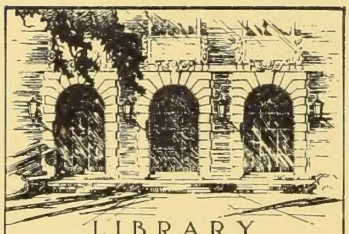
q913.47
M852d
v.4



LIBRARY
OF THE
UNIVERSITY
OF ILLINOIS

q913.47
M852d
v. 4

Digitized by the Internet Archive
in 2015

https://archive.org/details/drevnostitrudyko4191mosk

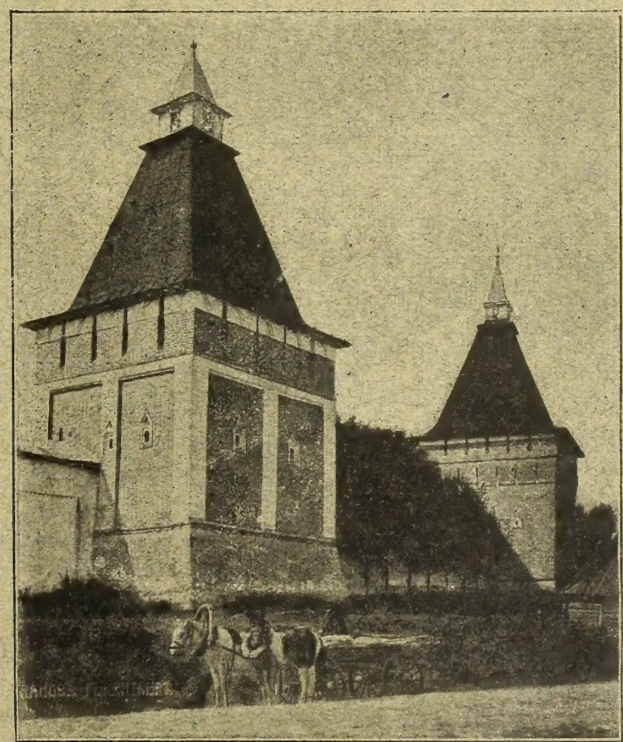
КРЕПОСТИ

ТРУДЫ

КОМИССІИ ПО СОХРАНЕНІЮ ДРЕВНИХЪ ПАМЯТНИКОВЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

МОСКОВСКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА



ИЗДАНЫ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Секретаря Комиссіи И. П. Машкова.

Томъ IV.

МОСКВА—1912

КРЕПОСТИ

ТРУДЫ

КОМИССІИ ПО СОХРАНЕНІЮ ДРЕВНИХЪ ПАМЯТНИКОВЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

МОСКОВСКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ИЗДАНЫ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Секретаря Комиссіи И. П. Машкова.

Томъ IV.

МОСКВА—1912

Печатается по распоряженію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, на основаніи § 56 сего Устава.

Предсѣдатель Графиня Уварова.

ТИПОГРАФІЯ В. И. ВОРОНОВА. МОСКВА, МОХОВАЯ, Д. КН. ГАГАРИНА.

q 913.47
M 852d
v. 4

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Графиня **П. С. Уварова**. Памятникъ Первопечатнику Ивану Өедорову III

И. П. Машковъ. Отчетъ представителя Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества въ Высочайше учрежденной особой Комиссіи по реставраціи Большого Успенскаго Собора, доложенный въ засѣданіи Общества 26 ноября 1910 года VIII

Протоколы засѣданій Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 18 февраля 1909 года—18 февраля 1910 года . . . . . 1—153

Отчетъ о дѣятельности Комиссіи за 1909—1910 годъ . . . . . 154—160

Протоколы засѣданій Комиссіи съ 18 февраля 1910 года по 2 марта 1911 года . . 161—282

Отчетъ о дѣятельности Комиссіи за 1910—1911 годъ . . . . . 283—287

Въ протоколахъ имѣются слѣдующія дѣла:

Двадцатипятилѣтній юбилей предсѣдателя Общества гр. П. С. Уваровой. . . 141, 188, 195

Пятидесятилѣтній юбилей Общества любителей художествъ 263

IV съѣздъ Рускихъ Зодчихъ въ С.-Петербургѣ 264

Столѣтній юбилей войны 1812-го года 274

Памятникъ Патріарху Гермогену и Архимандриту Діонисію на Красной площади въ Москвѣ 148

Памятникъ Первопечатнику Ивану Өедорову 2, 4, 7, 81, 92, 102, 104, 230

Памятникъ на могилѣ профессора Модестова на кладбищѣ Тестачіо въ Римѣ . . 268

Законопроектъ объ охранѣ древнихъ памятниковъ 143, 256, 264, 268

По вопросу объ охранѣ древнихъ памятниковъ 145, 256

Императорскій Эрмитажъ. 151

Предложеніе полковника В. Г. Востросаблина по вопросу о подготовкѣ грунта для стѣнной живописи 128, 132

Списокъ чертежей и рисунковъ памятниковъ древней архитектуры, находящихся въ Императорской Академіи Художествъ 18

Конкурсъ на сочиненіе о русскомъ церковномъ Зодчествѣ 7, 12, 15, 16

XV Археологическій съѣздъ въ Новгородѣ . . 16, 29, 35, 56, 106, 186, 187, 199, 205, 257, 265, 267, 269, 274

По г. Москвѣ.

Архангельскій соборъ 168, 197, 208, 246

Благовѣщенскій соборъ 83

Церк. Благовѣщенія на Житномъ дворѣ въ Кремлѣ 85, 92, 105

Церк. Благовѣщенія на Бережкахъ 62, 68

Богоявленскій монастырь 9, 41, 73, 216, 233, 252

Богородице-Рождественская церк. на Бутыркахъ 7, 8, 102, 161

Стр.

Борисоглѣбская церк. на Поварской 4
Соборъ Василія Блаженнаго 73, 189, 194, 197, 244
Церк. Варвары Мученицы на Варваркѣ 3, 10, 29, 41, 61, 72
Церк. Вознесенія Господня въ Варсоноѳіевскомъ пер. 44, 49
Церк. Введенія на Лубянкѣ 58, 62
Церк. св. кн. Владиміра въ Старыхъ Садѣхъ 67
Церк. Воскресенія въ Барашахъ 50, 52
Церк. Воскресенія въ Кадашовѣ 85, 91, 220, 239
Церк. Воскресенія въ Монетчикахъ 70, 71, 81
Церк. Воскресенія на Успенскомъ Вражкѣ 4, 12
Соборъ Двѣнадцати Апостоловъ въ Кремлѣ 96, 104, 105, 117, 119
Донской Монастырь 220
Церк. архимандрита Евпла на Мясницкой 125, 136, 225
Заиконоспасскій монастырь 238, 241
Зачатіевскій монастырь 110, 116, 122, 148
Знаменскій монастырь 120, 126, 166
Знаменская церк. на Знаменкѣ 4, 15
Знаменская церк. за Петровскими вор. 3, 10, 63, 68, 83, 92, 97, 139
Церк. Ивана Воина на Божедомкѣ 106
Колокольня Ивана Великаго 35, 42, 43
Церк. Іоанна Предтечи подъ Боромъ 152, 161
Казанская церк. у Калужскихъ воротъ 49, 54
Церк. Константина и Елены въ Кремлѣ 62, 69, 189
Церк. Неопалимой Купины въ Зубовѣ 209, 229, 239
Церк. Никиты Мученика что за Яузой 74, 146
Церк. Николая Чудотворца въ Драчахъ 107
Церк. Николая Чудотворца на Мясницкой 62, 71
Церк. Николая Чудотворца въ плотникахъ на Арбатѣ 200, 229, 239
Церк. Николая Чудотворца въ Пупышахъ 61
Церк. Николы-Явленнаго на Арбатѣ 2, 17, 52, 67
Церк. Николо-Ямская 58
Новодѣвичій монастырь 10, 73, 78, 106, 142, 196, 265
Новоспасскій монастырь . . (рис. 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 листъ XVII), 194, 197, 204, 205, 209, 212, 219, 242, 243, 249, 251, 259, 271
Петровскій монастырь 229, 233, 234 240
Петропавловская церк. на Якиманкѣ 57, 72
Покровская церк. на Лыщиковой горѣ 72, 117
Покровская церк. на Варваркѣ 161, 167
Ризъ-Положенская церк. близъ Донского монастыря 110, 121, 126, 140, 142
Рождественскій монастырь 58, 62, 72
Сергіевская на Б. Дмитровкѣ церк. 209, 229
Симоновъ монастырь 240, 242, 243, 246
Спасо-Андроніевскій монастырь 80, 90
Спасо-Преображенская на Болвановкѣ церк. 44, 50, 53, 63, 81, 86
Спасо-Преображенская на Пескахъ на Арбатѣ церк. 72, 84
Соборъ Спасъ на Бору 61, 116, 135, 142, 239, 267
Спасская на Пескахъ въ Каретномъ ряду 66, 78
Сорокосвятская церк. Новоспасскаго монастыря 15
Софійская на набережной церковь 59, 117

Стр.

Церк. Сѵмеона Столпника на Поварской 200, 229, 239
Церк. Трехъ Святителей у Красныхъ воротъ 200, 229
Церк. Трифона Мученика въ Напрудной слободѣ 61, 68, 73, 141, 142, 281
Троицкая на Листахъ на Срѣтенкѣ церк. 39, 70
Успенскій соборъ . . 10, 24, 53, 86, 116, 131, 133, 138, 141, 146, 169, 192, 199, 203, 223, 236, 237, 238, 240, 256, 264, 265, 270
Успенская церк. на М. Дмитровкѣ 1
Успенская церк. на Остоженкѣ 39, 51
Успенская церк. на Покровкѣ 193, 204, 208
Церк. Фрола и Лавра на Мясницкой 30, 83
Арсеналъ въ Кремлѣ (листъ V и VI). 49, 54, 70, 71, 74, 83, 103, 114
Александровскій дворецъ въ Нескучномъ саду 133
Александровскій Кремлевскій садъ 170
Александровское Военное уч. на Знаменкѣ 219, 242
Домъ Археологическаго Общества 51, 57
Домъ Воробьева на Б. Семеновской въ Таганкѣ (рис. 4, 5 листъ III и IV) . . 2, 42, 71
Домъ Герасимова въ Елоховѣ 107, 118
Домъ Персицъ на Варваркѣ 78
Домъ Розенталь близъ Чистыхъ Прудовъ 129
Домъ Странно-Пріимный гр. Шереметева 67
Домъ Чижовыхъ на Никольской улицѣ 199, 204, 208
Зданіе городской пожарной команды 247
Ильинскія ворота Китай-города 114
Кремлевскій дворецъ 86
Красная площадь 86, 92, 106, 146, 147, 195, 216
Крутицкія казармы 92, 107, 113, 163
Никольскія ворота въ Кремлѣ 114
Новый Московскій университетъ 216, 252, 274
Патріаршая ризница 241
Памятникъ въ Студенецкой школѣ (рис. 11 и 12) 39, 68
Румянцевскій музей 30, 186
Спасская башня въ Кремлѣ 102, 105
Сухарева башня 111, 133, 134, 148, 167
Сѵнодальная ризница 35, 44, 45
Стѣны Китай-города 25, 34, 66, 70, 78, 120, 166, 168, 235, 259
Теремный дворецъ въ Кремлѣ 84
Театральная площадь 74, 84, 91, 142, 144, 219
Фонтанъ на Театральной площади 35, 251

Московская губ.

Церк. Благовѣщенія близъ Троицкой Лавры 152
Церк. с. Вешнякова, Московскаго уѣзда 30, 42
Церк. с. Гальянова, Московскаго уѣзда 66
Церк. с. Дьякова Іоанна Предтечи, Московскаго уѣзда . 168, 186, 188, 189, 193, 196, 197
Церк. с. Кунцево, Московскаго уѣзда 30, 50
Церк. с. Медвѣдковка Покровская, Московскаго уѣзда 85, 113, 114
Церк. с. Мытищъ, Московскаго уѣзда 90, 113
Церк. с. Нетесова, Московскаго уѣзда 110

Стр.
Церк. Николая Чудотворца въ Котлахъ, Московскаго уѣзда 97, 107 111, 183
Церк. с. Покровскаго на Городнѣ, Московскаго уѣзда 30
Церк. с. Рождествено, Московскаго уѣзда 106
Церк. с. Троекурово, Московскаго уѣзда 259
Троице-Сергіевская Лавра . 1, 3, 11, 13, 44, 48, 62, 85, 86, 102, 104, 117, 119, 131, 138, 139, 142, 149, 151, 152, 164, 189, 192, 193, 207, 208, 219, 225, 229, 231, 236, 238, 242, 246, 248, 256, 264
Церк. с. Троицкаго-Шереметьева, Московскаго уѣзда 115
Церк. с. Тѣшилова близъ Хотькова 84
Усадьба Брюса близъ Москвы (рис. 27, 28, 29) 184
Церк. с. Жилина, Бронницкаго уѣзда 3, 10
Церк. с. Воскресенскаго, Бронницкаго уѣзда 4, 11, 16, 24
Церк. с. Лабанова, Бронницкаго уѣзда 1, 61, 103
Церк. с. Маркова, Бронницкаго уѣзда 131, 134
Церк. с. Рождествено, Бронницкаго уѣзда 3, 7, 30. 84
Церк. с. Мячкова, Бронницкаго уѣзда 105, 120, 143
Церк. с. Заворова, Троицкая, Бронницкаго уѣзда 4
Церк. с. Троицкаго-Зотова, Бронницкаго уѣзда 58
Церк. с. Фаустова, Бронницкаго уѣзда 1, 9, 24, 44, 83
Церк. с. Богословскаго, Богородскаго уѣзда 67, 84
Церк. с. Клобуково, Богородскаго уѣзда 71, 90
Церк. с. Сергіевскаго-Маврина, Богородскаго уѣзда (рис. 2) 4, 31, 50
Бывшій Спасскій монастырь, Верейскаго уѣзда 2, 16, 124
Церк. с. Даниловскаго, Дмитровскаго уѣзда (рис. 22 и 23) 124, 126, 132
Церк. с. Трубичево, Дмитровскаго уѣзда (рис. 13) 69, 111
Воскресенскій Новоіерусалимскій монастырь, Звенигородскаго уѣзда 73, 135, 162, 169, 171, 209
Церк. с. Никольскаго-Вяземы, Звенигородскаго уѣзда (рис. 24) 52, 59, 76, 110, 122, 125, 126, 131
Церк. с. Васильевскаго Воскресенская, Коломенскаго уѣзда 209, 223, 225
Церк. с. Демьяново, Клинскаго уѣзда 60
Церк. с. Донхова, Клинскаго уѣзда 268
Церк. с. Спасскаго на Нудолѣ, Клинскаго уѣзда 124, 128, 130, 138, 148
Можайскій крѣпостной валъ 238
Церк. Іоакима и Анны, въ гор. Можайскѣ 51, 198, 247
Церк. с. Новлянскаго, Можайскаго уѣзда 120, 162
Церк. с. Сивкова, Можайскаго уѣзда 115
Церк. с. Горчично, Подольскаго уѣзда 91
Церк. с. Никольскаго-Колчева, Подольскаго уѣзда (рис. 18) 60, 84, 111
Часовня въ дер. Поливановкѣ близъ г. Подольска (рис. 33, 34, 35) 208, 209, 210
Церк. с. Хотьминокъ-Сергіевская, Подольскаго уѣзда (рис. 30, листъ XV). 196, 200, 204, 223
Церк. с. Аннино, Рузскаго уѣзда 9, 17, 41, 67, 131, 138, 139, 146, 186, 198
Церк. с. Рождествено, Рузскаго уѣзда 275
Воскресенская церк. въ г. Серпуховѣ 136, 146
Крестовоздвиженская церк., въ г. Серпуховѣ 270, 274
Церк. Женъ Мvроносицъ, въ г. Серпуховѣ (листъ VII, VIII, IX) . . 41, 113, 135, 143, 149
Вознесенская Давидова пустынь, Серпуховского уѣзда 11, 61
Церк. с. Лопасни, Серпуховского уѣзда 68

Виленская губ.

Стр.

Замокъ Гедимина въ г. Вильно 12
Костелъ, въ г. Друѣ (рис. 14 и 15) 76, 77, 80, 83

Владимірская губ.

Успенскій женскій монастырь въ г. Владимірѣ 52, 94
Церк. с. Бабаева, Владимірскаго уѣзда 5, 31
Церк. с. Шимохтина, Александровскаго уѣзда (рис. 1) 24
Церк. с. Дубки, Покровскаго уѣзда 26, 70
Церк. Воскресенія Христова, въ г. Муромѣ 51, 74
Церк. слоб. Холуя, Вязниковскаго уѣзда 53
Церк. слоб. Мячкова, Гороховецкаго уѣзда 54
Крестовоздвиженская церк. въ г. Иваново-Вознесенскѣ, Шуйскаго уѣзда 55, 86, 88
Прокладка водопроводныхъ трубъ въ г. Муромѣ 58
Церк. с. Васильевскаго, Юрьевскаго уѣзда 91, 93
Козьминъ Монастырь 117
Церк. Георгіевской слободы, Гороховского уѣзда (листъ X) 119
Вознесенская церк. въ г. Муромѣ 126
Муромскій Троицкій женскій монастырь 164
Никольскій монастырь въ г. Гороховцѣ 168, 196, 236
Николо-Набережская церк. въ г. Муромѣ (листъ XIV) 198
Переяславскій крѣпостной валъ (рис. 31 и 32) 206, 229, 233, 247, 251, 256
Церк. с. Ивановскаго, Суздальскаго уѣзда (рис. 45 и 46) 215, 236, 256
Церк. с. Клинъ, Юрьевскаго уѣзда 220, 221, 243
Церк. с. Старой Слободы, Александровскаго уѣзда 233
О переносѣ древняго храма изъ с. Пьянгуса въ д. Красное 248, 257
Церк. с. Гавриловскаго, Суздальскаго уѣзда (рис. 48, 49) 272

Варшавская губ.

Успенская церковь въ г. Варшавѣ 245

Вологодская губ.

Церк. с. Верховье, Тотемскаго уѣзда 246

Волынская губ.

Почаевская Лавра 2

Воронежская губ.

Интендантское зданіе въ г. Воронежѣ 162, 187, 189, 250
Волуйскій Успенскій Николаевскій монастырь 220

Гродненская губ.

Петропавловская церк. въ г. Корбинѣ (рис. 3) 40, 75, 108
Коложанская церк. въ г. Гродно 136, 146, 275
Церк. въ Сеньковичахъ, Слонимскаго уѣзда (рис. 51, 52) 204, 271, 275

Кавказъ.

Стр.

Сухумъ (рис. 10) 25, 26, 34, 63, 65, 268
Тимотисъ-Убанскій монастырь, Тифлисской губ., Горійскаго уѣзда (листъ I и II) — 34, 35, 37
Землянка Петра Великаго въ г. Дербентѣ 108
Сердарскій дворецъ въ Эривани (черт. 25, 26, листъ XII и XIII) . . 164, 239, 254, 257
Ново-Аѳонскій монастырь 189, 196, 199, 220
Храмъ въ урочищѣ „Бѣлый Ключъ", Тифлисской губ. 205, 258
Георгіевскій храмъ въ Бодбійскомъ женскомъ монастырѣ 281

Казанская губ.

Георгіевская въ г. Казани церк. 163, 242

Калужская губ.

Церк. въ с. Батищахъ (рис. 6) 1, 50, 53
Церк. с. Лысой горы, Таружскаго уѣзда 5
Боровской Пафнутіевскій монастырь 18, 25, 80, 260
Церк. с. Ивонина, Масальскаго уѣзда (рис. 19) 102, 119, 140
Церк. с. Уруги, Мещевскаго уѣзда 188
Церк. с. Краснаго, Козельскаго уѣзда 195
Гостиный дворъ 221, 224, 225, 230
Церк. с. Рождество, Медынскаго уѣзда 232
Церк. въ г. Тарусѣ—Воскресенская 241
Церк. с. Рождествено, Казельскаго уѣзда (рис. 50) 273

Кіевская губ.

Софійскій соборъ, въ г. Кіевѣ 107
Золотыя ворота, въ г. Кіевѣ 258, 264, 269
Памятникъ гр. Румянцеву въ Кіево-Печерской Лаврѣ (листъ XVIII) 218
Памятникъ кн. Острожскому въ Кіево-Печерской Лаврѣ 224, 229

Ковенская губ.

Свято-Духовскій монастырь 140

Крымъ.

Генуэзская крѣпость въ Суданѣ 240, 244, 254

Люблинская губ.

Бѣлавинская и Столпинская башня въ Холмскомъ уѣздѣ 16, 17, 127
Церк. Іоанна Златоуста въ г. Холмѣ 32

Минская губ.

Церк. с. Щорсы, Новгородскаго уѣзда 194

Нижегородская губ.

Михаило-Архангельскій соборъ 97, 111, 136, 137, 243
Церк. с. Карманъ, Арзамасскаго уѣзда 116, 140
Строгановская церковь 219, 242, 247 259
Нижегородскій кремль 249, 265

Новгородская губ.

Стр.
Софійскій соборъ въ Новгородѣ 33, 54
Волотовская церк. 162
Новгородскій земляной валъ близъ Духова монастыря 193
Церк. с. Грузина 205
Новгородскія палаты 217

Пензенская губ.

Церк. с. Урей, Краснослободскаго уѣзда (листъ XI) 1, 50, 128
Церк. с. Тепловки, Саранскаго уѣзда (рис. 9) 57
Церк. с. Макаровки, Саранскаго уѣзда 223, 240
Церк. с. Большой Ивановки, Краснослободскаго уѣзда 266

Псковская губ.

Стѣны Кремля, въ г. Псковѣ 97, 260
Памятники древней гражданской архитектуры въ г. Псковѣ 206
Крѣпостныя стѣны г. Порхова 206, 249, 282

Полтавская губ.

Церк. с. Сазоновки, Золотоношскаго уѣзда 223

Рязанская губ

Церк. с. Дягилева, Рязанскаго уѣзда (рис. 16, 17) 58, 100, 143, 162
Церк. с. Горки, Егорьевскаго уѣзда 74, 75, 97, 121, 250
Церк. г. Зарайска 162, 164, 188, 191, 199, 220

Смоленская губ.

Борисоглѣбскій храмъ на Смядыни 5, 60
Смоленскія крѣпостныя стѣны 11, 24, 31, 110, 195
Церк. с. Балтутина, Ельнинскаго уѣзда 140
Соборный храмъ въ г. Смоленскѣ 162, 170, 171, 181, 182
Архіерейскій домъ 239

Тверская губ.

Церк. с. Ивашкова, Бѣжецкаго уѣзда (рис. 47) 168, 266

Тульская губ.

Церк. при Императорскомъ Тульскомъ Оружейномъ заводѣ (рис. 7, 8) 55, 67, 152
Стѣны и башни Кремля г. Тулы 269, 270

Харьковская губ.

Покровскій соборъ въ г. Ахтыркѣ 169, 217, 240

Черниговская губ.

Соборъ въ г. Козельцѣ 5, 219
Церк. с. Новаго Ропска, Новозыбковскаго уѣзда 10
Елецкій монастырь 25
Церк. с. Володьково-Дѣвица, Нѣжинскаго уѣзда 219

Ярославская губ.

Стр.

Церк. Іоанна Предтечи въ Толчковской слободѣ 80
Спасо-Іаковлевскій монастырь въ Ростовѣ 99, 108, 111, 117, 121, 129, 167
Покровская церк. въ с. Великомъ (рис. 20, 21) 124, 129, 170
Златоустовская Кремлевская церк. 137
Ростовскій кремль 186, 197, 209, 215, 216, 245
Церк. с. Иловны, Мологжскаго уѣзда 224, 226, 230
Крѣпостной валъ въ Ростовѣ 263, 282
Алексѣевскій мужской монастырь въ Угличѣ 80, 81
Николо-мокринская церк. 82, 248

Е. Н. Клетнова. Докладъ Императорскому Археологическому Обществу о раскопкахъ на Смядыни, произведенныхъ Смоленской Ученой Архивной Комиссіей въ 1909-мъ году (рис. 53, 54, 55, 56, 57 и 58) . . . . . 288—297
Н. Соболевъ. Церковь села Благовѣщенья близъ Троицкой Лавры (рис. 59) . 297—299
Графъ **Хребтовичъ-Бутеневъ.** Икона св. Дмитрія Солунскаго въ с. Щорсы, Новогрудскаго уѣзда, Минской губ. (листъ XIX) 300
Н. Соболевъ. Никольскій монастырь въ г. Гороховцѣ, Владимірской губ. (рис. 60, 61, 62, 63, 64 и 65) 301
И. П. Машковъ. Докладъ о изысканіяхъ погребеній князей Репниныхъ, въ Боровскомъ Пафнутьевскомъ монастырѣ 308
И. П. Машковъ. Крѣпостныя сооруженія Боровскаго Пафнутьевскаго монастыря, Калужской губерніи 313

ТРУДЫ

КОМИССІИ

ПО СОХРАНЕНІЮ ДРЕВНИХЪ ПАМЯТНИКОВЪ.

Памятникъ Первопечатнику діакону Ивану Ѳедорову въ Москвѣ;

сооруженъ Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ.
Академикъ Скульптуры С. М. Волнухинъ и Архитекторъ И. П. Машковъ.

Памятникъ Первопечатнику Ивану Ѳедорову.

Вопросъ о желательности воздвигнуть въ Москвѣ памятникъ Первопечатнику занималъ Московское Археологическое Общество со дня его основанія, что и заставило Общество еще въ шестидесятыхъ годахъ предпринять ходатайство предъ Правительствомъ о дарованіи Обществу права на открытіе всероссійской подписки на сооруженіе памятника Ивану Ѳеодорову.

4-го же января 1870 г. въ залѣ Московской Городской Думы, Московское Археологическое Общество устроило торжественное собраніе по случаю совершившагося трехсотлѣтія со времени напечатанія въ первый разъ Московскими типографами, Иваномъ Ѳеодоровымъ и Петромъ Тимоѳеевичемъ Мстиславцемъ, Евангелія учительнаго въ Заблудовѣ. Въ засѣданіи доложены членами Общества слѣдующія сообщенія: В. Е. Румянцевымъ—О началѣ книгопечатанія въ Москвѣ; М. П. Погодинымъ—О дѣятельности московскихъ первопечатниковъ за границей, и А. А. Гатцукомъ—О дальнѣйшемъ ходѣ московскаго книгопечатанія въ XVII и XVIII столѣтіяхъ. На этомъ же засѣданіи гр. А. С. Уваровымъ сообщено Высочайшее соизволеніе Обществу открыть подписку для сбора на сооруженіе памятника Ивану Ѳеодорову.

4 декабря 1883 г. въ память совершившагося трехсотлѣтія со дня кончины этого *„разсѣвателя сѣмянъ духовнаго просвѣщенія“*, какъ назвалъ его въ своей рѣчи И. Е. Забѣлинъ, устраивается Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ совмѣстно съ Императорскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей новое публичное засѣданіе для распространенія среди публики болѣе яснаго и подробнаго сознанія въ заслугахъ Первопечатника предъ всей Россіей, издаются брошюры и стараются распространить ихъ не только въ Москвѣ, но и по всему пространству нашего обширнаго отечества.

Нѣсколько разъ заказываются отдѣльныя модели для памятника нашимъ художникамъ, но ни одна изъ нихъ, даже модель Антокольскаго, не признаны желательной, такъ какъ ни одна изъ нихъ не передавала *духовнаго* облика человѣка, пострадавшаго за вѣру въ дѣло, которому отдавалъ всѣ свои помышленія, всѣ лучшіе годы своего существованія.

Сборы на памятникъ также шли довольно туго: за все время собрано только 28,287 р. 63 к., что также задерживало Московское Археологическое Общество въ рѣшеніи вопроса о постановкѣ памятника.

Наконецъ въ 1901 году было окончательно рѣшено, несмотря на имѣющіяся весьма скудныя средства, объявить конкурсъ на памятникъ и, составивъ записку съ необходимыми чертежами, рисунками, поясненіями, распространить ее среди публики

для возможно большаго ознакомленія художниковъ съ характеромъ и типомъ, желательнымъ для памятника. Къ запискѣ этой, кромѣ данныхъ о костюмѣ времени въ которомъ жилъ и подвизался Иванъ Ѳеодоровъ и библіографическихъ указаній на историческіе труды, трактующіе о немъ, присоединена рѣчь Ив. Е. Забѣлина, характеризующая направленіе какъ времени, въ которомъ жилъ и дѣйствовалъ Первопечатникъ, такъ и его личность и его духовныя стремленія.

На конкурсъ представлено было 28 проэктовъ. Въ составъ жюри входили кромѣ предсѣдателя Общества гр. П. С. Уваровой, Московскій городской голова кн. В. М. Голицынъ, проф. архитектуры К. М. Быковскій, И. Е. Забѣлинъ, профессора А. И. Кирпичниковъ и В. О. Ключевскій, профессоръ скульптуры М. А. Чижовъ и академикъ архитектуры С. І. Соловьевъ; по разсмотрѣніи проэктовъ жюри признало лучшимъ проэктъ подъ девизомъ „Плесъ“ С. М. Волнухина, которому и была заказана статуя Ивана Ѳеодорова. Отлилъ ее изъ бронзы литейщикъ итальянецъ Робекки; постаментъ съ надписью и пр. соорудилъ И. П. Машковъ. 21 сентября 1907 года состоялась закладка памятника, во время которой въ фундаментъ была заложена металлическая доска съ надписью *); текстъ этой надписи съ нѣкоторыми измѣненіями (даты и именъ) взятъ изъ послѣсловія Ивана Ѳеодорова къ первопечатному московскому „Апостолу“. Памятникъ установленъ и открытъ 27 сентября 1909 г. въ скверѣ у Китайгородской стѣны, что у Проломныхъ воротъ, въ виду древняго зданія типографіи, гдѣ работалъ Иванъ Ѳеодоровъ и древняго храма Троицы на Поляхъ, гдѣ онъ, вѣроятно, не разъ молился.

Торжество открытія памятника началось заупокойной литургіей въ Троицкой церкви, что въ Поляхъ, за Китай-городскою стѣной, вблизи памятника. Богослуженіе, закончившееся панихидой, совершалъ преосвященный Анастасій, епископъ Серпуховской, соборнѣ съ протопресвитеромъ Успенскаго собора В. С. Марковымъ, протоіереями: Н. А. Соловьевымъ и І. І. Кузнецовымъ, при пѣніи Сѵнодальнаго хора. Послѣ литургіи у памятнка было совершено молебствіе.

Китайскій проѣздъ былъ наполненъ многочисленной публикой. Скверъ у памятника украшали высокія мачты съ развѣвающимися на нихъ національными флагами; стѣна Китай-города была также украшена національными флагами. Устроенную у самаго сквера, вблизи Третьяковскаго проѣзда, эстраду занимали учащіеся въ городскихъ школахъ и разныхъ другихъ учебныхъ заведеніяхъ.

На открытіи памятника присутствовали депутаты, возложившіе вѣнки отъ Московской городской управы, Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, отъ Императорской Академіи Наукъ, Сѵнодальныхъ типографій—Московской и Петербургской, Сѵнодальной Конторы, Московскаго Университета, Университета Св. Владиміра, Обще-

---

*) „Изволеніемъ Отца и поспѣшеніемъ Сына и совершеніемъ Святаго Духа при Благочестивѣйшемъ Самодержавнѣйшемъ Государѣ Императорѣ Николаѣ Александровичѣ въ первопрестольномъ градѣ Москвѣ подвиги и тщаніемъ Императорскаго Археологическаго Общества, предсѣдательницы онаго графини П. С. Уваровой, Императорскаго Общества Исторіи и Древностей россійскихъ, книжныхъ ревнителей и доброхотныхъ дателей, труды-же и снисканіемъ ваятеля С. М. Волнухина, зодчаго И. П. Машкова, литейщика фрязина Робекки, создася памятникъ сей первому дѣла печатныхъ книгъ мастеру, діакону Ивану Ѳедорову Москвитину, въ лѣто отъ сотворенія міра 7415-е отъ воплощенія же Бога-Слова 1907-е мѣсяца септемврія въ 21 день. Наше убо есть еже со смиренномудріемъ просити и начинати, Божіе же есть милостію совершати. Того благодатію и человѣколюбіемъ да пребудетъ со грядущимъ по насъ въ память и вразумленіе. Аминь“.

ства Нестора Лѣтописца, Московской Духовной Академіи, Императорскаго Историческаго Музея, Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ, Московской Оружейной Палаты, Московскаго отдѣленія Архива Министерства Императорскаго Двора, Московскаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Архива Министерства Юстиціи, Общества любителей Россійской словесности, Общества любителей Духовнаго просвѣщенія, Русскаго Библіографическаго Общества, Императорскаго Общества любителей Естествознанія, Московскаго Общества грамотности, Московскаго Общества народныхъ университетовъ, Воронежской ученой архивной комиссіи, Историко-Родословнаго Общества, Общества Любителей художествъ, Московскаго Архитектурнаго Общества, Общества преподавателей графическихъ искусствъ, Общества дѣятелей періодической печати, Комитета по осмотру и изученію памятниковъ Москвы, Тверской и Смоленской ученыхъ архивныхъ комиссій, Лазаревскаго Института, Училища живописи, ваянія и зодчества, Московскаго Археологическаго Института, Императорскаго Коммерческаго Училища, Литературно-художественнаго кружка, Московской губернской управы, Московскаго Общества типо-литографовъ, вспомогательной кассы типографовъ, Московской губернской типографіи, ремесленной управы, Вспомогательной кассы наборщиковъ, Московскаго отдѣленія Русскаго Общества дѣятелей печати, Государственной типографіи, Общества книгопродавцевъ, профессіональнаго Общества рабочихъ печатнаго дѣла имени Ивана Ѳедорова и депутаты отъ многихъ Московскихъ типографій.

Въ концѣ молебствія, преосвященный Анастасій произнесъ слово, въ которомъ указалъ на великій подвигъ первопечатника и его неизмѣримое значеніе. Діаконъ Иванъ Ѳедоровъ изображенъ во весь ростъ, въ полукофтаньи, съ непокрытой головой; его густые волосы придерживаются ремешкомъ наголовникомъ; его взоръ устремленъ на сдѣланный имъ оттискъ первой печатной книги — „Апостола". На пьедесталѣ сдѣлана надпись: „Первѣе начапечатати на Москвѣ святыя книги"... и далѣе ниже: „Ради братій моихъ и ближнихъ моихъ". Пьедесталъ изъ темнаго гранита при всей своей простотѣ производитъ хорошее впечатлѣніе. Въ надписи: „Николы Чудотворца Гостунскаго діаконъ Иванъ Ѳедоровъ" соблюдена древняя орѳографія. Удачнымъ вышелъ бронзовый гербъ первопечатника.

Послѣ молебствія предсѣдатель Археологическаго Общества, графиня П. С. Уварова, обратившись къ городскому Головѣ Н. И. Гучкову, прочитала слѣдующую грамоту:

„Императорское Московское Археологическое Общество Московской Городской Думѣ.

„Четвертаго января 1870 года, по почину основателя и пожизненнаго предсѣдателя Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества графа Алексія Сергѣевича Уварова и при дѣятельномъ участіи, также нынѣ покойныхъ, инспектора Московской Сѵнодальной типографіи Василія Егоровича Румянцова и профессора академика Михаила Петровича Погодина состоялось въ Московской Городской Думѣ торжественное собраніе по случаю совершившагося трехсотлѣтія со времени напечатанія въ первый разъ въ 1569 году въ Заблудовѣ Московскими типографами Иваномъ Ѳедоровичемъ Москвитинымъ и Петромъ Тимофеевичемъ Мстиславцемъ Учительнаго Евангелія. Въ этомъ собраніи графомъ было сообщено, что Обществу съ Высочайшаго соизволенія разрѣшено открыть подписку на сооруженіе памятника первопечатнику Ивану Ѳедорову.

„Подписка эта дала возможность Императорскому Археологическому Обществу

воздвигнуть по проекту художника С. М. Волнухина, при помощи литейщиковъ А. и Е. Робекки и строителя-архитектора И. П. Машкова, нынѣ открываемый памятникъ, который, какъ предсѣдатель Общества, имѣю честь симъ передать въ лицѣ вашемъ, какъ городского головы, нашей Первопрестольной Москвѣ. Предсѣдатель Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества *графиня Уварова.*

„Въ Москвѣ. 1909 года, сентября 27 дня".

Напечатанная славянскимъ шрифтомъ грамота имѣетъ видъ свитка, съ прикрѣпленною къ нему шнурками печатью Московскаго Археологическаго Общества.

Принявъ грамоту, городской голова сказалъ, что Московское городское управленіе, призванное по закону и по волѣ Монарха хранить древніе памятники, съ глубокою благодарностью пріемлетъ памятникъ первопечатнику діакону Ивану Ѳедорову и низко кланяется Археологическому Обществу за этотъ цѣнный даръ.

Вечеромъ того-же дня Археологическимъ Обществомъ было устроено въ зданіи Историческаго музея торжественное засѣданіе, посвященное памяти первопечатника Ивана Ѳедорова.

Программа Засѣданія состояла изъ отчета по постройкѣ памятника и сообщеній Е. В. Барсова,—о „Творцахъ книгопечатнаго дѣла въ Москвѣ",и А. Н. Соловьева,—о „Московскомъ книгопечатникѣ дьяконѣ Иванѣ Ѳедоровѣ".

Гр. П. С. Уварова, открывая Засѣданіе, сообщила полученную Обществомъ телеграмму Его Величества Государя Императора слѣдующаго содержанія:

„Освѣдомившись объ имѣющемъ состояться въ Москвѣ открытіи памятника московскому первопечатнику Ивану Ѳедорову, выражаю вамъ и Императорскому Московскому Археологическому Обществу Мою искреннюю благодарность за понесенные Обществомъ труды по сооруженію сего историческаго памятника. Николай".

Собраніе это закончилось чтеніемъ привѣтственныхъ телеграммъ отъ провинціальныхъ университетовъ, духовныхъ академій, различныхъ ученыхъ археологическихъ обществъ и комиссій, періодическихъ изданій, типографій и привѣтствіями отъ тѣхъ Обществъ и Учрежденій, которыя прибыли на торжество.

Въ заключеніе настоящей краткой замѣтки о сооруженіи памятника первопечатнику приводимъ нижеслѣдующій денежный отчетъ:

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Собрано денегъ на памятникъ съ наросшими процентами .	—	—	28287	63
Расходъ:				
Публикаціи въ газетахъ: Русскихъ Вѣдомостяхъ, Московскихъ Вѣдомостяхъ и Новомъ Времени о конкурсѣ на памятникъ, выставки моделей, открытія памятника и публикація отчета	344	05		
Типографскія работы: за напечатаніе условій конкурса, повѣстокъ и Акта передачи памятника городу	79	40		
Выставка: Расходы по выставки моделей и доставки моделей изъ Парижа на Выставку	53	76		
За заказанную модель художнику Антакольскому	1000	—		
За три преміи художникамъ: г-мъ Волнухину, Андрееву и Браиловскому	800	—		

Исполненіе памятника:

Художнику С. М. Волнухину за исполненіе памятника по условію	5000	—	22199	30
Художникамъ А. и Е. Робекки за отливку памятника изъ бронзы	8250	—		
В. И. Орлову за гранитный пьедесталъ	6530	—		
Работы асфальтовыя, плотничныя, каменныя и земляныя .	2419	30		
Расходы: по закладкѣ и торжествѣ открытія памятника . .	1926	45	26402	96
Остатокъ . . .	1884	67		

Остатокъ этотъ былъ внесенъ въ кассу типографовъ, въ фондъ имени Первопечатника, для постройки инвалиднаго дома.

Графиня Уварова.

ОТЧЕТЪ

Представителя Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества въ Высочайше учрежденной особой Комиссіи по реставраціи Большого Московскаго Успенскаго Собора, доложенный въ засѣданіи Общества 26 ноября 1910 года.

Прошло около 15 лѣтъ послѣ ремонта и реставраціи *) Успенскаго Собора и этотъ важнѣйшій художественный и историческій памятникъ древней Руси—свидѣтель ея бѣдствій и величія снова нуждается въ значительныхъ работахъ по приведенію его въ тотъ порядокъ, который соотвѣтствовалъ бы этому выдающемуся родному памятнику, тѣсно связанному со всей исторіей русскаго народа, а потому и требующему къ себѣ особаго вниманія и заботливости.

Въ 1909 году Московская Св. Синода Контора возбудила вопросъ о необходимости приступить къ капитальному ремонту Собора, о чемъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, согласно Высочайшему указанію, вопросъ этотъ внесъ на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ, который полагалъ необходимымъ образовать особую Комиссію для осмотра на мѣстѣ Собора и составленія подробнаго плана работъ по его реставраціи, съ тѣмъ, что бы выработанный Комиссіей планъ работъ, былъ представленъ на Высочайшее одобреніе и, по Высочайшемъ его утвержденіи, выполненіе предусмотрѣннаго этимъ планомъ ремонта было поручено мѣстной Синодальной Комиссіи, порядокъ образованія и составъ коей должны были быть опредѣлены по разсмотрѣніи обстоятельства дѣла въ Совѣтѣ Министровъ.

Соотвѣтствующее по сему дѣлу положеніе Совѣта Министровъ было 21 апрѣля 1910 г. удостоено Высочайшаго утвержденія.

Такимъ образомъ Особая Комиссія ко времени ея работы была сорганизована въ слѣдующемъ составѣ:

По Высочайшему повелѣнію 11-го іюня того же 1910 года Предсѣдателемъ Особой Комиссіи по реставраціи Собора былъ назначенъ Сенаторъ *кн. А. А. Ширинскій-Шихматовъ.*

---

*) Работы этого времени касались главнымъ образомъ ремонта капитальныхъ частей памятника, необходимыхъ для поддержанія его сохранности, какъ-то: стѣнъ, крыши и проч. и въ настоящее время эти части почти не потребуютъ ремонта.

Членами Комиссіи были представители: отъ Техническо-Строительнаго Комитета хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ—проф. архитектуры, Дѣйст. Ст. Сов. *А. Я. Померанцевъ;* отъ Московской Св. Синода Конторы, — Прокуроръ Конторы Дѣйст. Ст. Совѣтн. *Ф. П. Степановъ;* отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, — Московскій Градоначальникъ Генералъ-Маіоръ *А. А. Адріановъ* и Академикъ архитектуры Дѣйст. Ст. Совѣт. *В. В. Сусловъ*, отъ Министерства Финансовъ,—управляющій Московской Казенной Палатой Ст. Совѣт. *П. Н. Кутлеръ* и замѣститель его Статскій Совѣтникъ *А. И. Юшковъ;* отъ Государственнаго Контроля—Статскій Совѣтникъ *П. К. Махотинъ;* отъ Императорской Академіи Художествъ—академикъ живописи—Тайный Совѣтникъ *М. П. Боткинъ;* отъ Императорской Археологической Комиссіи—академикъ архитектуры *П. П. Покрышкинъ;* отъ Высочайше учрежденнаго Комитета попечительства о русской иконописи — докторъ русской исторіи, Дѣйст. Ст. Совѣтникъ *Н. П. Лихачевъ;* отъ Московскаго Городского Управленія—академикъ архитектуры *Р. И. Клейнъ;* отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества,—Архитекторъ *И. П. Машковъ;* отъ Московскаго Археологическаго Института,—его Директоръ *А. И. Успенскій;* — отъ Императорскаго Археологическаго Института въ С.-Петербургѣ, его Директоръ Профессоръ Археологіи, Тайный Совѣтникъ *П. В. Покровскій;* кромѣ того лица, приглашенные Предсѣдателемъ съ совѣщательнымъ голосомъ: Протопресвитеръ Успенскаго Собора *В. С. Марковъ*; Профессоръ живописи *В. М. Васнецевъ*; академикъ архитектуры *С. У. Соловьевъ*; Дѣйст. Статскій Совѣтникъ *П. И. Щукинъ*; хранитель Музея Прикладныхъ Знаній, архитекторъ *З. И. Ивановъ*; Попечитель Московской Городской Третьяковской галлереи *И. С. Остроуховъ*; Хранитель Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея *А. В. Орѣшниковъ* и Гвардіи Полковникъ кн. *М. С. Путятинъ.*

До перваго засѣданія Комиссіи, назначеннаго на 21 сентября, Предсѣдателемъ оной кн. А. А. Ширинскимъ-Шихматовымъ было созвано особое частное совѣщаніе изъ вышеуказанныхъ членовъ Комиссіи, живущихъ въ Москвѣ, а именно: Протопресвитера Собора В. С. Маркова, И. С. Остроухова, С. У. Соловьева, И. П. Машкова, З. И. Иванова, А. В. Орѣшникова, А. И. Успенскаго и Ф. П. Степанова, предсѣдательствовавшаго въ совѣщаніяхъ въ отсутствіе Предсѣдателя Комиссіи.

18 августа 1910 года состоялось первое засѣданіе названныхъ выше лицъ подъ предсѣдательствомъ кн. А. А. Ширинскаго-Шихматова, который внесъ на обсужденіе совѣщанія вопросъ объ изслѣдованіи стѣнописи и объ организаціи этого изслѣдованія. Было рѣшено предложить наиболѣе опытнымъ въ реставраціонныхъ работахъ иконописцамъ Дикареву, братьямъ Чириковымъ, Гурьянову и Сафонову произвести по указанію и подъ постояннымъ контролемъ членовъ совѣщанія, пробныя работы по изслѣдованію и отчисткѣ древней росписи отъ позднѣйшихъ ея записокъ, при чемъ были назначены мѣста работъ каждому иконописцу, а именно: Дикареву—въ Петропавловскомъ придѣлѣ; Чириковымъ—на западной стѣнѣ Собора, на высотѣ тамбура; Гурьянову — за Владиміро-Мономаховымъ трономъ и Сафонову—въ юго-западномъ углу Собора.

Тогда-же былъ установленъ ходъ самыхъ работъ, а именно: иконописецъ, приступая къ работамъ, долженъ снять кальку и написать на картонѣ копію этого мѣста стѣнописи въ ея настоящемъ видѣ,—далѣе по отмывкѣ и снятіи перваго слоя и обнаруженіи древней стѣнописи,—сдѣлать точное изображеніе въ краскахъ съ того, что будетъ открыто подъ снятымъ позднѣйшимъ слоемъ. Какъ тѣ, такъ и другія копіи

свѣряются съ натурою членами совѣщанія и точность копій ими удостовѣряется подписями на нихъ. Кромѣ того въ тѣ же моменты рѣшено снять фотографіи съ фресокъ до и послѣ снятія позднѣйшаго слоя.

Съ 23 августа названныя выше иконописцы приступили къ работамъ, при чемъ были сдѣланы необходимыя для этого лѣса и проведено временное электрическое освѣщеніе.

Работы иконописцевъ продолжались до перваго засѣданія Особой Комиссіи т. е. 21 октября 1910 года; за это время предварительное совѣщаніе имѣло семь засѣданій, и члены его во все время работъ иконописцевъ имѣли постоянный надзоръ за исполненіемъ отчистки древней росписи. Этотъ трудъ увѣнчался успѣхомъ, такъ какъ во всѣхъ намѣченныхъ, четырехъ мѣстахъ были открыты древнія фрески, хотя и различной сохранности. Наиболѣе интересная стѣнопись оказалась въ Петропавловскомъ придѣлѣ, изображающая *„Воскрешеніе Тавифы Апостоломъ Петромъ“* (листъ Б.). Съ фрески этой, какъ и со всѣхъ другихъ фресокъ, фотографомъ Павловымъ были сдѣланы снимки до и послѣ отчиски позднѣйшихъ наслоеній, самая же работа по отчискѣ была произведена иконописцемъ Дикаревымъ особенно тщательно и осторожно.

Эта фреска особенно интересна, какъ по сохранности, такъ равно и по исполненію; тона красокъ отличаются простотой и цѣльностію, хорошій рисунокъ былъ нѣсколько сбитъ при позднѣйшей записи и искаженъ, что ясно видно при сравненіи на обоихъ снимкахъ, рисунка головы, плечъ и рукъ Апостола Петра, а такъ же складокъ одежды. Кромѣ того, также обращаетъ на себя вниманіе палатное письмо, которое при поздней запискѣ представляетъ комбинацію оконъ съ нелѣпыми орнаментами,—между тѣмъ подъ этою неудачной росписью открыты прекрасныя по рисунку и краскамъ орнаменты древней работы; можно предполагать, что фреска эта древнѣе остальныхъ, одновременно съ нею открытыхъ.

Иконописцемъ Гурьяновымъ была отчищена фреска на южной стѣнѣ Собора, изображающая „Императоръ Ѳеодосій“ (листъ В). Фреска эта меньшей сохранности; она, вѣроятно, была повреждена въ концѣ XVIII в. при закладкѣ въ стѣны желѣзныхъ связей, но то, что сохранилось въ ней древняго, отличается отъ современной намъ росписи лучшимъ рисункомъ и спокойными тонами; здѣсь такъ же, какъ и въ предыдущей фрескѣ большая разница въ палатномъ письмѣ древней и современной работы.

Фреска въ юго-западномъ углу Собора, расчищенная иконописцемъ Сафоновымъ, изображаетъ мученика (листъ Г.). Древнее изображеніе не имѣетъ никакого сходства со счищеннымъ съ него позднѣйшимъ изображеніемъ, въ особенности большая разница въ рисункѣ головы, волосъ и выраженіи лица; также обращаетъ на себя вниманіе въ позднѣйшемъ изображеніи, неправильность шеи и ея несоотвѣтствіе съ головой.

На западной стѣнѣ иконописцами бр. Чириковыми была расчищена фреска, изображающая Богоматерь съ предстоящими ангелами изъ картины „Страшный Судъ“ (листъ Д.). Здѣсь такъ-же характерная древняя иконопись ничего общаго не имѣетъ съ позднѣйшей записью, подъ которой оказалось строгое Византійское письмо.

Сдѣланныя иконописцами копіи съ фресокъ въ натуральную величину, были свѣрены членами Совѣщанія съ натурою, послѣ чего удостовѣрена ихъ точность надлежащими подписями.

Послѣ произведенаго изслѣдованія стѣнописи члены Совѣщанія единогласно пришли къ заключенію о необходимости при ремонтѣ и реставраціи Собора возстановить стѣнопись въ ея древнемъ видѣ.

При обсужденіи вопроса о стѣнописи, членамъ Совѣщанія были предоставлены въ ихъ распоряженіе весьма важныя историческія справки,—а именно: Ф. П. Степановъ представилъ извлеченіе изъ описи настѣннаго писанія въ Успенскомъ Соборѣ, сдѣланной въ 1773 году; изъ этой описи видно, что въ немъ до возобновленія было картинъ 249; въ этихъ картинахъ изображено лицъ 2066, а площадь, занимаемая стѣнописью, равняется 1080 квадр. саженямъ. Кромѣ того Ф. П. Степановъ любезно предоставилъ возможность пріобрѣсти и ознакомиться съ интереснѣйшимъ архивнымъ матеріаломъ, касающемся работы древнихъ фресокъ въ Соборѣ, — это съ *Записной Книгой 1770 года.* Въ виду большого интереса, представляемаго этимъ документомъ мы ниже помѣщаемъ его полностію *).

---

*)

КНИГА ЗАПИСНАЯ.

о возобновленіи въ Московскомъ Благовѣщенскомъ Соборѣ іконнаго настѣннаго иконостаснаго письма, производившемся въ нынѣшнемъ 1770 году, съ показаніемъ когда и по какому указу оное начато, съ какого примѣра, и какимъ образомъ производимо было, и во сколько суммою стало.

Означеніе числъ когда что происходило.

М Ц Ъ І Ю Л Ь.

7 ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Всемилостивѣйшей Государыни ВЫСОЧАЙШЕЕ отъ 30 дня іюня Повелѣніе получилъ Синодальный Членъ Преосвященный Амвросій Архіепископъ Московскій и Калужскій слѣдующаго содержанія.

Преосвященнѣйшій Владыко: при починкѣ трехъ московскихъ соборовъ Успенскаго, Благовѣщенскаго, и Архангельскаго, усмотрено, что въ нихъ іконное и стѣнное писмо внутри и съ лица отъ древности повредилось. И смѣты уже намъ показаны, во сколко возобновленіе онаго починкою станетъ, но какъ сіи освященныя храмы не вновь строятся, а токмо возобновляются то желаемъ МЫ чтобъ оное исправленіе, іконнаго писма, и на стѣнахъ внутри и съ лица водяными красками производилося съ приличною освященнымъ храмамъ благопристойностію, и для того Поручаемъ Вамъ Самимъ въ главное надсмотреніе производство онаго, но съ тѣмъ: 1-е. чтобъ все то живописство написано было такимъ же искуствомъ какъ и древнее безотличія, и гдѣ было золото на стѣнахъ, тутъ и теперь употребить такое же, а не краску желтую. 2. чтобы пріисканы были к сей работѣ живописцы для іконостасной и стѣнной работы не свѣтскіе, но духовные люди, которыхъ в Москвѣ и по монастырямъ довольно пріискать можно и чтобъ они производили свою работу с благопристойностью приличною храмамъ освященнымъ, чего Ваше Преосвященство особливо наблюдать имѣетъ, что же касается до опредѣленной на то возобновленіе писма суммы, о томъ дано уже отъ НАСЪ повелѣніе коллегіи экономіи, которая Вамъ и во всѣхъ прочихъ къ тому надобностяхъ помогать имѣетъ.

На подлинномъ подписано Собственною ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою тако:

ЕКАТЕРИНА.

О полученіи онаго ВЫСОЧАЙШАГО Повелѣнія къ ЕЯ ИМПЕРАТОРКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ всеподданнѣйшій репортъ.

По тому же вопросу А. И. Успенскимъ былъ представленъ и разосланъ членамъ Особой Комиссіи, его историческія изысканія о древней стѣнописи Успенскаго Собора.

Кромѣ вышеуказанныхъ подготовительныхъ работъ по стѣнописи Собора, Совѣщаніемъ было поручено З. И. Иванову и С. У. Соловьеву предварительно выяснить вопросъ о состояніи стѣнъ и проч. частей памятника, а И. П. Машкову вопросъ о отопленіи Собора. Въ связи съ послѣднимъ вопросомъ Протопресвитеромъ В. С. Марковымъ былъ представленъ въ распоряженіе членовъ Комиссіи, его печатный трудъ объ устройствѣ въ Соборѣ Инженеромъ Быковымъ въ 1859 году духового отопленія.

Такимъ образомъ, образованное Предсѣдателемъ Комиссіи кн. А. А. Ширинскимъ-Шахматовымъ частное совѣщаніе, по возможности подготовило къ засѣданію Особой Комиссіи всѣ вопросы по ремонту и реставраціи Собора.

21 сентября 1910 года, въ 2 часа дня, въ залѣ Синодальнаго училища Про-

---

Означеніе числъ когда что происходило.

МЦЪ ІЮЛЬ.

ВСЕМИЛОСТИВѢЙШАЯ ГОСУДАРЫНЯ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Повелѣніе отъ 30 іюня, со особливѣйшемъ моимъ благоговѣніемъ получа, приношу рабскую мою благодарность за возложенный на меня долгъ въ надзираніи іконнаго и стѣннаго при тріехъ здѣшнихъ соборахъ возобновленія. Благоугодное сіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА намѣреніе тѣмъ святѣе и тщательнѣе во всемъ мною исполнено будетъ, чѣмъ болшаго и удивителнѣйшаго оное достоинству уваженія, что ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, и посредѣ толь безчисленны внутрь и внѣ обстоящихъ попеченій пріемлете трудъ о устроеніи и благолѣпіи храмовъ Божіихъ. и по тому я съ радостью пріемля таковое послушаніе, за совершеннѣйшее почту себѣ въ жизни блаженство, естли сіи мои при старости лѣтъ труды удостоины будутъ ВЫСОЧАЙШАГО ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Благоволенія.

Всемилостивѣйшая Государыня ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

Всеподданнѣйшій рабъ и Богомолецъ Смиренный Амвросій Архіепископъ московскій.

Во исполненіе онаго ВЫСОЧАЙШАГО ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Повелѣнія, опредѣлено во первыхъ учинить слѣдующее. 1. всемѣрно развѣдывать чрезъ монастырскихъ начальниковъ и надъ приходскими церквами сороковыхъ закащиковъ о иконописцахъ и другихъ къ сей работѣ надобныхъ художникахъ, изъ монашествующихъ, и бѣлаго священства съ причетники, и старатся сколко можно оныхъ набравъ освидѣтельствовать каждаго изъ нихъ искуство. 2. всеприлѣжно справится какъ во всѣхъ означенныхъ трехъ соборахъ, такъ въ Синодальной Конторѣ, и ризницѣ, а при томъ и въ мастерской оружейной канторѣ, нѣтъ ли гдѣ какихъ записокъ, или слѣдовъ о прежнѣмъ въ тѣхъ соборах іконнаго и стѣннаго писма возобновленіи.

Вслѣдствія того опредѣленія по справкамъ оказалось.

10 На 1-е, ікопописцовъ и другихъ къ сей работѣ надобныхъ художниковъ набрано:

изъ монашествующихъ іеромонахъ	1.
іеродіаконъ 1 и того	2.
священниковъ	3.
діаконовъ	9.
псаломщиковъ, дьячковъ, пономарей	20.
Всего	34.

Фот. П. Павлова

„Воскрешеніе Тавифы Апостоломъ Петромъ“ стѣнопись Петропавловскаго придѣла Большого Московскаго Успенскаго Собора, до и послѣ отчистки позднѣйшаго слоя красокъ.

топресвитеромъ Успенскаго Собора В. С. Марковымъ было совершено молебствіе, послѣ чего подъ предсѣдательствомъ Кн. А. А. Ширинскаго-Шихматова состоялось первое засѣданіе Особой Комиссіи, которое продолжалось и на слѣдующій день; Предсѣдатель доложилъ о трудахъ Предварительнаго Совѣщанія; эти труды легли въ основаніе при дальнѣйшемъ обсужденіи вопросовъ ремонта и реставраціи Собора.

Наиболѣе сложнымъ вопросомъ вызвавшимъ горячія пренія, былъ вопросъ о реставраціи стѣнописи.

Существующая стѣнопись сдѣлана масляными красками при Императрицѣ Екатеринѣ II, съ сохраненіемъ прежнихъ рисунковъ росписи 1642—1643 годовъ, которая, судя по архивнымъ даннымъ, въ свою очередь была исполнена по образцамъ ранѣе бывшей росписи 1514—1515 годовъ. Послѣ масляной росписи Екатерининскаго времени, стѣнопись Собора возобновлялась передъ каждой коронаціей, большею частію спѣшно, безъ должнаго вниманія; такимъ образомъ, повидимому, не могло быть двухъ мнѣній по поводу существующей росписи, которую сохранять не было никакихъ

Означеніе числъ когда что происходило.

МЦЪ ІЮЛЬ.

12 А какъ извѣстно учинилось, что въ вікарной сѣвской епархіи находится искусной іконописецъ софроніевой пустыни игуменъ Арсеній, то о высылкѣ и онаго къ вікарному преосвященному Кириллу епископу сѣвскому писмо послано.

14 На 2-е о прежнѣмъ онаго стѣннаго писма возобновленіи какъ въ Успенскомъ и Архангельскомъ соборѣхъ такъ въ конторѣ Святѣйшаго Синода, и въ ризницѣ Синодальной никакихъ записокъ не нашлось, кромѣ токмо двухъ въ Благовѣщенскомъ соборѣ надписей, въ которыхъ значитъ:

въ 1 на столбѣ у праваго кліроса:

Сія святая соборная апостольская церковь Благовѣщеніе Пресвятыя Богородипы создася, лѣта 6997, при державѣ Великаго Князя Іоанна Васильевича всея Россіи, и при его дѣтехъ Благовѣрныхъ князѣхъ Іоаннѣ, Василіѣ, Георгіѣ, Андреѣ и Симеонѣ.

Во 2 на столбѣ у лѣваго кліроса.

Поновися же въ лѣто 7205 при державѣ БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО ВЕЛИКАГО ГОСУДАРЯ ЦАРЯ и ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ ПЕТРА АЛЕКСІЕВИЧА всея великія малыя и бѣлыя Россіи САМОДЕРЖЦА и при Сынѣ Его Благородномъ Государѣ нашемъ Царевичѣ и Великомъ Князѣ Алексіе Петровичѣ.

Изъ мастерской же и оружейной канторы присланы расходные 1642 и 1643 годовъ двѣ книги о стѣнномъ іконномъ въ болшомъ Успенскомъ Соборѣ писмѣ и о протчихъ ктому примѣчанія, въ которыхъ оказалось слѣдующее.

1.

Лѣта 1642 маія въ 19. Царь и Великій Князь МІХАЙЛО ѲЕОДОРОВИЧЪ всея россіи, указалъ на Москвѣ, въ Большой Соборной Апостолской церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, и въ придѣлѣхъ и въ олтарѣхъ стѣннымъ писмомъ подписати все наново позолоту, и учинити тому смѣту, что къ тому всему церковному строенью надобно всякихъ припасовъ, левкасу, золота листоваго, красокъ и подвязнаго всякаго лѣсу, и тесу и лубья, и гвоздья, и всякихъ запасовъ, какіе къ тому стѣнному писму надобны, чтобъ ни за чемъ то стѣнное писмо не стало, и всколько мѣсяцъ то стѣнное писмо, и коликими іконописцами мочно подписати, и во что то стѣнное писмо со всякими запасы, и съ кормовыми денгами, что давать іконописцамъ, и знаменщикамъ, левкащикомъ и каменщикомъ, и подвящику, и ярышкомъ Государева жалованья поденнаго корму, а писати стѣнное писмо указалъ Государь Своимъ Государевымъ московскимъ жалованнымъ и кормовымъ, и городовымъ іконописцомъ. А вѣдати то соборное строеніи указалъ Государь своему Государеву боярину князю Борісу Александровичу Репнину, да дьяку Степану Угоцкому. Да во ѳнѧ году, марта и числа указалъ Государь быть у того соборнаго дѣла съ бояриномъ со кня-

основаній, тѣмъ болѣе, что предварительныя изысканія, сдѣланныя иконописцами Дикаревымъ, Гурьяновымъ, бр. Чириковыми и Сафоновымъ показали, что подъ позднѣйшей росписью сохранилась древняя, прекрасной работы. Но нѣкоторые члены Особой Комиссіи какъ-то: З. И. Ивановъ, П. Н. Кутлеръ, П. К. Махотинъ и др., считали недостаточно убѣдительнымъ для себя сдѣланныя пробы и полагали, что въ другихъ мѣстахъ, можетъ быть, и въ большей части стѣнъ Собора при дальнѣйшей работѣ по изысканіямъ, древняя стѣнопись и не будетъ найдена, а потому, въ этомъ случаѣ и нынѣ существующая стѣнопись является достаточно цѣнной и подлежащей промывкѣ, исправленію и сохраненію. Вѣдь послѣ ея сплошной отчистки можетъ оказаться, что на большей части стѣнъ, древняя стѣнопись не сохранилась или сохранилась въ незначительныхъ отдѣльныхъ кускахъ, и тогда мы принуждены будемъ сдѣлать уже совершенно новую роспись, что, конечно, менѣе желательно, чѣмъ сохраненіе нынѣ существующей, хотя бы и несовершенной, но во всякомъ случаѣ обладающей болѣе чѣмъ столѣтней давностію,—тѣмъ болѣе, что ею довольство-

---

Означеніе числъ когда что происходило.

МЦЪ ІЮЛЬ.

земъ Борисомъ Александровичемъ Репнинымъ въ товарищехъ столнику Григорью Гавриловичу Пушкину, да дьяку Степану.

А по смѣтной росписи за руками Государевымъ іконописцовъ Івана Паісеина съ товарищи на то соборное стѣнное писмо золота и красокъ, и мелкихъ всякихъ запасовъ надобно:

Бакану веніцейскаго четырѣ фунта. Лазори разные и голубцу добраго семь пудъ.

Вохры немецкіе пятнадцать пудъ.

Вохры слизухи десять пудъ.

Празелѣни немецкіе десять пудъ.

Черлени немецкіе двенадцать пудъ.

Багру немецкаго пять пудъ.

Черлени подвахрывалные слизухи восемь пудъ

Суріку три пуда.

Яри меденки пудъ.

Бѣлилъ кашинскихъ два пуда.

Кіновари десять пудъ.

Вохры грецкее пять пудъ.

да празелени грецкіе шесть пудъ.

И тѣхъ двухъ красокъ здѣсь нѣтъ, прежъ всего та краска приходила изъ царя града. А безтоѣ вохры и безпразелени стѣнное писмо некрѣпко.

Копченыя сажи пятьдесятъ воровиковъ большихъ.

Дватцать губокъ грѣцкихъ болшихъ.

Пятнадцать чет: пшеницы доброй на клеи.

да котелъ восемь ведръ, въ чемъ пшеница варить.

Пятьдесятъ клепиковъ.

Яицъ свѣжихъ шесть тысячъ.

Двадцать пять кадей.

Пять ушатовъ.

Пять сотъ ставцевъ.

Триста ложекъ.

Тысяча ковшей.

Триста горшковъ болшихъ и малыхъ.

Двадцать корчагъ.

Четырѣ пуда щетинъ свиныхъ.

шесть сотъ веретенъ.

Перья всякаго гусиныхъ жеравлиныхъ три тысячи.

два пуда вервей.

шездесятъ плошекъ.

вались въ теченіе долгихъ лѣтъ. М. П. Боткинъ указалъ, какъ на единственный, по его мнѣнію, надежный способъ сохранить композицію и оттѣнки древней росписи — это воспроизвести таковую мозаикою, что, хотя и потребуетъ значительныхъ средствъ, но зато этимъ путемъ будетъ созданъ вѣчный памятникъ, достойный первенствующей святыни русскаго государства.

Въ виду возникшихъ сомнѣній было рѣшено Комиссіей произвести еще дополнительныя развѣдки, съ цѣлью выясненія присутствія древней росписи и въ другихъ мѣстахъ Собора и было предложено членамъ Особой Комиссіи на мѣстѣ указать желательныя для опытовъ мѣста. Во время этого осмотра было указано тѣмъ-же иконописцамъ произвести пробы въ среднемъ куполѣ и въ маломъ надъ Петропавловскомъ придѣломъ; въ Похвальскомъ придѣлѣ и на западной стѣнѣ надъ гробницею Святителя Іоны, а всего въ семи мѣстахъ; расчистку предложено производить подъ наблюденіемъ членовъ предварительнаго Совѣщанія, и работа эта должна была производиться надъ второстепенными частями изображеній, отнюдь не касаясь ликовъ.

Означеніе числъ когда что происходило.

МЦЪ ІЮЛЬ.

двадцать лубовъ чемъ краски накрывать.
да къ золоченью надобно олифы десять ведръ.
да двѣ кожи яловечьихъ болшихъ.
да холстовъ ровныхъ сто пятьдесятъ аршинъ.
гвоздей сводныхъ пятьдесятъ тысячь,
а стѣнныхъ пятьдесятъ же тысячъ.
левкащиковъ двенатцать человѣкъ,
ярыжныхъ воду носить восмь человѣкъ.
кому краски тереть пятнадцать человѣкъ.
Пятнадцать каменей болшихъ на чемъ краски тереть,
Пятьдесятъ пудъ свѣчь восковыхъ съ чемъ писать.
Хвастовъ бѣльихъ четверть на кисти.
Нефти пять фунтовъ.
Бумаги хлопчатыя полпуда,
четырѣ сита болшихъ.
четырѣ рѣшета.

А какъ подвязи подвяжутся, ино надобно знаменниковъ восмь человѣкъ стараго писма знаменовать образцы на бумагу.

А бумаги пищіе надобно на всякой расходъ и на обрасцы пять стопъ.

Да каменщиковъ пять человѣкъ, кому старый левкасъ стесывать.

А будетъ по Государеву изволенью собрать знаменщиковъ и іконописцо въ шестьдесятъ человѣкъ, и тѣми людми чаетъ соборную церковь подписать въ два лѣта.

А въ церквѣ по ихъ смѣтѣ тысяча восмьдесятъ саженъ. А на всякую саженъ золота листоваго надо бѣть по семи сотъ листовъ въ болшую мѣру. А золотобъ было торговаго телнѣе, какъ было прежде сего изъ золотово по сту по двадцати листовъ и по сту изъ золотово.

А отъ смѣты что останетца или чего недостанетъ, въ томъ воленъ Государь Царь и Великій Князь Міхаило Ѳеодоровичъ всеа русіи. А цѣны тѣмъ стѣннымъ ни какимъ запасомъ въ той ихъ сметной росписи не написано.

И на то соборное стѣнное писмо на всякіе расходы указалъ Государь Царь и Великій Князь Міхаило Ѳеодоровичъ всея русіи. Денги имати изъ своей Государевой казны изъ печатнаго да испомѣстнаго приказовъ, а золотые на листовое золото изъ приказу казанскаго дворца, а къ тому купить въ рядахъ у кого до будетъ.

2-ое.

Левкасъ дѣлали изъ старой извѣсти, которую нарочно привозили изъ ростова, въ привозѣ оной значитъ 200 бочекъ, цѣною по 50 " бочка, а за провозъ потому жъ, оную известь въ левкасъ приготовляли понижеслѣдующему.

Кромѣ того, тѣмъ же лицамъ при участіи Синодальнаго Архитектора И. П. Злобина, было поручено открыть цоколь у юго-западнаго столба, внутри Собора, въ цѣляхъ изслѣдованія уровня древняго пола; работы эти должны были быть исполнены ко времени слѣдующаго засѣданія Особой Комиссіи, назначеннаго на 9 октября.

Исполняя это порученіе, члены предварительнаго Совѣщанія имѣли еще три засѣданія; при осмотрѣ работъ по отчисткѣ стѣнописи, на вышеуказанныхъ, новыхъ семи мѣстахъ оказалось, что всюду обнаружена древняя стѣнопись и оставлена не расчищенной лишь фреска, „Ильи Пророка“ въ Похвальскомъ придѣлѣ, въ виду того, что фреска эта написана вновь, на новой сравнительно кладкѣ, а потому подъ ней и не можетъ быть какой-либо другой стѣнописи.

Далѣе былъ снятъ чугунный полъ около юго-западнаго столба и сдѣлана выемка земли на глубину около $2^1/_2$ арш., при чемъ было найдено, что подъ существующимъ поломъ толщ. въ 2 сантиметра, имѣется небольшая подбутка 7 сант., подъ которой полъ изъ каменныхъ плитъ толщ. 16 сант. съ подбуткою подъ нимъ;

Означеніе числъ когда что происходило.

МЦЪ ІЮЛЬ.

Смѣшавъ съ водою цѣдили въ 20-и творилахъ чрезъ рѣшоты, и въ творилахъ гребками мѣшали, и изъ творилъ воду изъ москвы рѣки въ указанныя часы перемѣняли (а какое время чрезъ тѣ указные часы точно заключается, неизъяснено) и эмчугу, то есть соръ съ пѣною съ извести снимали, и потомъ оную со льномъ збивали. А ленъ пріуготовляли такъ: Во первыхъ оной въ малицахъ терли, и кострику выбивали, а потомъ сушили въ ведреное и теплое время на шестахъ, а въ ненастливое какъ видно для сушки нарочно избы топили, и изсуша въ веревки вили, и наконецъ изрѣзавъ оные съ извѣстью въ творилахъ же мѣшали. Таковымъ образомъ приуготовавъ левкасъ, снимали со стѣнъ старое іконное писмо на бумажные рисунки, потомъ старой левкасъ збивали, и собирая въ мѣшки свозили въ москву рѣку къ живому мосту. А гдѣ оказались сверху въ сводахъ трещины, оные заливали вареною съ пескомъ смолою.

По очисткѣ стѣнъ набивали оныя для укрѣпленія новаго левкасу гвоздми, которые значатся двухъ сортовъ одинъ для стѣнъ, а другой для сводовъ. Гдѣжъ гвозди въ стѣну невходили, то наверчивали нарочно здѣланными пробоями, а потомъ левкасили вновь стѣны, и чтобъ гладокъ левкасъ былъ потирали оныя ветошками.

По изготовленію стѣнъ писали іконописцы на оныхъ безъ свѣчь, а по необходимости и при свѣчахъ противъ снятыхъ знаменщиками съ стараго писма рисунковъ, растворяя краски какъ въ смѣтѣ значитъ на яйцѣ да на пшеничной вареной водѣ. Въ киноварь же и въ сурікъ масло, а въ баканъ и ярь невть, и скипидаръ клали. Золотили же точно на олифу, да и все оное стѣнное писмо прикрывали олифою которой въ смѣтѣ показано 10, но въ росходѣ значится 20 ведръ.

Золота на все оное стѣнное писмо издержано 210,100 листовъ. И такъ считая съ каждаго червонца по сту по дватцати листовъ, выдетъ 1721 червонецъ.

А выходило золота изъ одного червонца по 100, по 120, и болѣе болшой мѣры и толще торговаго листовъ. А покупаны червонцы каждой по рублю, какъ значитъ и съ промѣну патріаршихъ 1000. А торговаго человѣка толстова 164 червонцевъ, сусалнымъ же мастерамъ отъ каждаго червонца плачено по два алтына за работу.

14 Послано отъ Его Преосвященства въ коллегію экономіи слѣдующаго содержанія сообщеніе.

Сего іюля 7 дня, ЕЯ ІМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Всемилостивѣйшей Государыни нашей за Собственноручнымъ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА Высочайшимъ Подписаніемъ получилъ я повелѣніе о возобновленіи здѣшнихъ первыхъ трехъ соборовъ іконнаго и стѣннаго писма коимъ Всемилостивѣйше препоручается производство онаго въ мое главное надсмотреніе. А о суммѣ на то возобновленіе дано отъ ЕЯ ІМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Высочайшее Повелѣ-

Фот. П. Павлова

„Императоръ Ѳеодосій". Стѣнопись на южной стѣнѣ Большого Московскаго Успенскаго Собора, до и послѣ отчистки позднѣйшаго слоя красокъ.

далѣе на глубинѣ около 30 сант. находится кирпичная сплошная выстилка (кирпичъ имѣетъ $28 \times 16 \times 5^2/_3$ сант.); подъ кирпичемъ, насыпка изъ щебня; подъ этой насыпкой на глубинѣ 57 сант. отъ пола замѣтна прослойка земли; подъ которой на глубину 92 сант. отъ уровня пола, идетъ мелкій щебень съ извѣстью, а подъ нимъ песчаный грунтъ.

Подъ столбомъ имѣется круглая, въ планѣ, изъ бѣлаго камня база съ выкружкой; толщина этого камня 50 сант., подъ базой круглый же цоколь изъ 2-хъ рядовъ тесаннаго камня общей толщиною 58 сант.; этотъ круглый цоколь выступаетъ за линію стержня столба на 73 сантиметра.

Въ виду того, что при этой раскопкѣ не было найдено, какъ то предполагалось ранѣе, второго каменнаго пола, то было рѣшено отрыть еще въ другомъ мѣстѣ, у западной стѣны, но и тамъ результатъ былъ полученъ совершенно одинаковый съ раскопкою около столба.

Засѣданія Особой Комиссіи 9 и 10 ноября были посвящены дальнѣйшему обсужденію вопросовъ, оставшихся незаконченными въ предыдущихъ засѣданіяхъ.

Означеніе числъ когда что происходило.

МЦЪ ІЮЛЬ.

ніе коллегіи экономіи. Но какъ я о семъ изъ оной коллегіи никаково увѣдомленія и по нынѣ еще не получилъ, для того за всеподданнѣйшій долгъ почитаю съ онаго Имянного ЕЯ ІМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Высочайшаго ко мнѣ Повелѣнія сообщить при семъ точную копію, съ тѣмъ: дабы Государственная коллегія экономіи благоволила къ достодолжному онаго исполненію обще со мною, не опуская нынѣшняго способнаго лѣтняго времени самимъ дѣломъ приступить. А что подлежитъ до художниковъ къ сему дѣлу потребныхъ изъ духовнаго чина людей то оныхъ уже мною до 30 человѣкъ сыскано.

16 По общему Его Преосвященства съ Господами членами коллегіи экономіи разсужденію положено начать работу съ Благовѣщенскаго собора, потому что въ ономъ не столко какъ въ другихъ соборѣхъ публичное церковное служеніе бываетъ, и чтобъ почти за проходящимъ о уже лѣтнимъ временемъ другихъ соборовъ не занять подвязми.

22 Послана отъ Его Преосвященства къ его превосходительству у собственныхъ ЕЯ ІМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА дѣлъ тайному совѣтнику, сенатору, и кавалеру григорью ніколаевичу теплову. Вышеозначенная изъ отисканныхъ въ оружейной канторѣ книгъ выписка при писмѣ слѣдующемъ.

Приступая къ начатію порученной отъ Всемилостивѣйшей нашей Государыни мнѣ коммисіи при возобновленіи іконнаго и стѣннаго въ соборахъ писма, за первѣйшій долгъ я почелъ отыскать въ мастерской палатѣ служащія къ сему дѣлу записки, не столко для наружнаго свѣдѣнія, сколко для руководства и примѣра необходимо при нынѣшнѣмъ случаѣ для меня и будущихъ при мнѣ трудниковъ нужнаго, а какъ записки сіи состоятъ въ двухъ книгахъ, то я здѣлавъ изъ оныхъ выписку, и собравъ отъ художниковъ противу встрѣчающіяся по сему дѣлу слѣдующія обстоятелства, имѣю честь вашему превосходительству купно съ моимъ распоряженіемъ на разсмотреніе представить.

1-е. Водяными красками по общему всѣхъ іконниковъ признанію вовся писать нельзя, потому что таковый растворъ во окаменѣлой уже старой левкасъ никакъ пройти не можетъ. Какъ то и опытъ прошлаго года въ Архангелскомъ соборѣ мною учиненный неудачею своею доказываетъ, но развѣ Повелѣно будетъ примѣняясь объявленной здѣсь выпискѣ растворять краски на яйцѣ съ пшеничною водою. А дабы и сіе писмо отъ влагы и мокроты не повредилось, то слѣдуя старому же образцу прикрывать тонко избѣгая лоску олифою.

2-е. Равнымъ же образомъ и золотить инако неудобно, развѣ на олифѣ же но и въ семъ случаѣ нельзя того учинить чтобы новая позолота съ старою во всемъ подобный видъ могла имѣть. И для того необходимо слѣдуетъ: или посредствомъ краски соображатся старому золоту, или въ новь все вызолотить.

Третое же не предвидится средство.

3-е. По елику прошедшаго года, во всѣхъ трехъ соборахъ по стѣнамъ и

По вопросу о стѣнописи произведенными дополнительными изысканіями несомнѣнно было установлено присутствіе, сравнительно хорошо сохранившейся, древней росписи подъ слоями позднѣйшихъ масляныхъ записокъ, въ самыхъ различныхъ мѣстахъ стѣнъ Собора. Древняя стѣнопись, открытая при пробныхъ развѣдкахъ, должна быть отнесена къ первой половинѣ XVII вѣка и лишь на одной изъ нихъ (св. Ѳеодосій), повидимому, слѣды поправокъ второй половины того же вѣка; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ чувствуются признаки болѣе стараго письма, что отчасти можетъ быть объяснено тѣмъ, что возобновлялась стѣнопись по прежнимъ образцамъ; впрочемъ въ отдѣльныхъ случаяхъ не исключается возможность, при расчисткѣ найти и подлинную живопись первоначальнаго письма XVI вѣка. Характеръ открытой древней стѣнописи, главнымъ образомъ письма Московскихъ Царскихъ иконописцевъ; хотя встрѣчается и Новгородское, сильнѣе сохранившее Византійскій пошибъ. По поводу самого исполненія реставраціонныхъ работъ В. В. Сусловъ высказалъ мысль, что работы эти слѣдуетъ поручить художникамъ, а не иконописцамъ-ремесленникамъ, которые

Означеніе числъ когда что происходило.

МЦЬ ІЮЛЬ

сводамъ гдѣ старой левкасъ отвалился, по указанію архитекторскому вновь оныя мѣста бѣлою подмаскою уже зачинены, то по оной сухой подмаскѣ іконники изъ воды и съ яйца писать отрицаются, а сказываютъ что для написанія тѣхъ мѣстъ надобно во первыхъ шкипидаромъ расправлять краски, примѣшивая туда для прочности нѣсколко мастики, потомъ прикрывать олифой.

4-е. Легче бы всего было начать дѣло отъ Архангельскаго собора, въ коемъ какъ стѣнное писмо предъ обѣими тѣми соборами виднѣе, такъ и менѣе позолоты и починки требуетъ. Но какъ время осталось уже самое краткое, а при томъ въ такъ высокомъ и великомъ зданіи не столь скоро подвязми исправится можно, то я разсудилъ принятся за Благовѣщенскій соборъ, который и менѣе протчихъ, и не столь публичныя во ономъ бываютъ собранія. Однако и сей соборъ по множеству мѣлкаго своего писма и порчи, требуетъ необходимо великой работы, и новаго золоченья. И такъ во первыхъ слѣдуетъ изъ сего собора, по отпѣтіи молебна вынѣсть мѣстныя три богатыя іконы въ церковь двунадесяти апостолъ: протчія же образа для починки въ осѣннѣе и зимнѣе время въ чудовскую трапезу. Что же касается до мощей святыхъ, ризницы, и окладовъ съ починяемыхъ іконъ, то все сіе отдать для храненія въ патріаршую ризницу за печатми благовѣщенскихъ соборянъ: потомъ очистивъ со сводовъ и стѣнъ всю пыль, которой весма довольно, и обмывъ водою и мыломъ, или однимъ щолокомъ имѣющуюся на писмѣ грязь, начать самое производство дѣла.

5-е. іконниковъ изъ священноцерковнаго причта собрано здѣсь на первой случай болѣе тритцати человѣкъ включая въ сіе число и игумена софроніевой пустыни (по котораго уже послано) и двухъ московскихъ монаховъ, кои всѣ безпрекословно вступая въ сіе дѣло, полагаются въ награжденіи трудовъ своихъ на Высочайшую ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Милость. Я вѣдая сихъ трудниковъ скудость, обѣщалъ уже для вящшаго ихъ въ работѣ ободренія наградить лучшими приходами. А да бы во исполненіи должностей при ихъ церквахъ ни какой не послѣдовало остановки то опредѣлилъ туда заштатныхъ священнослужителей съ тѣмъ, чтобы подлежащія доходы были имъ отдавлемы

24 Изъ коллегіи экономіи напредписанное отъ 14 числа сообщеніе отвѣтствовано.

Присланнымъ въ сію коллегію отъ Вашего Преосвященства съ приложеніемъ имянного ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Высочайшаго указа копіи о Всемилостивѣйшемъ препорученіи возобновленія вздѣшнихъ первыхъ трехъ соборахъ іконнаго и стѣннаго писма въ главное надсмотрѣніе Вашего Преосвященства сообщеніемъ требовано: дабы коллегія къ достодолжному онаго исполненію обще съ Вашимъ Преосвященствомъ не упуская нынѣшняго способнаго лѣтняго времяни самымъ дѣломъ приступила. А сего іюля 16 дня, приглашены были къ Вашему Преосвященству совѣтникъ Щербачевъ, и прокуроръ

склонны вносить въ реставрацію обычные имъ пріемы и недостаточно способны проникнуться характеромъ и стилемъ возстанавливаемой ими живописи, въ особенности, если эта послѣдняя обнаруживаетъ признаки художественныхъ, творческихъ началъ, и лишь художникамъ свойственно вполнѣ проникнуться возстанавливаемымъ памятникомъ и, слѣдовательно, возсоздать таковой съ возможнымъ совершенствомъ.

Комиссія этотъ вопросъ рѣшила въ томъ смыслѣ, что иконописецъ въ противоположность художнику, не стремиться къ новому слову въ области своего ремесла и всячески старается, чтобы его работы ближе подходили къ работамъ древнихъ изографовъ, въ особенности Московскихъ царскихъ иконописцевъ, на работахъ которыхъ они главнымъ образомъ и воспитывались; кромѣ того, характеръ современной и древней живописи слишкомъ различны, чтобы художники, за немногими исключеніями, могли приноровиться къ своеобразнымъ пріемамъ этой послѣдней.

При осмотрѣ стѣнописи Собора было обнаружено присутствіе мѣстами опухло-

---

Означеніе числъ когда что происходило.

МЦЪ ІЮЛЬ.

Балашовъ, коимъ дали знать, что Ваше Преосвященство разсудили для краткости лѣтняго времени во первыхъ іконное и стѣнное писмо начать поправлять въ Благовѣщенскомъ соборѣ. И для того требовали чтобъ отъ коллегіи какъ наискорѣе подвязи были здѣланы. Почему тогдажъ отъ коллегіи и поручено было архитектору Яковлеву для размостки отыскать подрядчиковъ, и соглашая въ цѣнѣ представить для торгу въ коллегію. А сего іюля 21 дня, секретарь Рудановскій объявилъ въ коллегію за рукою Вашего Преосвященства реэстръ, сколько какихъ матеріаловъ нынѣ на первой случай слѣдуетъ искупить, и требовали Ваше Преосвященство, чтобъ оныя искупа вручить благовѣщенскимъ ключарю и священнику Димитрію, и чтобъ лѣса въ томъ соборѣ какъ наискорѣе намостить. И для того опредѣлено учинить слѣдующее: 1-е. хотя о сыску и о вызовѣ къ здѣланію подвязей подрядчиковъ и надлежало учинить указныя публики, но какъ Ваше Преосвященство требуете, дабы оныя какъ наивозможно скорѣе здѣлать, въ разсужденіи чего, и дабы не пропустить для сей работы удобнаго времени, нынѣ отъисканныхъ архитекторомъ Яковлевымъ подрядчиковъ къ торгу въ коллегію представить. 2-е. какъ за возобновленіе въ трехъ соборахъ стѣннаго писма по описи живописца Антропова, живописецъ Саблуковъ послѣднюю требовалъ цѣну четыре тысячи семь сотъ рублей, съ тѣмъ что и подвязи ему же сдѣлать изъ своего матеріалу. Въ разсужденіи чего о употребленіи той суммы въ росходъ, отъ коллегіи экономіи ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ подносимъ былъ докладъ, которой удостоился Высочайшей ЕЯ ІМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА конфирмаціи, и для того изъ оной нынѣ на приготовленіе съ первымъ случаемъ матеріаловъ къ отпуску ассигновать пять сотъ рублей, которые выдать находящемуся въ коллежскомъ штатѣ прапорщику матвею андрееву, и о томъ ему цалмейстеру дать указы, и прапорщику андрееву на записку оныхъ въ приходъ, и на содержаніе росхода одну книгу за скрѣпою секретарскою. А къ Вашему Преосвященству сообщить дабы благоволили по сообщенному отъ Вашего Преосвященства въ коллегію реэстру, потребные матеріалы приказать искупить означенному Благовѣщенскаго собора ключарю, или кому другому кто особливое въ краскахъ имѣетъ искусство, каковыхъ при коллегіи находится, а денги за то выдавать будетъ тотъ отъ коллегіи опредѣленной офицеръ подъ росписку того, кто для сей закупки отъ Вашего Преосвященства будетъ опредѣленъ.

29 По оному сообщенію опредѣлено Его Преосвященствомъ 1-е. При имѣемой быть опредѣленнымъ отъ коллегіи экономіи прапорщикомъ матвѣемъ андреевымъ, противъ объявленнаго отъ его Преосвященства въ ту коллегію реэстра на стѣнное писмо красокъ покупкѣ, для узнанія въ томъ доброты быть двумъ изъ духовныхъ іконописцевъ діакону міхаилу ильину, и церковнику алексѣю петрову. А по покупкѣ оныя краски и матеріалы принять въ смотреніе Благо-

стей левкаса; при этомъ кн. А. А. Ширинскій-Шихматовъ напомнилъ, что при производствѣ реставраціи въ 1894—5 гг., одна такая опухлость была укрѣплена тщательной заливкою жидкимъ цементомъ, образовавшейся подъ левкасомъ пустоты; укрѣпленіе это дало прекрасный результатъ. Комиссія нашла необходимымъ до реставраціи стѣнописи укрѣпить подъ нею грунтъ въ мѣстахъ опухлостей.

Что касается стѣнописи на наружныхъ стѣнахъ Собора, то здѣсь явилось сомнѣніе найдется ли послѣ счистки позднѣйшихъ наслоеній подъ ними древняя стѣнопись, такъ какъ при неблагопріятныхъ климатическихъ условіяхъ, а потому и частыхъ ремонтахъ древняя стѣнопись могла исчезнуть и въ этомъ крайнемъ случаѣ признано было возможнымъ допустить воспроизвести таковую мозаикой.

При осмотрѣ Собора членами Комиссіи — архитекторами установлено, что въ основныхъ своихъ частяхъ онъ вполнѣ проченъ и послѣ капитальнаго его ремонта 1894—1895 гг. никакихъ новыхъ поврежденій не появилось, замѣчены же лишь двѣ незначительныя трещины въ аркѣ предалтарной стѣны у Петропавловскаго придѣла

Означеніе числъ когда что происходило.

МЦЪ ІЮЛЬ.

вѣщенскаго собора ключарю гаврилѣ семенову и священнику дмитрію львову, и выдачю чинить сколко чего потребно будетъ іконописцамъ съ вѣрною въ книги запискою. 2-е. какъ по прежнему Его Преосвященства требованію, не токмо подвязей не здѣлано, но и не начато понынѣ, то паки въ коллегію сообщить, и сообщено: и наиприлѣжнѣйше требовать о всескорѣйшемъ въ показанномъ соборѣ лѣсоразмощеніи не упустительнаго разсмотренія, и кому надлежитъ строжайшаго о томъ подтвержденія 3-е. дабы вся онаго іконнаго писма возобновленія работа имѣла теченіе порядочное и безостановочное. Также іконописцы, и другіе духовные опредѣленные къ сему художники продолжая всякъ свою работу нелѣностно были во всегдашнѣй трезвости, и поступали чинно со всякою подобающею освященнымъ храмамъ благопристойностью. Въ томъ надсмотреніе препоручить ніколаевскаго перервинскаго монастыря игумену афанасію, и при немъ быть изъ консисторскихъ канцелярістовъ пояркову, которому и ежедневной сей работѣ, что когда происходить, издѣлано будетъ журналъ вести вѣрною безъ всякаго упущенія запискою. А чтобъ оной журналъ былъ исправной и порядочной, въ томъ смотреніе имѣть московской консисторіи секретарю рудановскому. 4-е. упомянутыхъ іконописцевъ и протчихъ художниковъ въ прилѣжной по присяжной должности при семъ случаѣ работѣ и добропорядочномъ и благочинномъ себя поведѣніи обязать въ консисторіи подписками, обнадеживъ ихъ что въ награжденіе ихъ трудовъ лучшими по чинамъ своимъ мѣстами въ случаѣ праздности оныхъ оставлены не будутъ. А во время продолженія сей работы чтобы тѣхъ церквей, при коихъ оные художники, а особливо священники состоятъ, въ священнослуженіи не было остоновки, то къ тому опредѣлить другихъ праздныхъ безъ подозрительныхъ или изъ опредѣленныхъ вікарныхъ священниковъ. Такожъ гдѣ потребно будетъ дьячковъ и пономарей, съ тѣмъ чтобъ они до принадлежащаго тѣмъ мѣстнымъ священной церковнослужителямъ доходу отнюдь некасалися, а доходилъ бы оной ко онымъ художникамъ вѣрно безъ всякой утайки.

Между тѣмъ во ожиданіи приуготовленія подрядчиками въ соборѣ подвязей покупаемы краски, и другіе потребные матеріалы.

29 Спускаемы были съ іконостаса святыя іконы, и какъ за тотъ одинъ спускъ подряженной для подвязей подрядчикъ потребовалъ 50 рс., то Его Преосвященство приказалъ оныя іконы снимать духовнаго чина людямъ, что тогожъ дня и учинено въ четыре часа. видя же Его Преосвященство и въ приуготовленіи подвязей крайнюю онаго подрядчика медлѣнность, а особливо нашедъ его притомъ записнаго расколника, отъ оной работы ему отказалъ, а приказалъ матеріалы на подвязи покупать безъ подряду и дѣлать оныя наемными изъ штатныхъ чудовскихъ служителей плотниками.

30 По отпѣтіи въ Благовѣщенскомъ Соборѣ молебна, вынесена изъ онаго вся

Фот. П. Павлова.

Изображеніе Мученика въ юго-западномъ углу Большого Московскаго Успенскаго Собора, до и послѣ отчистки позднѣйшаго слоя красокъ.

и въ сѣверной стѣнѣ помѣщенія ризницъ въ Похвальскомъ придѣлѣ,—ничего угрожающаго не представляютъ и легко могутъ быть задѣланы.

И. П. Машковъ доложилъ Особой Комиссіи о современномъ состояніи отопленія Собора.

Какъ уже было ранѣе указано отопленіе это было устроено въ 1858 году инженеромъ Быковымъ. Камеры духового отопленія устроены въ подвалѣ сосѣдняго зданія подъ Мироварной палатой; приточные каналы для камеръ сдѣланы у самого уровня прилежащей площадки около Собора; каналы эти загрязнены, наполнены разнымъ соромъ, окурками, и проч. Согрѣтый въ камерахъ воздухъ, черезъ каналы въ землѣ длиною отъ 15 до 85 арш, поступаетъ въ Соборъ, двумя каналами съ сѣверной стороны подъ окнами перваго яруса и остальными въ алтаряхъ. Для вытягиванія испорченнаго воздуха служатъ каналы подъ поломъ съ довольно большими отверстіями въ полу съ закрытыми желѣзными рѣшетками. Въ эти рѣшетки съ пола падаетъ всякая грязь и соръ, которые втягиваются въ камеру, а затѣмъ въ камерахъ этотъ испор-

---

Означеніе числъ когда что происходило.

МЦЪ ІЮЛЬ.

утварь, изъ коей святыя иконы поставлены четырѣ мѣстныя для избѣжанія представляемой отъ Синодальнаго ризнечаго опасности не въ церковь двунадесяти апостолъ, но во особливую ризничную палату, а протчіе подлежащіе къ исправленію перенесены и поставлены за ключемъ и печатью благовѣщенскихъ соборянъ въ чудовѣ монастырѣ, въ церкви святого апостола андрея первозваннаго при болшой трапезной палатѣ чтобъ въ оной яко теплой по наступленіи осенняго и зимняго времяни способно было повредившіеся образа возобновлять святыя же мощи, сосуды, и ризница по описи, за печатью тѣхъ же Благовѣщенскихъ соборянъ положены въ Синодалной ризницѣ.

АВГУСТЪ.

2 Окончаны подвязи, коихъ сдѣлано въ соборѣ до самой главы семь, а въ олтарѣ два яруса, и тогдажъ іконописцы начали, одни очищать съ стѣнъ пыль, и обмывать оныя вмѣсто мыла способнѣйшимъ калужскимъ составомъ, а другіе въ чудовской трапезной палатѣ тереть и пріуготовлять къ писму краски.

3 Происходила съ коллегіею экономіею переписка, 1: объ отказѣ въ подъ москвѣ лѣсовъ подрядчику расколнику требовавшему за то 145 рс. что самое здѣлано чудовскими плотниками съ покупкою матеріаловъ за 50 рс. 2-е. о подчинкѣ на соборѣ позолоченной кровли по причинѣ усмотренной во многихъ мѣстахъ течи.

4 По окончаніи Благовѣщенскаго собора въ придѣлѣ Архангела Гавріила Божественной літургіи отправленъ оздравіи ЕЯ ІМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА и ЕГО ІМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА въ присутствіи Его Преосвященства молебенъ соборнѣ, при которомъ всѣ опредѣленныя іконописцы были въ священномъ всякъ по своему чину облаченіи. Послѣ же молебна пріуготовленныя къ сей работѣ краски Самимъ Его Преосвященствомъ стою водою окроплены, а потомъ и въ надлежащее дѣйствіе съ Божіею помощію всѣ духовные художники вступили. Тогдажъ изъ оныхъ духовныхъ художниковъ двое монашествующихъ греческаго монастыря иеромонахъ варнава, да донскаго іеродіаконъ алимпій оказались за болѣзнію къ продолженую сей работы не способны, почему отъ оной и отпущены въ монастыри.

8 Явился Его Преосвященству сѣвской епархіи софроніевой пустыни игуменъ арсеній, которому отъ Его Преосвященства приказано по ево способности надсмотреніе имѣть въ возобновленіе іконостаса и прочихъ святыхъ іконъ, которое производится имѣетъ въ трапезѣ чудова монастыря.

10 Для пробы первой разъ прикрыли нѣсколко стѣннаго писма олифою взятою сперва изъ московской типографіи, а потомъ торговою, точію обѣ оказались не способныя, затѣмъ что краски подъ оною очень темнѣютъ. И для того со-

ченный и загрязненый воздухъ подогрѣвается и опять вводится въ Соборъ; приточные каналы для наружнаго воздуха изъ экономіи въ топливѣ закрываются. Такимъ образомъ существующее отопленіе даетъ неравномѣрное тепло и быстро загрязняетъ внутренность Собора, а также вредно дѣйствуетъ на молящихся и причтъ, а потому и должно быть окончательно передѣлано, согласно современнымъ требованіямъ; при переустройствѣ отопленія необходимо принять въ соображеніе недостаточную толщину ($1^1/_2$ кирпича) стѣнокъ барабановъ, и принять особыя мѣры противъ ихъ промерзанія и порчи.

П. П. Покрышкинъ предложилъ или совсѣмъ уничтожить отопленіе или устроить въ нижней части барабановъ на уровнѣ сводовъ стеклянныя рамы, снимаемыя на лѣтнее время, но это предложеніе не встрѣтило сочувствія Комиссіи, такъ какъ при этомъ будетъ искаженъ внутренній видъ памятника.

Далѣе было обращено вниманіе Комиссіи на окружающую Соборъ Царскую площадку; какъ извѣстно по прежнимъ изслѣдованіямъ, площадка эта приподнята

Означеніе числъ когда что происходило.

МЦЪ АВГУСТЪ.

ставлена по изобрѣтенію помянутаго игумена арсенія, нарочно особая съ маковаго масла олифъ, которая оказалась способная, и оною все стѣнное писмо олифлено. А составъ оной олифы таковъ:

Взять литаржи 6 фунтовъ, хрусталю 6 же фунтовъ, истолочь въ-мѣстѣ въ иготи, потомъ стереть на водѣ и высуша положить въ горшокъ, и наливъ однимъ пудомъ маковаго масла поставить на цѣлую ночь въ теплой печи, потомъ вынимая мѣшать лопаткою, и здѣлать на рукѣ пробу, и пока неявится пѣны какъ мыло ставить паки въ пѣчь. А какъ устоится, и пѣна покажется, тогда слить въ чистую банку, а подонки оставить. На другой же день паки чистую олифъ сцѣдивъ изъ горшка въ банку, въ дѣло употреблять. Таже олифа и для іконнаго писма способна, но слѣдующею прибавкою: взять купоросу бѣлаго (онъ же крымза и вітреоль) на пудъ показанной олифы три фунта, которой съ тою уже составленною по вышепрописанному олифою тереть, и по томъ сложа въ горшокъ налить оною жъ олифою и поставить тожъ на цѣлую ночь, и въ теплую же пѣчь, а на другой день паки чистую алифъ сцѣдивъ изъ горшка въ банку, употребить въ дѣло.

23 Въ продолженіе оной работы получилъ Его Преосвященство, отъ его превосходительства григорія ніколаевича теплова писмо, аугуста отъ 16 слѣдующаго содержанія.

Получа Вашего Преосвященства писмо отъ 22 іюля и съ приложенною выпискою старыхъ расходныхъ записокъ отъисканныхъ въ мастерской оружейной касающихся до настѣннаго въ успенскомъ соборѣ іконнаго писма, сего 12 числа, какъ ваше писмо такъ и выписку имѣлъ я честь представить ЕЯ ІМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, по прочтеніи которыхъ Всемилостивѣйшая Государыня все то, что Ваше Преосвященство расположили и начало здѣлали съ собора Благовѣщенскаго, и какъ въ перенесеніи мощей, такъ и въ протчемъ приготовленіи Всемилостивѣйше апробовать соизволила, а при томъ и Повелѣть объявить Вашему Преосвященству: чтобъ Вы начатый Вашъ трудъ съ таковымъ же тщаніемъ продолжали, въ чемъ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВО полагатся на Васъ изволитъ, и уповаетъ что по такому тщанію каковое оказываете, дѣло сіе наилучшимъ порядкомъ съ прочностью и хозяйствомъ къ окончанію приведено Вами будетъ. А господину вицепрезіденту хитрову, которой на сихъ дняхъ въ москву отъѣзжаетъ отъ меня уже объявлено ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА Повелѣніе дабы ни малѣйшей ни вчемъ остоновки къ вспоможенію отъ коллегіи экономіи не было.

Отъ Его превосходительства міхаилы міхайловича измайлова донесено ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВУ что по представленію архитектора баженова соборъ въ кремлѣ черниговской назначенной къ разборкѣ за поврежденіемъ подъ сводами арки въ опасности находится, почему міхайла міхайловичъ и докладываетъ, что какъ рака серебряная сооружаемая къ мощамъ святаго благовѣрнаго князя міхаила

противъ первоначальнаго уровня мѣстами около 2-хъ аршинъ и конечно было бы весьма желательно понизить таковую до древняго уровня; въ крайнемъ же случаѣ хотя бы въ одномъ юго-восточномъ углу Собора открыть его до первоначальнаго основанія и дать возможность видѣть цокольную часть храма. Во всякомъ случаѣ замощеніе Царской площади имѣетъ большія неровности, отчего образуются лужи и застой верховыхъ водъ, а потому передѣлка этой площадки необходима.

Кромѣ того выяснилась необходимость небольшого ремонта нѣкоторыхъ наружныхъ частей Собора, крыши, трубъ, зонтовъ, сандриковъ и проч.

Внутри Собора Комиссія обратила вниманіе на уцѣлѣвшія части древней росписи 1515 года на алтарной преградѣ, закрытой иконостасомъ; высказано было пожеланіе сдѣлать хотя бы часть ея доступной осмотру, въ виду ея огромной важности въ художественномъ и археологическомъ отношеніяхъ; со всѣхъ этихъ фресокъ признано необходимымъ сдѣлать самыя точныя копіи.

По отношенію къ иконамъ было установлено, что въ общемъ онѣ находятся въ

Означеніе числъ когда что происходило.

МЦЪ АВГУСТЪ.

черниговскаго въ скорости готова быть еще не можетъ, то не повелѣно ли будетъ оную церковь починкою укрѣпить, или съ духовною только церемоніею перенести мощи въ другую какую пристойную церковь на время. А когда рака серебреная поспѣетъ, тогда перенести уже оныя въ архангельской соборъ съ такою церемоніею о каковой по писму Вашего Преосвященства прошлаго 1769 года, октября отъ 3 дня въ свое время доносилъ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВУ. Всемилостивѣйшая Государыня повелѣть мнѣ соизволила объявить Вашему Преосвященству что собора черниговскихъ починкою болѣе исправлять ненадобно. А мощи святаго Благовѣрнаго князя міхаила, ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВУ показалось, пристойнѣе на время перенести въ срѣтенской соборъ комнатной что въ кремлѣвскомъ дворцѣ. И ежели какого препятствія къ тому по мнѣнію Вашего Преосвященства неокажется, то перенесеніе изъ онаго мощей съ духовною толко церемоніею и дѣломъ самимъ исполнить, о чемъ отъ меня по сей же почтѣ и писано къ міхаилѣ міхайловичу, стѣмъ что когда мощи перенесены будутъ, тобы и соборъ черниговскихъ разобрали.

26 На которое писмо отвѣтствовано отъ его Преосвященства къ Его Превосходительству тако.

Что учиненное мною распоряженіе въ подчинкѣ на стяннаго іконнаго писма соборовъ удостоено ВЫСОЧАЙШАГО благоволенія. О семъ я тѣмъ съ болшею пріятностью въ писмѣ вашего превосходительства отъ сего 16 числа усмотрѣлъ: чемъ нетерпѣливѣе ожидалъ на мое представленіе вашего отвѣта. Покорнѣйше благодарствую вашему превосходительству за сіе толь великое для меня извѣстіе, которое много меня ободрило въ теченіи трудовъ. Дай Богъ чтобъ сіе святое дѣло по сердцу и желанію ЕЯ ІМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, какъ теченіе такъ и окончаніе свое имѣло, о чемъ я неусыпныя прилагать труды по совѣсти и по долгу обязаннымъ себя почитаю. Теперь дозвольте ваше превосходительство вкратцѣ увѣдомить нашей работѣ. По перенесеніи 30 іюня изъ Благовѣщенскаго собора іконъ святыхъ и мощей, поздѣланіи чудовскими плотниками подвязей, и по пріуготовленіи красокъ, начали съ Божіей помощію сего 4 числа духовныя іконники красками и позолотою обновлять, или лучше сказать въ новь по старымъ толко слѣдамъ помянутой соборъ писать. Средняя глава, шея, перемычки и своды совсѣмъ уже отдѣланы, и нѣсколько подвязей уже опущено. Мѣлкость и множество лицъ а паче тѣснота препятствуетъ столь скоро производить работу сколь желателно, со всѣмъ тѣмъ несумнѣнно уповаю къ первымъ числамъ октября привесть ко окончанію все внутренно сего собора писмо: выключая двѣ паперти, кои по мелкости писма требуютъ и времени и позолоты весма доволно, и сіе о первой коммисіи.

Чтоже касается до второй, то есть до пренесенія на время мощей святаго благовѣрнаго князя міхаила черниговскаго, то по полученіи Высочайшаго о

удовлетворительномъ состояніи; тѣ же ветхости, которыя были замѣчены, или которыя могутъ оказаться, подлежатъ исправленію лишь послѣ подробнаго и тщательнаго освидѣтельствованія ихъ Комиссіей изъ спеціалистовъ. Далѣе было обращено вниманіе на то, что мѣстныя иконы иконостаса покрыты серебряными окладами (1819 года), не отвѣчающими общему характеру Собора и не имѣющими большой цѣнности въ художественномъ отношеніи; эти оклады закрываютъ священныя изображенія и не даютъ возможности видѣть великолѣпные образы древняго иконописанія во всей ихъ полнотѣ.

Комиссія обратила также вниманіе на несоотвѣтствіе характеру храма паникадилъ передъ иконами нижняго яруса; необходимости ремонта люстръ (временъ Императора Александра I); необходимости сдѣлать слѣпки съ орнаментировки каменныхъ надгробій Святителей; ремонтъ Трона Мономаха и Патріаршаго мѣста, передѣлка пола, ремонтъ сѣни надъ Престоломъ главнаго алтаря, замѣну деревянныхъ хоръ за иконостасомъ несгораемыми и проч.

Означеніе числъ когда что происходило.

МЦЪ АВГУСТЪ,

семъ чрезъ ваше превосходительство повелѣнія, тогожъ часа осмотрѣлъ я съ его превосходительствомъ міхайломъ міхайловичемъ измайловымъ въ срѣтенскомъ комнатномъ соборѣ мѣсто. А потомъ пріуготовивъ все къ тому надлежащее, вчерашняго дни по отпѣтіи мною накануне всенощнаго въ соборѣ черниговскомъ бдѣнія, съ подоблющею духовною церемоніею при многочисленномъ народа собраніи. Оныя святыя мощи въ помянутой срѣтенской соборъ перенесены, гдѣ и літургія съ молебствіемъ мною же была отправлена. Находившіеся же въ соборѣ въ разборкѣ назначенномъ два іконостаса, и утварь за благо я разсудилъ по согласію міхайла міхайловича отдать въ соборъ покрова пресвятыя богородицы что на рву, по причинѣ сколко извѣстныхъ по історіи столко скудныхъ іконостасами и утварью двухъ тамошнихъ церквей покрова, и входа во іерусалимъ, гдѣ оныя свободно могутъ быть помѣщены, а паникадило болшое и три окладныя іконы внѣ іконостаса имѣющіяся поставить въ архангельскомъ соборѣ, около столба у коего и мощи святаго имѣютъ быть поставлены.

Между тѣмъ оная стѣнного писма работа, наченшаяся какъ выше значитъ аугуста съ 4 продолжалась октября по 20 день, въ которой съ Божіею помощію окончена. А всего времени той работы было два мѣсяца и 16 дней.

А какъ по окончаніи того настѣннаго писма должно было и о семъ возобновленіи примѣняясь прежнимъ примѣрамъ, для свѣдѣнія будущымъ временамъ написать надпись, то по неизобрѣтенію на то другаго въ соборѣ приличнаго мѣста, съ лѣваго столпа о прежнѣмъ при Государѣ ІМПЕРАТОРѢ ПЕТРѢ Великомъ сего собора возобновленіи надпись перенесена, и помѣщена подъ имѣющеюся на томъ столпѣ о созданіи сегожъ собора надписью слѣдующимъ образомъ.

Сія святая Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы соборная церковь въ лѣто міробытія ҂ѕцчз . отъ Христа же ҂аупд при Благовѣрномъ Государѣ и Великомъ Князѣ всероссійскомъ ІОАННѢ ВАСІЛІЕВИЧѢ создася.

Въ лѣто же ҂ахчз При державѣ Благочестивѣйшаго Великаго Государя Царя и Великаго Князя ПЕТРА АЛЕКСѢЕВИЧА всея Великія и Малыя, и Бѣлыя Россіи Самодержца стѣнописаніемъ первѣе поновися.

На лѣвомъ же столпѣ написана въ новь таковая надпись.

въ лѣто тысяща седмь сотъ семдесятое Повелѣніемъ Благочестивѣйшія, Великія, Премудрыя, и Непобѣдимыя Государыни ІМПЕРАТРИЦЫ ЕКАТЕРІНЫ ВТОРЫЯ Самодержицы Всея Россіи при Наслѣдникѣ ЕЯ Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ ПАВЛѢ ПЕТРОВИЧѢ.

Сей святый храмъ второе паки возобновися.

На все оное въ Благовѣщенскомъ Соборѣ, кромѣ двухъ папертей, на стѣнное іконное писмо сколко и какіе покупаны были краски, посуда, інструменты, и другіе какъ для подвѣзей, такъ и для обмыванія стѣнъ матеріалы: о томъ съ показаніемъ всему цѣны значитъ въ нижеслѣдующихъ реэстрахъ.

Фот. П. Павлова

Изображеніе Божіей Матери изъ картины „Страшнаго Суда“ на западной стѣнѣ Большого Московскаго Успенскаго Собора до и послѣ отчистки позднѣйшаго слоя красокъ.

Обращено было вниманіе Комиссіи на необходимость ремонта колокольни Ивана Великаго, гдѣ стѣны во многихъ мѣстахъ обвѣтшали и чтобы предупредить дальнѣйшее разрушеніе отдѣльныхъ частей, ремонтировать ихъ безотлагательно.

Такимъ образомъ Высочайше учрежденная Особая Комиссія, произведя осмотръ Собора и всѣхъ его частей и подробно обсудивъ всѣ необходимыя работы для его ремонта и реставраціи, пришла къ нижеслѣдующему заключенію:

„I. Произвести капитальную реставрацію Московскаго Большого Успенскаго Собора, согласно подробно обсужденнному Комиссіею плану, и съ этою цѣлью:

1) Произвести подробное научное обслѣдованіе Собора, съ исполненіемъ точныхъ чертежей и указаніемъ въ нихъ всѣхъ наблюдаемыхъ въ Соборѣ строительныхъ и художественныхъ особенностей, неправильностей и поврежденій; на основаніи данныхъ произведеннаго изслѣдованія издать подробное научное описаніе Успенскаго Собора, по возможности снабженное исполненными въ краскахъ рисунками заслуживающихъ наибольшаго вниманія его достопримѣчательностей.

въ покупкѣ матеріаловъ.	Руб.	Коп.	Изъ покупныхъ матеріаловъ за расходомъ въ остаткѣ.	Руб.	Коп.
1.					
На подвези:					
Куплено елевыхъ досокъ сто. Дано съ провозомъ пятнатцать рублевъ	15		всѣ на лицо сорокъ рублевъ семдесятъ копѣекъ.	40	70
Другое сто длинныхъ и толстыхъ, осмнатцать рублевъ	18				
Семдесятъ деревъ по девяти копѣекъ съ съ денгою каждое. шесть рублевъ шестдесятъ пять копѣекъ	6	65			
Слѣгъ елевыхъ тритцать, всѣ рубль пять копѣекъ	1	5			
За работу плотникамъ чудовскимъ десять рублевъ	10				
и того пятдесятъ рублевъ семдесять копѣекъ.					
2.					
Куплено разной посуды, и другихъ матеріаловъ:					
Ушатовъ десять, по двѣнатцати копѣекъ, рубль дватцать копѣекъ	1	20	Семь. осмьдесять четырѣ копѣйки.		84
ведеръ дватцать, по четырѣ копѣйки съ денгою. девяносто копѣекъ		90	пятнатцатъ, шестьдесять семь копѣекъ съ денгою.		67½
шаекъ тритцать. шестьдесятъ копѣекъ . .		60	дватцать пять. пятдесятъ копѣекъ.		50
ковшей тритцать. сорокъ копѣекъ		40	дватцать пять тритцать три копѣйки съ денгою.		33½
чашекъ тритцать. сорокъ пять копѣекъ. .		45	дватцать пять тритцать семь копѣекъ съ денгою.		37½
три чашки болшихъ для клюквы десять копѣекъ		10	десять коп.		10
ложекъ двѣстѣ, сорокъ копѣекъ.		40	сто сорокъ девять. двадцать девять копѣекъ.		29
два чумича, пять копѣекъ.		5	одинъ двѣ копѣйки съ половиной.		2½
два сита, и два решета тритцать копѣекъ.		30	тритцать копѣекъ.		30
лотокъ для собранія окладовъ дватцать копѣекъ		20	дватцать копѣекъ.		20

2) Изслѣдовать зданіе Собора въ отношеніи его прочности и произвести всѣ работы, необходимость коихъ могла бы при этомъ выясниться; пробрать и задѣлать обнаруженныя Комиссіею трещины въ аркѣ стѣны, отдѣляющей храмъ отъ придѣла Святыхъ Апостоловъ Петра и Павла и въ придѣлѣ Похвалы Богородицѣ.

3) Образовать особую Комиссію изъ техниковъ и спеціалистовъ для подробнаго выясненія заданій, коимъ должно удовлетворять устройство отопленія и вентиляціи Собора; на основаніи сихъ заданій устроить конкурсъ, съ привлеченіемъ къ участію въ немъ извѣстнѣйшихъ техническихъ фирмъ, а также опытнѣйшихъ спеціалистовъ, и, засимъ, осуществить переустройство отопленія и вентиляціи Собора согласно проекту, признанному Комиссіею наиболѣе удовлетворяющимъ своему назначенію.

4) Промыть и очистить наружныя стѣны Собора; поверхностно закрасить цементные швы, соединяющіе облицовочныя плиты, окрасить барабаны и крыши, перемѣнить покрытые ржавчиною желѣзные листы, промыть и очистить позолоту на главахъ Собора, прокрасить и привести въ полную исправность трубы, зонты, сандрики, сливы и ендовы.

въ покупкѣ матеріаловъ.	Руб.	Коп.	Изъ покупныхъ матеріаловъ за расходомъ въ остаткѣ.	Руб.	Коп.
котелъ чугунной съ таганомъ два рубли шестьдесятъ копѣекъ.	2	60	два рубли шестдесятъ копѣекъ.	2	60
іготь чугунная жъ, шестьдесятъ пять копѣекъ		65	шестьдесятъ пять копѣекъ.		65
четыре банки стеклянныя большія. шестьдесятъ пять копѣекъ		65	шестьдесятъ пять копѣекъ.		65
Калужскаго зеленаго состава вмѣсто мыла два пуда, тритцать пять фунтовъ. четырѣ рубли, осмьдесять двѣ копѣйки съ половиною	4	82½	семнадцать фунтовъ. шестдесятъ три копѣйки съ четвертью.		63¼
Купоросу синяго турецкаго одинъ фунтъ пятнатцать копѣекъ		15			
Ветошакъ для обтиранія стѣнъ три пуда, по семидесять копѣекъ да хвощу для чищенія левкасу и сниманія олифы дватцать пучковъ, всего два рубли дватцать копѣекъ.	2	20	ветошакъ дватцать пять фунтовъ сорокъ три копѣйки съ четвертью.		43¼
Губы грецкой осмьдесятъ одинъ золотникъ, рубль двѣ копѣйки	1	2			
Іконописцамъ на запаны и на нарукавники холста двѣ стѣ аршинъ по три копѣйки, шесть рублевъ.	6		Оныхъ запоновъ здѣлано сорокъ которые въ остаткѣ налицо шесть рублевъ.	6	
Рогожъ для завѣшиванія стѣннаго писма сто, пять рублевъ.	5		пять рублевъ.	5	
Угольевъ два куля, и на оныя двѣ корчаги, тринатцать копѣекъ.		13	двѣ корчаги пять копѣекъ.		5
Гусиныхъ крыльевъ тритцать. девятнадцать копѣекъ.		19	Четырнатцать, осмь копѣекъ съ денгой.		8½
На кісти гусиныхъ перьевъ три ста. тритцать шесть копѣекъ щетинъ тритцать фунтовъ, изъ коихъ десять фунтовъ по сороку по пяти копѣекъ. дватцать фунтовъ по пятидесять копѣекъ фунтъ четырнадцать рублевъ осмьдесятъ шесть копѣекъ.	14	86	Щетинъ осмь фунтовъ четырѣ рубли.	4	
Кистей бѣльныхъ и хорковыхъ двѣстѣ. три рубля	3				
Хвостовъ бѣльихъ шестнадцать. осмь копѣекъ		8			
Нітакъ галанскихъ для вяски кистей три фунта, сорокъ копѣекъ. да простыхъ дватцать					

5) Открыть до древняго уровня наружную восточную стѣну Собора или юго-восточный его уголъ, съ устройствомъ на этой глубинѣ прохода, огражденнаго соотвѣтствующею рѣшеткою, и съ водо-непроницаемымъ, снабженнымъ стокомъ, поломъ.

6) Возстановить пострадавшую орнаментацію наружныхъ порталовъ Собора, произвести окраску и задѣлку всѣхъ ветхостей, наблюдаемыхъ въ колонкахъ, валикахъ и сводахъ, обслѣдовать и, по возможности, открыть базы всѣхъ трехъ порталовъ, въ крайнемъ же случаѣ хотя бы одного только южнаго.

7) Въ связи съ переустройствомъ отопленія и вентиляціи Собора войти въ обсужденіе вопроса о степени необходимости сохраненія существующаго преддверія западнаго входа; въ случаѣ же признанія его необходимости — привести таковое въ бо́льшее соотвѣтствіе съ общимъ характеромъ храма.

8) Перенести Корсунскія двери въ Патріаршую ризницу.

9) Выстукать и изслѣдовать штукатурку на внутреннихъ и наружныхъ (на восточной стѣнѣ, ниже алтарныхъ апсидъ, и надъ порталами Собора) стѣнахъ, съ

въ покупкѣ матеріаловъ.	Руб.	Коп.	Изъ покупныхъ матеріаловъ за расходомъ въ остаткѣ.	Руб.	Коп.
три мотка двадцать пять копѣекъ, итого шесть десятъ пять копѣекъ.		65			
Хлопчатой бумаги для притыканія золота три фунта девяносто копѣекъ		90	Одинъ фунтъ тритцать копѣекъ.		30
Гвоздей для прибиванія рогожъ. семнатцать копѣекъ.		17			
Ради прибиванія окладовъ гвоздей мѣдныхъ крупныхъ четырѣ тысячи, по сороку копѣекъ. да маленькихъ осмь тысячъ сто семдесять. по тритцати копѣекъ тысяча. за сто семдесять пять копѣекъ съ денгою	4	5½			
Для укрѣпленія іконъ, сто дватцать скобъ желѣзныхъ рубль проволоки два фунта, по четырнатцати копѣекъ, и того рубль дватцать осмь копѣекъ	1	28	скобъ налицо тритцать дватцать пять копѣекъ.		25
два замка для запиранія матеріаловъ. тритцать копѣекъ		30	Тритцать копѣекъ.		30
3.					
Куплено красокъ.					
Бѣлилъ девять пудъ, по два рубли по семидесять копѣекъ, да десять фунтовъ, по семи копѣекъ фунтъ, итого дватцать пять рублевъ	25		пять фунтовъ тритцать пять копѣекъ.		35
Голубцу три фунта по два рубли по осмидесять копѣекъ. осмь рублевъ сорокъ копѣекъ	8	40			
Вохры: свѣтлой одинъ пудъ дватцать фунтовъ, по четырѣ рубли пудъ. шесть рублевъ.	6		десять фунтовъ рубль.	1	
Темной пудъ рубль.	1		девятнатцать фунтовъ: сорокъ семь копѣекъ съ денгою		47½
Умры дватцать фунтовъ, по двенатцати копѣекъ, два рубли сорокъ копѣекъ	2	40	десять фунтовъ рубль дватцать копѣекъ.	1	20
муміи пудъ, сорокъ копѣекъ		40	Осмь фунтовъ: осмь копѣекъ съ денгой.		8½
Черлени псковской пудъ, шесть рублевъ .	6		семнатцать фунтовъ съ половиною два рубли шестьдесятъ двѣ копѣйки съ денгою	2	62½

прикрѣпленіемъ ея тамъ, гдѣ таковая подъ росписью отстала; укрѣпить наблюдаемыя въ самой живописи опухлости; промыть, а засимъ счистить существующую, исполненную масляными красками, роспись Собора, снявъ предварительно таковую на калькѣ.

10) Открывъ находящуюся подъ слоемъ масляной краски древнюю роспись Собора, тщательно реставрировать таковую и записать оказавшіяся лишенными росписи мѣста яичными красками, на левкасѣ, въ характерѣ живописи первой половины XVII вѣка, придерживаясь, при этомъ, рисунка существующей; въ тѣхъ случаяхъ, когда слѣдовъ древней росписи не сохранилось, а существующая явно неудовлетворительно отражаетъ ея характеръ — воспроизвести соотвѣтствующія изображенія съ извѣстныхъ иконъ и другихъ памятниковъ, относящихся къ той же первой половинѣ XVII столѣтія и къ тому же Московскому письму.

11) Исполненіе вышеуказанныхъ работъ по возстановленію соборной стѣнописи предоставить опытнѣйшимъ и извѣстнѣйшимъ реставраторамъ-иконописцамъ, но подъ

въ покупкѣ матеріаловъ.	Руб.	Коп.	Изъ покупныхъ матеріаловъ за расходомъ въ остаткѣ.	Руб.	Коп.
Сурику тритцать фунтовъ, по семи копѣекъ. два рубли, десять копѣекъ	2	10			
Празелени пудъ, два рубли	2				
Ражгилю три золотника шесть копѣекъ. .		6			
Шишгилю полфунта осмь копѣекъ да немецкаго десять золотниковъ по двѣ копѣйки, итого дватцать осмь копѣекъ.		28	десять золотниковъ дватцать копѣекъ.		20
Лазори берлинской фунтъ, рубль пятдесятъ копѣекъ, да пять золотниковъ по двѣ копѣйки золотникъ, итого рубль шестьдесятъ копѣекъ	1	60	два золотника четырѣ копѣйки.		4
Киновари фунтъ рубль дватцать копѣекъ .	1	20			
Желти неополитанской фунтъ рубль шестьдесятъ копѣекъ.	1	60			
Бакану турецкаго осмьдесятъ два золотника, семь рублевъ, сорокъ копѣекъ	7	40	одинъ золотникъ десять копѣекъ.		10
Сажи десять фунтовъ по пятнатцати копѣекъ, рубль пятдесятъ копѣекъ	1	50			
Віна горячаго для замариванія сажи на сорокъ семь копѣекъ съ денгой		47½			
мѣлу для замазыванія на стѣнахъ щелей, и ради рисовки, два пуда десять фунтовъ сорокъ пять копѣекъ		45			
Яицъ куриныхъ двѣ тысячи сто девяносто разными цѣнами, семь рублевъ сорокъ одна копѣйка.	7	41			
Мастики четверь фунта, тритцать пять копѣекъ.		35			
Спирту двенатцать золотниковъ двенатцать копѣекъ съ денгой		12½			
Масла коноплянаго для теренія красокъ ведро рубль семдесять пять копѣекъ съ денгою, да десять фунтовъ по пяти копѣекъ фунтъ, осмнатцать копѣекъ, итого два рубли сорокъ три копѣйки съ денгою.	2	43½			
Алифы простой для гульфарбы и напаиванія стѣнъ три пуда дватцать фунтовъ, по два рубли пудъ, семь рублевъ	7				

постояннымъ наблюденіемъ и ближайшимъ руководствомъ особой комиссіи, составленной изъ археологовъ и знатоковъ древней русской иконописи.

12) Примѣнять, при означенной реставраціи соборной стѣнописи, по возможности одни и тѣ же способы и пріемы, отнюдь не допуская какихъ бы то ни было средствъ, могущихъ впослѣдствіи вредно отразиться на сохранности живописи; установить, въ видѣ коренного начала, отдѣльное, независимое отъ уплаты за возстановленіе упомянутой стѣнописи, вознагражденіе за отчистку первоначальной росписи, по возможности поставивъ таковое въ зависимость отъ состоянія и площади дѣйствительно обнаруженной древней живописи.

13) Сохранить въ нынѣ существующемъ видѣ исполненное масляными красками стѣнописное изображеніе Иліи Пророка въ придѣлѣ Похвалы Богородицѣ, съ исправленіемъ масляною же краскою обнаруженныхъ въ немъ поврежденій.

14) Въ случаѣ достаточной степени сохранности обнаруженной на наружныхъ стѣнахъ Собора (надъ входами и на восточной стѣнѣ) древней живописи—реставри-

---

въ покупкѣ матеріаловъ.	Руб.	Коп.	Изъ покупныхъ матеріаловъ за расходомъ въ остаткѣ.	Руб.	Коп.
Скіпидару на напаиваніе стѣнъ мѣшая съ алифою пудъ четырѣ рубли	4				
На клѣйку рамъ, и на левкасъ клею мезриннаго десять фунтовъ по осми копѣекъ. осмьдесять копѣекъ		80			
На составъ по новому изобрѣтенію алифы бѣлой на прикрываніе стѣннаго и іконнаго писма.					
Масла маковаго три пуда по два рубли по шестьдесять копѣекъ. семь рублевъ восемьдесять копѣекъ	7	80			
Літаржи двенатцать фунтовъ по дватцати по пяти копѣекъ три рубли	3				
Крымзы, онъ же бѣлой купоросъ, и витреоль три фунта, по тритцати по пяти копѣекъ, рубль пять копѣекъ	1	5			
Для скіпидарнаго лаку.					
Шафрану четырѣ золотника по пятнадцати копѣекъ, шестьдесятъ копѣекъ.		60			
Крови зміиной одиннадцать золотниковъ, осмьдесять шесть копѣекъ		86			
Сабуру четырѣ золотника, по двѣ копѣйки, осмь копѣекъ		8			
Гумагуту осмь золотниковъ по три копѣйки, дватцать четырѣ копѣйки		24			
Сандараку фунтъ съ четвертью тритцать осмь копѣекъ					
Гарпіусу фунтъ, пять копѣекъ		38			
Куплено золота и двойнику.		5			
Золота червоннаго триста книжекъ, во всякой книжкѣ, по шестидесятъ листовъ дано по указной цѣнѣ по рублю по тритцати по три копѣйки триста ста девяносто девять рублевъ	399		пять книжекъ шесть рублевъ шестдесятъ пять копѣекъ.	6	65
На пробу прежде взята книжка одна, рубль тритцать три копѣйки	1	33			

ровать таковую на одинаковыхъ съ росписью внутреннихъ стѣнъ основаніяхъ, съ изысканіемъ засимъ возможныхъ способовъ къ обезпеченію впредь наибольшей ея сохранности; въ крайнемъ случаѣ, при безусловной невозможности реставраціи древней наружной стѣнописи Собора и обезпеченія ея сохранности, — воспроизвести роспись наружныхъ стѣнъ мозаикою, въ характерѣ XVII столѣтія и придерживаясь обнаруженныхъ остатковъ древней росписи.

15) Исполнить точныя копіи съ закрытыхъ иконостасомъ древнихъ фресокъ алтарной преграды, а, по возможности, также и съ фресокъ, находящихся на внутренней алтарной стѣнѣ, ниже уровня современнаго пола, для храненія означенныхъ копій въ Патріаршей ризницѣ.

16) Промыть, губками и водою, отнюдь не примѣняя никакихъ иныхъ средствъ всѣ помѣщающіяся въ Соборѣ святыя иконы, не прибѣгая притомъ къ отчисткѣ наблюдаемыхъ на нѣкоторыхъ изъ нихъ позднѣйшихъ записей; исправить обнаружившіяся въ отдѣльныхъ иконахъ ветхости и поврежденія, но не иначе какъ подъ

въ покупкѣ матеріаловъ.	Руб.	Коп.	Изъ покупныхъ матеріаловъ за расходомъ въ остаткѣ.	Руб.	Коп.
Для золоченія образовъ рамъ, ківотовъ, и протчаго золота двойнику, сорокъ осмь книжекъ, и скоихъ сорокъ семь, по пятидесятъ копѣекъ, одна книжка шестьдесятъ копѣекъ, и того дватцать четырѣ рубли, десять копѣекъ.	24	10			
Свѣчь восковыхъ въ церковь четырѣ пуда, и скоихъ два пуда по десяти рублевъ, а два пуда по десяти рублевъ по пятидесять копѣекъ сорокъ одинъ рубль.	41		Семь фунтовъ рубль осмдесять три копѣйки три четверти.	1	83¾
Маканыхъ свѣчь іконописцамъ для работы въ трапезѣ по ночамъ два пуда по два рубли по сороку копѣекъ пудъ, четырѣ рубли осмьдесять копѣекъ	4	80			
Простыхъ осмнатцать фунтовъ, девяносто копѣекъ.		90			
4.					
Куплено начищеніе окладовъ інструментовъ.					
Клепикъ для отнятія окладовъ три копѣйки		3	три копѣйки.		3
три вострозуба для выдергиванія гвоздей сорокъ пять копѣекъ			одинъ пятнатцать копѣекъ.		15
долото двенатцать копѣекъ		45	венатцать копѣекъ.		12
Четырѣ щетки мѣдныхъ для чищенья окладовъ, рубль	1		одна щетка дватцать пять копѣекъ.		25
Для чистки къ писму стѣнъ щетокъ пятнатцать, да швабровъ пять, всѣ рубль пятьдесятъ копѣекъ.	1	50	Щетокъ тринатцать, швабровъ четырѣ. рубль дватцать семь копѣекъ съ денгою.	1	27½
Щипцы желѣзныя для держанія надъ жаромъ окладовъ осмь копѣекъ.		8	осмь копѣекъ.		8
два буравчика десять копѣекъ		10	десять копѣекъ.		10
Мѣхъ для раздуванья уголья седмь копѣекъ.		7	семь копѣекъ.		7
Клюквы десять четвертей съ четверткою для чищенія окладовъ, два рубли пятнатцать копѣекъ.	2	15			
Кислыхъ щей на тожъ, четырнатцать копѣекъ съ денгою		14½			

ближайшимъ руководствомъ наблюдательной комиссіи и во всемъ слѣдуя ея указаніямъ.

17) Снять или подвергнуть соотвѣтствующей передѣлкѣ позднѣйшіе серебряные оклады мѣстныхъ и другихъ древнихъ иконъ, въ цѣляхъ открытія полностью священныхъ, написанныхъ на нихъ изображеній; въ случаѣ признанія неосуществимости подобной мѣры — передѣлать существующіе глухіе оклады на съемные или створчатые, предоставляющіе возможность лицезрѣть священныя изображенія во всей ихъ полнотѣ; закрыть священныя изображенія какъ мѣстныхъ, такъ и всѣхъ прочихъ иконъ перваго яруса Собора стекломъ.

18) Замѣнить не отвѣчающія общему характеру храма паникадила передъ иконами нижняго яруса болѣе соотвѣтствующими; подробно осмотрѣть и привести въ исправность скрѣпленія соборныхъ люстръ.

19) Воспроизвести рисунки, а по возможности также и точные слѣпки съ каменныхъ изваяній и надписей надгробій Святителей, заключающихся подъ металлическими покрытіями.

20) Принять надлежащія мѣры къ устраненію наблюдаемыхъ въ нижней части Патріаршаго мѣста сырыхъ пятенъ, если переустройство вентиляціи и отопленія не устранитъ появленія оныхъ.

21) Скрѣпить въ шатрѣ тронъ Мономаха, съ исправленіемъ нѣкоторыхъ другихъ мелкихъ въ немъ поврежденій; привести въ полную исправность всѣ прочіе отдѣльные памятники Собора, реставрировавъ какъ нынѣ наблюдаемыя, такъ и въ особенности могущія обнаружиться при тщательной промывкѣ поврежденія.

въ покупкѣ матеріаловъ.	Руб.	Коп.	Изъ покупныхъ матеріаловъ за расходомъ въ остаткѣ.	Руб.	Коп.
Трепилу полфунта, шесть копѣекъ		6			
Шазбину для чистки алмазовъ золотникъ, рубль	1				
Бумаги сѣрой для завертованія окладовъ четырнатцать дѣстей, сорокъ двѣ копѣйки .		42			
Для разной записки, пищей бумаги перваго номера, десять дѣстей, шестьдесятъ копѣекъ, пищей же тринатцать дѣстей, пятдесятъ осмь копѣекъ, итого рубль осмнатцать копѣекъ. .	1	18			
Извощикамъ за перевезеніе разныхъ матеріаловъ, сорокъ пять копѣекъ съ денгою . .		45½			
И того на все настѣнное и іконостасное писмо съ наличными матеріалами въ расходѣ шестьсотъ осмьдесять осмь рублевъ двенатцать копѣекъ съ денгою	688	12½	Всего въ остаткѣ матеріаловъ на осмьдесять одинъ рубль девяносто три копѣйки съ четвертью.	81	93¼
За настѣнное писмо тритцати четыремъ человѣкомъ священно-художникамъ двѣстѣ рублевъ	200				
Да за іконостасъ и другія іконы пятьдесятъ рублевъ.	50				
Всего на оное стѣнное, и іконостасное писмо, за исключеніемъ оставшихъ матеріаловъ суммы въ росходѣ осмь сотъ пятдесятъ шесть рублевъ, девятнатцать копѣекъ съ четвертью	856	19¼			

22) Выровнять, утрамбовать и пролить цементомъ насыпь подъ поломъ Собора; перестлать вновь чугунныя плиты, составляющія этотъ полъ.

23) Выпрямить и укрѣпить сѣнь надъ Престоломъ въ главномъ алтарѣ.

24) Замѣнить желѣзными существующіе нынѣ деревянные ходы за иконостасомъ

25) Снять металлическія обшивки и открыть базы поддерживающихъ своды Собора четырехъ круглыхъ столповъ, возстановивъ однотонную ихъ снизу окраску и предохранивъ таковыя рѣшеткою или прутомъ отъ постепеннаго обиванія; въ случаѣ же обнаруженія при перестилкѣ пола слѣдовъ устройства первоначальной, на древнемъ уровнѣ пола, базы этихъ колоннъ — придать, по возможности, современнымъ базамъ рисунокъ первоначальныхъ.

26) Независимо отъ предстоящаго въ ближайшемъ же будущемъ текущаго ремонта колокольни Ивана Великаго произвести нижеслѣдующія, не предусмотрѣнныя означеннымъ ремонтомъ работы, а именно: пробрать и задѣлать наблюдаемыя въ зданіи колокольни трещины, возобновить утратившіяся и пришедшія въ ветхость детали фасада по имѣющимся остаткамъ, произвести тщательное изслѣдованіе стѣнъ и фундамента, принять надлежащія мѣры къ предохраненію террасы и отдѣльныхъ частей фасада отъ дѣйствія воды и сырости, а также произвести сплошную окраску колокольни.

27) Понизить, въ мѣрѣ возможности, соборную площадь, съ устройствомъ для всѣхъ окружающихъ ее зданій стоковъ; выровнять и перестлать означенную площадь заново, съ добавкою, въ случаѣ надобности, дикарныхъ плитъ.

II. Вести означенныя (отд. I) работы съ такою послѣдовательностью и расчетомъ, дабы таковыя могли быть прерываемы, притомъ безъ всякихъ признаковъ незаконченности, на время предстоящихъ въ 1912 и 1913 годахъ юбилейныхъ торжествъ.

III. Въ цѣляхъ обезпеченія надлежащихъ условій, равно какъ и своевременности производства мелкаго, текущаго по Собору ремонта, ввести въ составъ комитета для хозяйственнаго завѣдыванія зданіемъ Московскаго Большого Успенскаго Собора постоянныхъ представителей отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, по избранію сего послѣдняго.

IV. Предоставить въ распоряженіе означеннаго (отд. III) комитета ежегодный, въ опредѣленной и вполнѣ достаточной суммѣ, денежный изъ казны отпускъ, спеціально предназначенный на удовлетвореніе потребностей текущаго по Собору ремонта, въ цѣляхъ постояннаго поддержанія въ немъ надлежащей чистоты и должной исправности во всѣхъ его частяхъ".

Журналъ Особой Комиссіи по реставраціи Большого Московкаго Успенскаго Собора, черезъ Предсѣдателя Комиссіи кн. А. А. Ширинскаго-Шихматова представленъ на благовоззрѣніе Его Имераторскаго Величества Государя Императора.

И. Машковъ.

№ 608. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

18 февраля 1909 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: И. В. Рыльскій, Д. П. Суховъ, З. И. Ивановъ, В. А. Поповъ, А. М. Гуржіенко, Н. В. Никитинъ, В. В. Шейманъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе духовнаго собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры отъ 16 сего февраля за № 233 съ просьбою произвести осмотръ калекъ и копій на картонахъ, снятыхъ со стѣнописи въ трибунѣ Успенскаго собора Лавры.

Постановлено: Назначить осмотръ въ понедѣльникъ 23 февраля, для чего выѣхать съ поѣздомъ 10 ч. 35 м.

2. Доложено отношеніе Пензенской Духовной Консисторіи отъ 11 сего февраля за № 1828 о томъ, что въ селѣ Уреяхъ, Краснослободскаго уѣзда, имѣется два ветхихъ храма: одинъ—деревянный, другой—каменный, построенный въ 1765 году. Во избѣжаніе значительныхъ расходовъ на капитальный ремонтъ двухъ храмовъ, прихожане рѣшили построить новый храмъ, уничтоживъ существующіе. При отношеніи представлено шесть фотографій.

Постановлено: Просить фотографіи каменнаго и деревяннаго храма съ южной и восточной сторонъ въ болѣе крупномъ видѣ.

3. Доложено прошеніе причта и старосты Троицкой, села Фаустова, Бронницкаго уѣзда, церкви отъ 29 сего января, изъ котораго видно, что церковь существуетъ болѣе 300 лѣтъ и не имѣетъ никакого регулярнаго отопленія, что вредно отзывается на здоровьѣ церковнослужителей и молящихся, а потому просители ходатайствуютъ —въ нижнемъ этажѣ храма устроить духовое отопленіе.

Постановлено: Просить проектъ отопленія и фотографію храма.

4. Доложено отношеніе Калужской Духовной Консисторіи отъ 31 сего января за № 1657, при которомъ прислана фотографія Батищенскаго храма, Мосальскаго уѣзда.

Постановлено: Просить фотографію трапезной части храма, предполагаемой къ перестройкѣ.

5. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 29 сего января за № 1481 о томъ, что причтъ и староста Успенской, на Малой Дмитровкѣ, церкви просятъ разрѣшить имъ вызолотить главы на ихъ храмѣ.

Постановлено: Разрѣшить, не мѣняя формъ и не производя никакихъ другихъ работъ.

6. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 29 сего января за № 1482 о томъ, что причтъ и староста села Лобанова, Бронницкаго уѣзда, про-

сятъ разрѣшить имъ въ главномъ Знаменскомъ храмѣ украсить стѣны и сводъ орнаментомъ и живописью. Означенный храмъ построенъ въ 1749 году, тщаніемъ князя Сергія Михайловича Долгорукова. Церковь и колокольня каменныя.

Постановлено: Разрѣшить.

7. Доложено о томъ, что предполагается застроить торговыми помѣщеніями колокольню церкви Николы Явленнаго на Арбатѣ, являющуюся однимъ изъ интереснѣйшихъ памятниковъ русскаго зодчества XVII вѣка.

Постановлено: Обратиться въ Городскую Управу и Консисторію съ просьбою не разрѣшать застраивать памятникъ и освободить отъ той постройки, которая примыкаетъ къ колокольнѣ.

8. Предсѣдатель Общества, графиня П. С. Уварова, доложила Комиссіи, что Общество въ годичномъ засѣданіи постановило: выразить Комиссіи благодарность за ея неутомимую дѣятельность.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

9. Доложено отношеніе Волынской Духовной Консисторіи отъ 3 сего февраля за № 2232 о томъ, что въ подвалѣ сей Консисторіи никакихъ подсвѣчниковъ не валяется; пересылавшіеся же съ Археологической выставки два бронзовыхъ пятисвѣчника 1575 года, составляющіе даръ князей Острожскихъ Дубенской соборной церкви, временно находились въ Консисторіи въ виду производившейся переписки о пріобрѣтеніи ихъ въ древне-хранилище Почаевской Лавры, а затѣмъ переданы въ Острожскую соборную церковь, гдѣ произведены въ соотвѣтствующій видъ и украшаютъ раку преподобнаго Ѳедора, князя Острожскаго.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

10. И. П. Машковъ доложилъ о томъ, что послѣдняя часть для фигуры памятника Ивана Ѳедорова отлита и по выемкѣ изъ печи оказалась трещина, проходящая черезъ подолъ кафтана; по заявленію г. Эмиля Робекки, трещина эта произошла отъ того, что модель долго находилась въ печи и отсырѣла и что она будетъ залита бронзою безъ ущерба для фигуры; окончательная отдѣлка фигуры предполагается въ теченіе мѣсяца.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

11. И. П. Машковъ доложилъ матеріалъ, предполагаемый къ напечатанію въ „Трудахъ“ Комиссіи.

Постановлено: Утвердить.

12. З. И. Ивановъ сообщилъ, что для выясненія сохранившихся, но закрытыхъ древнихъ частей храма бывшаго Спасскаго монастыря, близъ города Вереи, необходимо за счетъ Общества произвести нѣкоторыя работы по раскрытію крыши, открытію фундамента и т. п., на что потребуется около 50 рублей. Священникъ церкви изъявилъ на таковыя работы согласіе съ тѣмъ, чтобы Общество возобновило въ томъ же видѣ поднятыя или отрытыя мѣста.

Постановлено: Разрѣшить расходъ въ 50 рублей и сообщить священнику.

13. З. И. Ивановъ сообщилъ, что въ домѣ Воробьева, на Большой Семеновской улицѣ, въ Таганкѣ, въ составъ стараго жилого строенія входитъ стѣна, повидимому, принадлежавшая храму XVII вѣка.

Постановлено: Просить А. М. Гуржіенко осмотрѣть и, если окажется нужнымъ, снять фотографіи и чертежи.

№ 609. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

4 марта 1909 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Н. В. Никитинъ, Ѳ. Ѳ. Горностаевъ, А. М. Гуржіенко, З. И. Ивановъ, Д. П. Суховъ, В. А. Поповъ, С. Д. Милорадовичъ, И. В. Рыльскій и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено объ осмотрѣ Успенскаго собора Троице-Сергіевой Лавры, произведенномъ Н. В. Никитинымъ, З. И. Ивановымъ, И. В. Рыльскимъ, Д. П. Суховымъ, В. А. Поповымъ и В. В. Шейманъ.

Постановлено: а) Обратиться къ московскому митрополиту съ просьбой образовать для наблюденія за столь серьезными работами, какія предположены въ соборѣ, особую строительную комиссію, въ составъ которой вошли бы, кромѣ производителя работъ, еще не менѣе одного архитектора, одного инженера и одного представителя Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества; б) обратиться къ намѣстнику Лавры съ запросомъ, дѣйствительно ли архитекторъ Петръ Алексѣевичъ Виноградовъ принялъ на себя наблюденіе и производство работъ исключительно по центральному трибуну и не беретъ на себя отвѣтственность за сохранность остальныхъ частей храма; в) обратить вниманіе намѣстника Лавры на опасность въ пожарномъ отношеніи временныхъ печей и лампъ; г) просить прислать общія и детальныя фотографіи съ частей сводовъ, примыкающихъ къ центральной трибунѣ, и калекъ, иконографическій указатель росписи всего храма, образцы снятой штукатурки съ различными тонами, прислать имѣющіяся у монастыря фотографіи и копіи съ фресокъ въ краскахъ; д) просить членовъ комиссіи представить письменный докладъ о результатахъ осмотра.

2. И. В. Рыльскій прочелъ письменный докладъ о произведенномъ имъ осмотрѣ церкви села Рождествено, Бронницкаго уѣзда.

Постановлено: Въ перестройкѣ колоколони отказать, указавши, что какъ колокольня, такъ и шатеръ на ней могутъ быть ремонтированы безъ измѣненія формъ; что же касается до пристройки къ трапезной части храма, то таковую разрѣшить. Докладъ приложить къ протоколу.

3. Доложено письмо иконописца И. С. Кулакова отъ 20 февраля за № 158, въ которомъ сообщается, что иконы церкви села Жилина, Бронницкаго уѣзда, находятся въ его мастерской и г. Кулаковъ проситъ произвести осмотръ.

Постановлено: Просить С. Д. Милорадовича и И. В. Рыльскаго произвести осмотръ.

4. Доложено прошеніе причта и старосты московской Варваринской, что на Варваркѣ, церкви, изъ котораго видно, что предполагается деревянный иконостасъ, устроенный въ 1875 году, сломать и на его мѣстѣ поставить мраморный иконостасъ. При прошеніи представлены фотографіи существующаго иконостаса.

Постановлено: Просить представить проектъ предполагаемаго иконостаса.

5. Доложено прошеніе причта и старосты Знаменской, за Петровскими воротами, церкви, изъ котораго видно, что предполагается произвести ремонтъ штукатурки,

окраски съ наружной стороны бѣлой краскою, передѣлки крыши съ окраскою ея зеленой краской, а главы—синей краской.

Постановлено: Назначить осмотръ 9 марта въ 3 ч. дня.

6. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 23 сего февраля за № 2373; при отношеніи присланъ фотографическій снимокъ съ иконостаса церкви села Воскресенскаго, Бронницкаго уѣзда.

Постановлено: Сообщить, что существующій иконостасъ является болѣе художественнымъ и интереснымъ, чѣмъ вновь предположенный, а потому желательно сохранить существующій иконостасъ.

7. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 23 сего февраля за № 2372; при отношеніи представлены шесть фотографій Троицкой, села Заворова, церкви, Бронницкаго уѣзда.

Постановлено: Просимыя работы разрѣшить безъ измѣненія формъ и не производить вновь штукатурки.

8. Доложено отношеніе московскаго городского головы отъ 28 сего февраля за № 10073, слѣдующаго содержанія: „На письмо Ваше отъ 16 сего февраля за № 268 имѣю честь увѣдомить Ваше Сіятельство, что, вполнѣ соглашаясь съ Вашимъ мнѣніемъ о неудобствѣ расположенія торговой палатки у самаго почти памятника первопечатнику Ивану Ѳедорову, я считаю своимъ долгомъ принять всѣ зависящія мѣры къ удаленію указанной палатки съ теперешняго ея мѣстонахожденія къ открытію памятника, тѣмъ болѣе, что договоръ съ арендаторомъ этой оброчной статьи даетъ Управѣ право на очистку ея въ случаѣ необходимости и до срока его истеченія.“

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

9. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 26 сего февраля за № 2611 о томъ, что причтъ и староста села Сергіевскаго-Маврина, Богородскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ устройство въ ихъ церкви духового отопленія; церковь означеннаго села построена въ 1703 г.; зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Просить прислать проектъ предполагаемаго отопленія и фотографію внѣшняго вида храма.

10. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 19 сего февраля за № 2241 о томъ, что причтъ и староста Знаменской, на Знаменкѣ, церкви, Пречистенскаго сорока, просятъ разрѣшить имъ устроить въ ихъ храмѣ пневматическое отопленіе. Означенная церковь построена неизвѣстно когда и кѣмъ, извѣстно только, что она существуетъ болѣе 300 лѣтъ, какъ это видно изъ надписи, отлитой на второмъ колоколѣ, въ которой значится, что оный колоколъ: „литъ 1600 года 9-го Іюня 20 дня“. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Просить прислать проектъ отопленія.

11. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 19 сего февраля за № 2242 о томъ, что причтъ и староста московской Борисоглѣбской, на Поварской, церкви просятъ разрѣшить имъ поручить реставрацію иконы Нерукотвореннаго Образа Спасителя, древняго письма, иконописцу Гурьянову.

Постановлено: Разрѣшить.

12. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 16 сего февраля за № 2026, слѣдующаго содержанія: „Московская Консисторія имѣетъ честь просить оное Общество ускорить отвѣтомъ на отношеніе ея отъ 2-го минувшаго января за № 40, по дѣлу о разрѣшеніи причту и старостѣ Воскресенской, на Успенскомъ

Вражкѣ, церкви, Никитскаго сорока, ремонтировать духовое отопленіе и исправить полы въ придѣльныхъ алтаряхъ.“

Постановлено: Просить А. Ф. Мейснеръ ускорить представленіемъ заключенія.

13. Доложено отношеніе Владимирской Духовной Консисторіи отъ 17 сего февраля за № 2980, слѣдующаго содержанія: „Строительное отдѣленіе Владимирскаго Губернскаго Правленія, въ которое при отношеніи Духовной Консисторіи отъ 2-го минувшаго января за № 16 на разсмотрѣніе и утвержденіе препровожденъ былъ проектъ устройства духового отопленія въ церкви села Бабаево, Владимирскаго уѣзда, построенной въ 1683 году, въ отзывѣ отъ 15-го того же мѣсяца января за № 66 Консисторію увѣдомило, что такъ какъ церковь въ селѣ Бабаевѣ, Владимирскаго уѣзда, какъ построенная въ 1683 году, относится, согласно 91 ст. Уст. Стр., къ категоріи памятниковъ древняго зодчества, то проектъ устройства духового отопленія подлежитъ предварительному обсужденію Императорскихъ Археологическаго или Историческаго Обществъ, согласно 95 ст. Уст. Стр., и проектъ этотъ съ другими, препровождаемыми при немъ, приложеніями возвращенъ въ Консисторію неутвержденнымъ.“

Постановлено: Просить прислать фотографію внѣшняго вида храма.

14. Доложено отношеніе епископа смоленскаго и дорогобужскаго отъ 28 сего февраля за № 2792, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 17 декабря истекшаго 1908 года за № 2153 по вопросу о сохраненіи древняго Борисоглѣбскаго храма, что на Смядыни, имѣю честь сообщить Императорскому Московскому Археологическому Обществу, что 17 февраля с. г. предписано вторично священнику Павлу Троицкому принять мѣры къ сохраненію развалинъ Борисоглѣбскаго храма и для сего устроить надъ ними крышу и обнести ихъ оградой и донести, когда онъ намѣренъ привести въ исполненіе настоящее распоряженіе; при чемъ препровождена ему къ точному исполненію копія съ постановленія Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ на предметъ сохраненія остатковъ древняго Борисоглѣбскаго храма на Смядыни“.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

15. Доложено отношеніе Комитета по возобновленію древняго лѣтняго въ г. Козельцѣ, Черниговской губерніи, собора отъ 23 сего февраля за № 2, въ которомъ выражается благодарность за рѣшеніе Общества поддержать ходатайство Комитета передъ Святѣйшимъ Синодомъ о выдачѣ субсидіи на реставрацію собора. Что же касается предположеннаго Комитетомъ ремонта собора, то таковой выраженъ въ представленной Комитетомъ въ Археологическое Общество, при отношеніи отъ 15 января с. г. за № 1, копіи рапорта Комитета на имя Черниговской Духовной Консисторіи и долженъ состоять въ полномъ возобновленіи храма, колокольни и иконостаса во всѣхъ ихъ частяхъ по планамъ и смѣтамъ, составленнымъ Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ чрезъ архитектора Ѳ. Ѳ. Горностаева. Указанные планы и смѣты отосланы Комитетомъ въ Черниговскую Духовную Консисторію для представленія ихъ въ Святѣйшій Синодъ.

Постановлено: Обсудить въ слѣдующемъ засѣданіи Комиссіи по наведеніи справки въ дѣлахъ Общества.

16. Доложено письмо священника церкви села Лысой Горы, А. Васильевскаго, Тарусскаго уѣзда, Калужской губ., слѣдующаго содержанія: „Въ составѣ прихода церкви села Лысой-горы, Тарусскаго уѣзда, Калужской губ., до 1881 года было селеніе Нижнее Лопатино—помѣстье тарусскихъ дворянъ Нарышкиныхъ, изъ рода ко-

ихъ происходила вторая супруга государя всея Россіи Алексѣя Михайловича, Наталья Кирилловна Нарышкина, мать государя императора Петра Великаго. Извѣстно, Наталья Кирилловна была дочерью тарусскаго дворянина Кирилла Полуектовича Нарышкина и супруги его Анны Леонтьевны, сестры Ивана Кирилловича. При храмѣ села Лысой-Горы имѣется склепъ, гдѣ погребены, по словамъ старожиловъ, послѣдующіе потомки дома Нарышкиныхъ: Ивана Ивановича, супруги его, Елены Николаевны, и дочери ихъ Евдокіи Ивановны. О времени смерти и погребеніи Ивана Ивановича и Елены Николаевны документально я сообщить не могу, такъ какъ лысогорскій деревянный храмъ въ 1853 году сгорѣлъ, документы погибли въ огнѣ и выписаны копіи съ нихъ лишь съ 1800 г. и не за всѣ годы. Иванъ Ивановичъ умеръ ранѣе 1800 г.; въ документахъ съ этого года супруга его значится вдовой полковника. Елена Николаевна умерла, скорѣе всего, въ концѣ 1833 г. или началѣ 1834 года, съ коего года имя ее не встрѣчается. Изъ прилагаемаго при семъ сообщеніи письма видно, что часть имѣнія ея съ 25 января 1834 г. перешла по духовному завѣщанію внуку, Николаю Ѳедоровичу Бахметеву. Точно можно узнать въ Калужской Консисторіи и, пожалуй, еще изъ надписи на памятникахъ, которые сохранились по сіе время въ имѣніи нынѣшнихъ владѣльцевъ Нарышкинскаго помѣстья. Сообщить надписи не могу, такъ какъ владѣльцы на зиму выѣхали въ Тулу, а памятники находятся въ запертомъ мѣстѣ. Евдокія Ивановна скончалась 1854 года, апрѣля 14 дня, 83 лѣтъ. Объ этомъ записано въ метрическихъ книгахъ лысогорской церкви. Имѣніе по духовному завѣщанію перешло штабсъ-капитану Николаю Ѳедоровичу Бахметеву. Бахметевъ надъ прахами поставилъ архитектурный кирпичный памятникъ-часовню, 10×7, съ тремя окнами на востокъ, внутри и снаружи оштукатурена, покрыта, какъ говорятъ, жестью. Бывшіе памятники съ надписями, о которыхъ упоминалъ ранѣе, отвезены были въ имѣніе. Съ 1873 года 1 мая имѣніе при Нижнемъ Лопатинѣ Бахметевымъ продано тарусскому купцу Владимиру Ивановичу Зуеву. Отъ времени и разныхъ стихійныхъ невзгодъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крыша на памятникѣ провалилась, штукатурка поотлетѣла; на потолокъ проникла сырость. Причтъ и церковный староста Михаилъ Алексѣевичъ Прахаевъ (служитъ и по настоящее время) стали освѣдомляться, нѣтъ ли гдѣ завѣщаній со стороны Бахметева на поддержку памятника. Такъ какъ ничего подобнаго не оказалось, то церковный староста на церковныя средства покрылъ памятникъ желѣзомъ. При моемъ поступленіи на приходъ уже дважды красили крышу на памятникѣ масляной краской и подшили тесомъ провалившійся потолокъ на церковныя средства. Бо̀льшаго на поддержаніе памятника приходъ дать не могъ, такъ какъ самъ всегда нуждался и нуждается въ средствахъ на поддержаніе приходскаго храма, который скуденъ по причинѣ неустойчивости прихода. При лысогорскомъ храмѣ было два приписныхъ, въ которыхъ совершались службы поочередно—это въ селѣ Нижнемъ Лютикѣ, домовый Нарышкиныхъ, построенъ Иваномъ Кирилловичемъ въ 1695 г., и при селѣ Толкачевѣ—закрытый. Ближнія селенія къ храмамъ стремились соорганизоваться въ самостоятельные приходы, въ чемъ и успѣли. При Лопатинѣ открытъ приходъ съ 1881 г.; при Толмачевѣ—съ 1899 г. При лысогорскомъ храмѣ осталось 500 домовъ. Въ настоящее время памятникъ нуждается въ ремонтѣ для приведенія въ приличный видъ. Чрезъ помѣщика села Игнатьевскаго, Тарусскаго уѣзда (2 в. отъ г. Таруссы), графа Бутурлина, родственника по женѣ дому Нарышкиныхъ, я узналъ, что въ настоящее время прямой потомокъ этого дома—сенаторъ Александръ Алексѣевичъ Нарышкинъ“.

Постановлено: Обратиться къ А. А. Нарышкину съ просьбой, не найдетъ ли онъ возможнымъ принять на себя заботу о сохраненіи и возстановленіи памятника.

17. Ѳ. Ѳ. Горностаевъ представилъ письменный отвѣтъ на запросъ Общества относительно помѣщенія иконъ въ новомъ иконостасѣ Богородице-Рождественской, на Бутыркахъ, церкви.

Постановлено: Устройство новаго иконостаса съ размѣщеніемъ въ немъ находящихся въ старомъ иконостасѣ иконъ — разрѣшить; докладъ приложить къ протоколу.

18. Доложено заявленіе В. И. Орлова о выдачѣ ему въ счетъ работъ по устройству пьедестала для памятника первопечатнику Ивану Ѳедорову 3.000 рублей.

Постановлено: Поручить казначею Общества выдать въ счетъ работъ 2.000 р.

19. И. П. Машковъ доложилъ о томъ, что весь необходимый для пьедестала памятника гранитъ доставленъ въ мастерскую Орлова и нижнія плиты находятся въ работѣ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

20. И. П. Машковъ представилъ проектъ рѣшетки съ гранитнымъ цоколемъ для памятника первопечатнику.

Постановлено: Рѣшетку около памятника не дѣлать, а устроить цвѣтникъ, при чемъ детальное рѣшеніе этого вопроса отложить до весны.

21. Доложены письма Н. П. Кондакова, В. В. Суслова и Ѳ. Ѳ. Горностаева по вопросу объ участіи въ жюри по конкурсу на сочиненіе о русскомъ церковномъ зодчествѣ; а) Н. П. Кондаковъ пишетъ, что, „сознавая вполнѣ всю свою некомпетентность въ дѣлѣ оцѣнки сочиненій по исторіи архитектуры вообще и русскаго церковнаго зодчества въ частности, я не могу принять участіе въ разборѣ сочиненій, которыя имѣютъ поступить по конкурсу на премію, Вами основанную. Это сообщеніе свое считаю нужнымъ дополнить также и тѣмъ, что въ началѣ марта я уѣзжаю за границу на неопредѣленное время“; б) В. В. Сусловъ: „выражая Обществу и Вамъ глубокую признательность за честь выбора меня въ составъ членовъ жюри по конкурсу на сочиненіе по русскому церковному зодчеству, спѣшу увѣдомить, что за недостаткомъ времени я, къ сожалѣнію, не имѣю возможности принять на себя трудъ разсмотрѣнія сочиненій“; в) Ѳ. Ѳ. Горностаевъ: „если Вы находите, что мое участіе въ жюри, по оцѣнкѣ имѣющихъ быть представленными къ 1 мая сочиненій о московской архитектурѣ, необходимо для Общества и принесетъ какую-либо пользу задуманному Вами дѣлу, то я, конечно, обязанъ дать согласіе. Но серьезность обстановки объявленнаго Вашимъ Сіятельствомъ конкурса требуетъ почтенныхъ, компетентныхъ и извѣстныхъ своими учеными трудами цѣнителей, къ числу коихъ я ни въ какомъ случаѣ не могу принадлежать.“

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

Къ протоколу № 609, п. 2.

„Сего 22 февраля 1909 года, по предложенію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, И. В. Рыльскимъ произведенъ осмотръ колокольни и Богородицерождественской, с. Рождествена, церкви, Бронницкаго уѣзда, Московской епархіи.

Храмъ каменный, одноглавый, построенъ кравчимъ княземъ Алексѣемъ Петро-

вичемъ Прозоровскимъ въ 1686 г.; придѣлъ къ нему—княземъ Алексѣемъ Дмитріевичемъ Голицынымъ въ 1766 г. („Холмогоровы“, вып. VIII). Храмъ внутри, какъ и снаружи, художественнаго интереса не представляетъ. Роспись недавняя; иконостасъ новый. Колокольня, стоящая отдѣльно отъ храма, съ проѣздными воротами, по сторонамъ которыхъ съ сѣвера—каменная лѣстница, съ юга — помѣщеніе, служившее въ крѣпостное время, по словамъ старожиловъ, карцеромъ, интересно, какъ по общему виду, такъ и по деталямъ. Вся колокольня сложена изъ кирпича слабаго обжига, мѣрою $6^1/_2 \times 3^1/_4 \times 1^1/_2$ в., съ перевязкою по контуру въ трехъ мѣстахъ связями и во всей части внизу до колоннъ шатра представляетъ хорошо сохранившуюся кладку. Колонны шатра достаточно прочны и не имѣютъ трещинъ; нѣсколько вывѣтрившихся и выбитыхъ кирпичей легко замѣнить новыми. Шатеръ, опирающійся на арки въ $^1/_2$ кирпича, сложенъ въ 1 кирпичъ безъ перевязи швовъ, исключительно точкомъ, на известковомъ растворѣ. Круглыя окна въ немъ удерживаются кирпичемъ плашмя и изъ нѣкоторыхъ кирпичи выпали. Въ кладкѣ шатра мѣстами образовались сквозныя вертикальныя трещины; кирпичъ вывѣтрившійся. Балка, на которой виситъ колоколъ, вращается въ гнѣздахъ во время звона и способствуетъ разрушенію и выпаду кирпичей изъ шатра. Сломать каменный шатеръ и замѣнить новымъ металлическимъ, по рисунку стараго, какъ предполагается проектомъ, было бы нежелательно, такъ какъ нельзя ручаться за точное воспроизведеніе наружныхъ формъ, да и сама замѣна кирпича желѣзомъ придастъ другой видъ шатру. Если передать тяжесть звона съ колоннъ шатра на нижележащія части колокольни, то реставрація шатра, хотя и потребуетъ нѣкоторыхъ предохранительныхъ мѣръ, вполнѣ возможна.

Въ храмѣ находятся представляющія интересъ:

1) „Умиленіе Божіей Матери“, по преданію, принадлежавшая Ивану Семеновичу Куракину и сопровождавшая его въ походахъ Смутнаго времени 1612 г., принесенная въ даръ церкви въ 1684 г. Икона, повидимому, реставрирована и покрыта лакомъ.

2) „Благовѣщеніе“ стариннаго смѣлаго письма.

3) Мѣстная икона Спасителя, довольно хорошаго письма, вѣроятно, учениковъ Ушакова.

4) „Іоаннъ и Параскева Пятница“, какъ и предыдущая. Немного подправлена.

5) „Спаситель на тронѣ“, прибл. 1 арш. 8 в. $\times$ 1 арш., смѣлаго по тонамъ и сильнаго письма. Руки и лицо написаны небрежно.

6) „Распятіе съ предстоящими“, прибл. 1 арш. 10 в. $\times$ 1 арш. 4 в. На полотнѣ, хорошаго рисунка и письма.“

Къ протоколу № 609, п. 17.

„На запросъ Общества отъ 9 февраля 1909 г. за № 19 имѣю честь сообщить списокъ древнихъ иконъ въ существующихъ придѣльныхъ иконостасахъ Богородицерождественской, что на Бутыркахъ, церкви. При чемъ во вновь проектированныхъ мною иконостасахъ древнія иконы предположено помѣстить на прежнихъ мѣстахъ. Въ существующихъ иконостасахъ, сдѣланныхъ во второй половинѣ XIX в., древнія иконы заключены, подъ общей ризой, въ рамахъ съ полукруглымъ верхомъ, расширяющихъ поле древнихъ иконъ; въ полукругахъ рамъ написаны иконы (тоже въ половинѣ XIX в.). Въ подобныхъ же ризахъ древнія иконы предположено помѣстить и во вновь проектированныхъ иконостасахъ, при чемъ ни реставрировать, ни промывать ихъ не предположено.

СПИСОКЪ ИКОНЪ:

Правый придѣлъ:

1) На лѣвой сторонѣ, рядомъ съ царскими вратами, внизу, икона Рождества Пресв. Богородицы.

2) Рядомъ съ ней налѣво мѣстная икона св. Сергія Преподобнаго съ житіемъ.

3) Около входной арки въ главный храмъ, направо, первая икона съ краю, внизу, глава св. Іоанна Предтечи.

4) Рядомъ съ ней, направо, икона „Утоли моя печали“.

Лѣвый придѣлъ:

5) Около входной арки въ главный храмъ, налѣво, первая икона съ краю, внизу Владимирской Бож. Матери.

6) Вторая икона отъ царскихъ вратъ, направо, мѣстная—св. Николая Чудотворца, съ чудесами.

Всѣ поименованныя иконы, за исключеніемъ Владимірской, современны сооруженію храма. Икона же Владимірской Б. Матери нѣсколько древнѣе.

Марта 4 дня, 1909 г. *Горностаевъ Ѳ.*“

№ 610. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

11 марта 1909 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Н. В. Никитинъ, И. В. Рыльскій, С. Д. Милорадовичъ, В. А. Поповъ, Д. П. Суховъ, А. М. Гуржіенко и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Обсуждался вопросъ о пристройкѣ придѣловъ къ трапезной части церкви села Аннино, Рузскаго уѣзда.

Постановлено: Въ виду художественнаго и археологическаго интереса, представляемаго означеннымъ храмомъ, пристройка придѣловъ ни къ главному храму, ни къ трапезной части разрѣшена быть не можетъ.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 2 сего марта за № 2729 о томъ, что намѣстникъ московскаго Богоявленскаго монастыря проситъ разрѣшить ремонтъ главнаго храма съ наружной стороны и главъ на церкви и колокольнѣ.

Постановлено: Работы разрѣшить и просить И. П. Машкова имѣть наблюденіе.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 2 сего марта за № 2730 о томъ, что причтъ и староста церкви села Фаустова, Бронницкаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ устроить въ нижнемъ придѣлѣ духовое отопленіе. Церковь каменная; построена царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ.

По этому же дѣлу доложенъ отвѣтъ священника на запросъ Общества о томъ,

что фотографій и старыхъ плановъ храма не имѣется. При этомъ присланъ чертежъ предполагаемаго отопленія.

Постановлено: Увѣдомить, что для рѣшенія вопроса необходимо прислать фотографію храма и проектъ, отвѣчающій натурѣ.

4. Доложено прошеніе уполномоченнаго прихожанъ Николаевской церкви, села Новаго Ропска, Новозыбковскаго уѣзда, Черниговской губерніи, крестьянина Семена Дегтяренко, изъ котораго видно, что въ 1906 г. Общество разрѣшило перенести на другое мѣсто церковь села Новаго Ропска и къ работамъ этимъ приступить 1 іюня того же года, но такъ какъ въ указанное время работа по перенесенію церкви не была исполнена, а предполагается въ текущемъ году, то представитель прихожанъ ходатайствуетъ о томъ, чтобы Общество подтвердило разрѣшеніе, ранѣе имъ данное, о чемъ увѣдомило Черниговскую Духовную Консисторію.

Постановлено: Подтвердить разрѣшеніе Общества, данное въ 1906 г., и указать на то, что, при перенесеніи храма, работы производились подъ наблюденіемъ Черниговской Архивной Комиссіи и нынѣ существующій видъ храма не былъ измѣненъ, а также вмѣстѣ съ храмомъ были перенесены иконостасъ, иконы и вся утварь. При разборкѣ храма вѣнцы сруба должны быть перенумерованы и въ томъ же порядкѣ поставлены на новое мѣсто.

5. Доложено о томъ, что настоятельница московскаго Новодѣвичьяго монастыря ходатайствуетъ о разрѣшеніи устроить кіоты для царскихъ иконъ надъ гробницами царевенъ Софіи, Екатерины, Евдокіи Алексѣевны и царицы Евдокіи Ѳедоровны.

Постановлено: Разрѣшить.

6. До свѣдѣнія Общества доведено, что будто бы въ московскомъ Успенскомъ соборѣ производится формовка изъ гипса величайшей драгоцѣнности XVI в., такъ называемаго трона Мономаха; формовка производится варварски, при чемъ даже обрываютъ древнюю обивку и берутъ на домъ части трона.

Постановлено: Просить З. И. Иванова осмотрѣть.

7. С. Д. Милорадовичъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ иконъ изъ церкви села Жилина, Бронницкаго уѣзда, и находящихся въ мастерской иконописца Кулакова, при чемъ оказалось, что иконы не представляютъ никакого интереса.

Постановлено: Реставрацію иконъ разрѣшить.

8. Разсмотрѣнъ проектъ мраморнаго иконостаса, составленный архитекторомъ Башкировымъ для Варваринской, что на Варваркѣ, церкви.

Постановлено: Замѣну существующаго деревяннаго иконостаса мраморнымъ разрѣшить, но указать, что существующій иконостасъ является интереснымъ въ художественномъ отношеніи и Общество, съ своей стороны, рекомендуетъ его оставить и не замѣнять новымъ.

9. Доложено объ осмотрѣ Знаменской, что за Петровскими воротами, церкви, произведенномъ Н. В. Никитинымъ, С. Д. Милорадовичемъ, Д. П. Суховымъ и И. П. Машковымъ.

Постановлено: Такъ какъ храмъ нештукатуренъ, то оштукатурка его разрѣшена быть не можетъ; наружную окраску и ремонтъ крыши разрѣшить; наблюденіе за работами со стороны Общества поручить В. В. Шейманъ.

№ 611. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

18 марта 1909 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: Н. С. Курдюковъ, А. М. Гуржіенко, З. И. Ивановъ, И. В. Рыльскій, Д. П. Суховъ, А. Ф. Мейснеръ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 14 сего марта за № 3524, съ просьбою ускорить отвѣтъ по дѣлу о разрѣшеніи замѣнить иконостасъ новымъ въ церкви села Воскресенскаго, Бронницкаго уѣзда.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію, такъ какъ отвѣтъ по сему дѣлу уже посланъ въ Консисторію.

2. Читанъ письменный докладъ членовъ Комиссіи, осматривавшихъ Успенскій соборъ Троице-Сергіевской Лавры, и особое мнѣніе Н. В. Никитина.

Постановлено: приложить къ протоколу.

3. Доложено отношеніе настоятеля Вознесенской Давидовой пустыни, архимандрита Валентина, отъ 7 сего марта за № 7, слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь сообщить Археологическому Обществу, что предполагаемый къ надстройкѣ храмъ Всемилостиваго Спаса, во ввѣренной мнѣ Давидовой пустыни, есть трапезный и находится онъ въ домѣ, построенномъ въ 1898 г., а самый храмъ отдѣланъ въ 1899 г. и въ семъ же году освященъ его преосвященствомъ. Если же Археологическому Обществу желательно будетъ лично осмотрѣть храмъ, то въ Давидову пустынь можно будетъ проѣхать со ст. „Лопасня“ Московско-Курской жел. дор., гдѣ всегда имѣются извозчики“.

Постановлено: Въ виду того, что зданіе, предполагаемое къ перестройкѣ, новое и художественнаго интереса не представляетъ, — къ просимымъ работамъ препятствій не встрѣчается.

4. Доложено отношеніе Комиссіи по сохраненію, надзору и приведенію остатковъ древней Смоленской крѣпостной стѣны въ безопасное положеніе отъ 10 сего марта за № 17, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 16 февраля с. г. за № 28, препровождая при семъ вѣдомость работамъ, произведеннымъ въ 1908 г. по ремонту остатковъ древней Смоленской крѣпостной стѣны, Комиссія имѣетъ честь увѣдомить Императорское Археологическое Общество, что по порученію Императорской Археологической Комиссіи остатки древней Смоленской крѣпостной стѣны въ прошломъ году осматривалъ членъ ея, архитекторъ П. П. Покрышкинъ, который заявилъ Комиссіи, что нѣкоторыя изъ работъ, намѣченныя въ 1907 г. бывшимъ предсѣдателемъ техническо-строительнаго Комитета Н. В. Султановымъ, по его мнѣнію, подлежатъ видоизмѣненію, и добавилъ, что подробное описаніе работъ, предназначенныхъ для капитальнаго ремонта крѣпостной стѣны, будетъ составлено Императорской Археологической Комиссіей, которая отношеніемъ отъ 23 декабря 1908 года за № 1858, затребовавъ отъ Комиссіи справочныя цѣны на рабочихъ и строительные матеріалы, увѣдомила, что архитекторъ П. П. Покрышкинъ составилъ исчисленіе количества рабочихъ и матеріаловъ, потребныхъ для основательнаго ремонта всей древней Смоленской крѣпостной стѣны, при чемъ сообщила, что въ реставра-

ціонномъ ея засѣданіи будетъ подвергнутъ обсужденію планъ работъ по исправленію стѣны въ ближайшемъ строительномъ сезонѣ. Другихъ свѣдѣній по сему предмету въ распоряженіи Комиссіи не имѣется".

Постановлено: Просить Комиссію прислать копію протокола засѣданія, въ которомъ принималъ участіе представитель Общества, А. Ф. Мейснеръ.

5. Доложено письмо директора Императорскаго Археологическаго Института Н. В. Покровскаго на имя предсѣдателя Общества графини П. С. Уваровой отъ 11 марта 1909 г., слѣдующаго содержанія: „Многіе вопросы, касающіеся древне-русскаго церковнаго зодчества, выходятъ изъ предѣловъ компетенціи археолога и могутъ быть разрѣшены только техникомъ архитекторомъ, а потому мое участіе въ присужденіи преміи графа А. С. Уварова можетъ имѣть лишь второстепенное вспомогательное значеніе. Впрочемъ, если Вы признаете такое не излишнимъ, то я съ удовольствіемъ готовъ исполнить посильно всякое порученіе, какое Вамъ будетъ угодно дать мнѣ".

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

6. А. Ф. Мейснеръ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ Воскресенской, на Успенскомъ Вражкѣ, церкви, при чемъ оказалось, что предположенный ремонтъ не затрагиваетъ древнихъ частей храма и можетъ быть разрѣшенъ.

Постановлено: Разрѣшить ремонтъ духового отопленія и паркетныхъ половъ въ алтарѣ.

7. Доложено письмо члена Общества И. Я. Спрогисъ отъ 5 сего февраля, въ которомъ сообщается: „1) вопросъ о ремонтѣ развалинъ нашего Виленскаго Гедеминовскаго замка нисколько не подвинулся впередъ: Городская Дума или не находитъ для этого денежнаго источника, или же ходатайство о ремонтѣ и самый ремонтъ находитъ излишнимъ; 2) предпринятый и веденный въ теченіе двухъ лѣтъ капитальный ремонтъ нашего Виленскаго католическаго костела св. Анны внутри остается неоконченнымъ, думаю по недостатку средствъ, и 3) въ теченіе лѣта минувшаго 1908 г. былъ предпринятъ и произведенъ большой капитальный ремонтъ въ нашемъ Св. Духовскомъ монастырѣ, именно въ его храмѣ... Для производства этого ремонта была образована комиссія — изъ епархіальнаго архитектора, ректора семинаріи, секретаря Духовной Консисторіи, художника Трутнева, съ нашимъ владыкою Никандромъ во главѣ и др. и было постановлено: 1) для открытія солеи съ иконостасомъ для молящихся понизить весь полъ въ храмѣ на двѣ ступени, 2) въ средней части храма, между колоннами, произвести стѣнныя украшенія лѣпными работами и покрыть стѣны 24 большими изображеніями — картинами изъ Ветхаго и Новаго Завѣта, 3) покрасить своды и стѣны разноцвѣтными красками, а колонны подвести подъ мраморъ и 4) на иконостасѣ произвести перезолоту всѣхъ иконъ и пріукрасить его съ боковъ лѣпными работами, чтобы была общая гармонія въ храмѣ. Для того, чтобы понизить полъ въ храмѣ до установленной нормы, до двухъ ступеней, пришлось, къ прискорбію, въ углу направо, разбить и разрушить половину верхней части свода; въ этой усыпальницѣ стояли гроба съ польскими надписями; ихъ забрали и перенесли въ слѣдующій склепъ-усыпальницу, которую замуровали; что это были за гроба и что за надписи, такъ и осталось никому неизвѣстнымъ, ибо изъ насъ и братчиковъ никого не приглашали... Въ средней части храма на стѣнахъ, во всю длину ихъ, произведены лѣпныя украшенія двумя ярусами, между которыми выведены вышеупомянутыя большія картины. Картины эти значительно смягчаютъ

впечатлѣніе при взглядѣ на эти линіи лѣпныхъ украшеній съ сильно выступающими головами херувимовъ и серафимовъ“.

Постановлено: Запросить мѣстнаго Епископа о томъ, съ чьего разрѣшенія производились работы и просить прислать фотографіи до и послѣ передѣлокъ.

Къ протоколу № 611, п. 2.

„23 февраля 1909 г. мы, нижеподписавшіеся члены Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, прибывъ въ Св. Троице-Сергіевскую Лавру, осмотрѣли предназначенный къ ремонту Успенскій соборъ при участіи о. эконома Лавры, архитектора П. А. Виноградова и живописца Сафонова, и нашли нижеслѣдующее: 1) снятыя кальки съ изображеній, размѣщенныхъ по поясу средняго барабана, на четырехъ парусахъ подъ поясомъ и четырехъ подпружныхъ аркахъ, по повѣркѣ черезъ наложеніе ихъ на изображеніе, оказались вполнѣ точными копіями; 2) написанныя Сафоновымъ на картонахъ копіи въ краскахъ съ этихъ же изображеній вполнѣ удовлетворительны; 3) трещины въ аркахъ, сводахъ и стѣнахъ собора, повидимому, находятся въ томъ же положеніи, какъ то было при осмотрѣ собора нѣкоторыми изъ присутствовавшихъ членовъ Комиссіи въ 1908 г., за исключеніемъ арокъ подъ среднимъ барабаномъ, въ которыхъ замѣчено движеніе, видимое по разорваннымъ бумажкамъ, наклееннымъ на печь; 4) въ подвальномъ этажѣ, въ незакрытыхъ его частяхъ, ни трещинъ, ни сѣдинъ не замѣчено; часть подвала подъ главнымъ барабаномъ осмотрѣть не представилось возможнымъ, такъ какъ она вся занята лѣсами, кружалами и упорами; 5) подъ арки средняго барабана и самый барабанъ лѣса, начиная съ подвальнаго этажа, подведены до пятъ подпружныхъ арокъ; въ другихъ же частяхъ собора никакихъ подготовительныхъ работъ не производится, а по заявленію производителя работъ архитектора Виноградова, работъ, кромѣ укрѣпленія средняго барабана, не предполагается; 6) во временныхъ лѣсахъ и подмостяхъ имѣются желѣзныя съ таковыми же трубами печи для отопленія барабана, и кромѣ того, живописцами иногда исполняются работы по снятіи копіи и калекъ при освѣщеніи керосиновыми лампами.

Обсудивъ видѣнное, мы съ своей стороны, находимъ необходимымъ слѣдующее: а) снять кальки съ изображеній купола и барабана, расположенныхъ выше пояса; б) штукатурку и обмазку съ подпруженныхъ арокъ, парусовъ и пояса не срубать, а по возможности осторожно отнимать отъ кирпичной кладки и снятые куски съ тонами красокъ, предварительно замуровавъ, хранить какъ образцы при возобновленіи росписи ремонтированныхъ частей; в) просить предварительно до приступа къ работамъ сдѣлать схематическіе чертежи барабана, его пояса и подпруженныхъ арокъ со всѣми изображеніями и указаніемъ ихъ размѣровъ и названій; на этихъ же чертежахъ намѣтить мѣста снятыхъ кусковъ штукатурки съ тонами красокъ за тою же нумераціею, каковая будетъ на снятыхъ кускахъ; г) принять всѣ необходимыя мѣры къ предупрежденію пожара отъ временныхъ желѣзныхъ печей и керосиновыхъ лампъ; д) по снятіи штукатурки снять крупные фотографическіе снимки со всѣхъ трещинъ и сдѣлать на означенныхъ снимкахъ подписи съ указаніемъ точнаго мѣста и размѣра трещины; е) ни въ какіе техническіе вопросы не входить, такъ какъ считаемъ, что эта сторона дѣла по закону подлежитъ вѣдѣнію строительнаго отдѣла московскаго Губернскаго Правленія; ж) просить прислать, хотя бы временно, кальки, копіи,

снятые куски штукатурки съ тонами красокъ, схематическіе чертежи и фотографіи и, по полученіи всѣхъ необходимыхъ данныхъ, кому-либо изъ членовъ сдѣлать о ходѣ работъ докладъ Обществу".

И. Рыльскій, Д. Суховъ, З. Ивановъ, В. Поповъ, В. Шейманъ".

Къ протоколу № 611, п. 2.

„Осмотръ подготовительныхъ работъ по возобновленію росписи въ Успенскомъ соборѣ Троице-Сергіевской Лавры 23 февраля 1909 г.

Работы производятся иконописцемъ Н. М. Сафоновымъ; онѣ состоятъ въ слѣдующемъ:

1. Снимаются кальки со священныхъ изображеній на прозрачную бумагу, дающія точный ихъ контуръ.

2. Дѣлаются копіи въ уменьшенную величину красками, для точной передачи колорита изображеній и фоновъ.

Замѣчательно въ этой древней росписи умное расположеніе фоновъ золотистаго, бирюзоваго и темно-синяго, ясно выдѣляющихъ основныя архитектурныя части храма. Это будетъ сохранено благодаря копіямъ.

Кромѣ калькъ и копій въ краскахъ необходимо составить чертежи всѣхъ внутреннихъ стѣнъ, арокъ и сводовъ храма, алтаря, жертвенника и діаконника, боковыхъ и западнаго нефа, на сводахъ которыхъ неминуемо произойдутъ трещины при подводкѣ новыхъ арокъ и парусовъ, поддерживающихъ древній большой куполъ, боковые своды и арки, а, слѣдовательно, и малые купола. При этомъ неизбѣжны обвалы обмазки ихъ съ росписью. На чертежахъ обозначить мѣсто изображеній номерами и вмѣсто рисовки изображеній надписями: Христосъ, ангелъ, Еванг., Пророкъ и т. п.; Срѣтеніе, Крещеніе и т. д. Тѣ же №№ выставить на калькахъ и копіяхъ. Порядокъ нумераціи наблюдать предложенный Панселиномъ, т.-е. начиная каждый разъ съ правой руки центральнаго изображенія восточной стѣны и алтаря, обходя вокругъ всей церкви до конца, у лѣвой стороны изображеній. Счетъ рядовъ начинать сверху, доходя до низу. Это сдѣлать какъ для большаго, такъ и для малыхъ куполовъ; поврежденія росписи въ нихъ тоже неизбѣжны. Эта опись, закрѣпленная рисунками, даетъ богатый матеріалъ для сужденія о текстѣ списковъ Панселиновскаго кодекса, дошедшихъ до насъ не въ первоначальномъ его видѣ, но со вставками и даже замѣнами и дополненіями по западнымъ образцамъ. Изъ извѣстныхъ списковъ едва ли не болѣе древній находится въ библіотекѣ Троицкой Лавры. Можно предположить, что онъ остался отъ первоначальныхъ мастеровъ росписи храма. Полезно отпавшіе пласты со слѣдами росписи сохранять для удостовѣренія въ точности воспроизведенія росписи. Древніе пласты не могутъ быть крупны: писали тогда не по штукатуркѣ, а по левкасу.

Только по окончательномъ исполненіи этихъ подготовительныхъ работъ для возобновленія росписи храма, можно допустить къ замѣнѣ большихъ арокъ и парусовъ новыми, при чемъ неизбѣжна осадка ихъ, хотя бы и очень малая, которая производитъ трещины въ смежныхъ частяхъ храма, хотя бы и малыя, но вмѣстѣ съ тѣмъ

и отпадъ частей левкаса съ покрывающей его росписью. Возможно и нѣкоторое движеніе въ стѣнахъ храма.

По моему мнѣнію, слѣдуетъ облегчить большія арки, снявши позднѣйшую надкладку большого купола, и возобновить первоначальное его покрытіе.

Причиной трещинъ въ аркахъ и парусахъ и даже въ стѣнахъ собора считаю, кромѣ нагрузки большого купола позднѣйшей накладкой, ослабленіе глинистаго грунта просачиваніемъ подпочвенной воды".

Архитекторъ *Н. Никитинъ.*

№ 612. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

8 апрѣля 1909 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: С. У. Соловьевъ, И. В. Рыльскій, А. Ф. Мейснеръ, Н. С. Курдюковъ, Д. П. Суховъ, Ѳ. Ѳ. Горностаевъ, А. М. Гуржіенко и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 20 марта 1909 г. за № 3790 о томъ, что причтъ и староста московской Сороко-Святской, у Новоспасскаго монастыря, церкви и прихожане просятъ разрѣшить имъ въ придѣльномъ Петропавловскомъ храмѣ поставить новый иконостасъ взамѣнъ прежняго. Означенная настоящая церковь построена въ 1645 году, чьимъ тщаніемъ неизвѣстно; Петропавловскій придѣлъ, согласно Высочайше утвержденному плану, сдѣланъ въ 1878 году. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Разрѣшить.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 20 сего марта за № 3791, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 12 сего марта за № 52, Консисторія имѣетъ честь препроводить проектъ въ двухъ экземплярахъ на предполагаемое устройство отопленія въ Знаменской, на Знаменкѣ, церкви".

Постановлено: Разрѣшить.

3. Доложено письмо Г. И. Котова на имя предсѣдателя Общества, гр. П. С. Уваровой, отъ 23 марта 1909 г., слѣдующаго содержанія: „Покорнѣйше прошу не судить меня строго за замедленіе въ отвѣтѣ на Ваше, столь для меня лестное, письмо съ предложеніемъ высказаться о предполагаемомъ Вами моемъ участіи въ жюри по назначенію преміи за изслѣдованіе московскаго древняго зодчества. Причина замедленія—моя нерѣшительность. При всемъ желаніи послужить этому дѣлу по мѣрѣ моего умѣнья и усердія, я въ настоящее время пришелъ къ убѣжденію, что моихъ теперешнихъ знаній для сего не хватитъ, а пополнить ихъ одного усердія недостаточно, не имѣя свободнаго времени и не предвидя, что таковымъ буду располагать вскорѣ. Все это побуждаетъ меня рѣшительно уклониться отъ чести состоять въ жюри. Прошу принять увѣренье, какъ въ моей признательности за Ваше довѣріе такъ и въ глубокомъ къ Вамъ уваженіи и преданности".

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

4. Обсуждался вопросъ объ организаціи жюри по конкурсу, объявленному графиней П. С. Уваровой, о древне-русскомъ церковномъ зодчествѣ московскаго періода.

Постановлено: Составить жюри изъ пяти лицъ. Кромѣ ранѣе приглашенныхъ: Н. В. Покровскаго, М. Т. Преображенскаго и Ѳ. Ѳ. Горностаева, избраны: Н. В. Никитинъ и Д. В. Айналовъ.

5. Доложено отношеніе Императорской Академіи Художествъ отъ 12 сего марта за № 735, при которомъ приложенъ списокъ хранящихся въ Высшемъ Художественномъ Училищѣ чертежей и рисунковъ, исполненныхъ по обмѣрамъ новгородскихъ памятниковъ древняго зодчества.

Постановлено: Списокъ приложить къ протоколу.

6. Доложено прошеніе священника, старосты и представителя прихожанъ церкви села Воскресенскаго, Бронницкаго уѣзда; при прошеніи приложенъ актъ осмотра иконостаса этого храма, произведеннаго архитекторомъ И. Ф. Мейснеръ; изъ акта видно, что иконостасъ устроенъ въ 1832 г.; благодаря чрезмѣрной сырости храма пришелъ въ ветхость и едва держится на мѣстѣ и нѣсколько разъ уже ремонтировался, а въ настоящее время требуетъ неотложной замѣны новымъ. Для избѣжанія сырости въ храмѣ необходимо солею и полъ въ алтарѣ поднять на двѣ или три ступени, чтобы можно было подъ поломъ устроить шанцы для воздуха.

Постановлено: Въ виду выяснившейся ветхости иконостаса, замѣну его новымъ разрѣшить.

7. Доложено письмо священника Входо-Іерусалимской, бывшаго Спасскаго монастыря, церкви, Верейскаго уѣзда, отъ 27 сего марта, слѣдующаго содержанія: „Императорское Московское Археологическое Общество бумагой за № 40 отъ 1 сего марта обратилось ко мнѣ съ просьбой допустить члена Общества, Зиновія Ивановича Иванова, къ изслѣдованію закрытыхъ частей моей церкви, которая почему-то названа „Николаевской въ Соснахъ“, тогда какъ на самомъ дѣлѣ у меня даже не имѣется и придѣла во имя святителя Николая. При этомъ изслѣдованіи предполагаются и довольно большія работы, какъ-то: отбитіе штукатурки, поднятіе желѣза на крышѣ и др.

Вполнѣ сочувствуя задачамъ Общества, я, тѣмъ не менѣе, не могу допустить къ этимъ работамъ въ моемъ храмѣ безъ особаго на то разрѣшенія моего епархіальнаго начальства, озаботиться полученіемъ коего я бы очень и просилъ Ваше Сіятельство, какъ предсѣдательницу Общества, предварительно присылки г. Иванова на мѣсто работъ.“

Постановлено: Обратиться въ Московскую Духовную Консисторію.

8. Доложено отношеніе люблинскаго губернатора отъ 28 сего марта за № 2709, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 23 февраля 1907 года за № 35 по дѣлу о принятіи мѣръ къ охранѣ отъ разрушенія историческихъ памятниковъ Холмской старины, Бѣлавинской и Столпенской башенъ въ Холмскомъ уѣздѣ, мною было поручено помощнику губернскаго инженера, надворному совѣтнику Дроздовскому, составить смѣту на ремонтъ означенныхъ башенъ. Названный инженеръ—архитекторъ, представляя смѣту на сумму 623 р. 54 к., доложилъ мнѣ, что для предохраненія отъ разрушенія означенныхъ башенъ необходимо первоначально устроить ограду. Башни эти находятся на территоріи, составляющей частную собственность, а именно: Бѣлавинская—маіоратнаго имѣнія „Старостово“ графа Лидерсъ-Веймарна, а Столпенская—на общественной землѣ крестьянъ дер. Столпе, надѣленной въ силу Высочайшаго указа 19 февраля 1864 г. Въ виду изложеннаго подвѣдомственнымъ мнѣ

губернскимъ правленіемъ, по порученію моему, было предложено начальнику Холмскаго уѣзда 30 декабря 1908 года за № 10256 распорядиться собраніемъ сельскаго схода дер. Столпе для обсужденія вопроса объ устройствѣ вокругъ Столпенской башни ограды. Нынѣ начальникъ Холмскаго уѣзда представилъ копію приговора сельскаго схода крестьянъ д. Столпе, состоявшагося въ присутствіи его, уѣзднаго начальника, согласно коему сходчики отказались отъ устройства ограды вокругъ Столпенской башни, находящейся на ихъ землѣ, на собственный счетъ и ходатайствуютъ объ отнесеніи потребнаго на устройство упомянутой ограды и укрѣпленіе башни расхода на счетъ Императорскаго Археологическаго Общества. Что же касается принятія мѣръ къ охранѣ отъ разрушенія Бѣлавинской башни, то по этому поводу мною сдѣлано сношеніе съ владѣльцемъ маіоратнаго имѣнія „Старостово", графомъ Лидерсъ-Веймарномъ и о содержаніи отвѣта будетъ сообщено Археологическому Обществу дополнительно".

Постановлено: Обратиться съ ходатайствомъ въ Министерство Внутр. Дѣлъ.

9. Доложено отношеніе Совѣта Холмскаго Православнаго Свято-Богородицкаго братства отъ 13 сего марта за № 864, въ которомъ онъ проситъ Общество придти ему на помощь своимъ ходатайствомъ объ изысканіи мѣръ къ сохраненію Бѣлавинской и Столпенской башенъ, какъ памятниковъ XIII вѣка.

Постановлено: Увѣдомить Совѣтъ братства, что Общество обращается по этому дѣлу съ ходатайствомъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

10. И. П. Машковъ доложилъ, что по имѣющимся у него свѣдѣніямъ застройка колокольни церкви Николы Явленнаго на Арбатѣ вслѣдствіи протеста О-ва, Городской Управой не разрѣшена, а выдано разрѣшеніе на постройку зданія съ отступомъ отъ колокольни въ 2 саж.

Постановлено: Просить А. Ф. Мейснеръ имѣть наблюденіе за тѣмъ, чтобы при работахъ не былъ застроенъ или искаженъ древній памятникъ.

11. Доложено письмо графа В. Б. Мусина-Пушкина на имя предсѣдателя Общества отъ 19 сего марта, слѣдующаго содержанія: „Я совершенно случайно узналъ, что староста церкви села Аннино, Рузскаго уѣзда, на дняхъ ѣздилъ въ Москву, чтобы возбудить черезъ епархіальнаго архитектора ходатайство предъ Археологическимъ Обществомъ о разрѣшеніи на перестройку названной церкви. Весьма возможно, что церковь эта тѣсна и сыра и требуетъ ремонта и даже расширенія, но убѣдительно прошу Васъ обратить на это дѣло особое вниманіе въ виду того, что это—единственная древняя церковь во всемъ Рузскомъ уѣздѣ и испортить ее было бы большимъ грѣхомъ. Вотъ что пишетъ о ней проф. Зографъ въ своемъ „Очеркѣ природы Рузскаго уѣзда", № 1 журнала „Естествознаніе и Географія" за 1901 г.: „Очень интересна въ этомъ отношеніи судьба села Аннино, имѣющаго теперь небогатое населеніе и небогатый приходъ, тогда какъ прежде, еще во время царствованія Михаила Ѳедоровича, священникъ этого села хлопоталъ передъ московскимъ патріархомъ о перестройкѣ каменной церкви, которая приходитъ въ ветхость; какъ извѣстно, въ старыя времена каменные храмы строились даже не повсюду въ городахъ, и если въ царствованіи Михаила Ѳедоровича каменная церковь обветшала, то построена была гораздо ранѣе; и дѣйствительно, въ шатровомъ куполѣ этого храма, есть черты, общія съ древнимъ храмомъ села Коломенскаго, построенномъ при великомъ князѣ Василіи, отцѣ царя Ивана Грознаго". Колокольня, уже портящая церковь, построена, по словамъ священника, отцомъ царицы Маріи Ильинишны (Милославской). Между цер-

ковью и колокольней есть соединеніе новѣйшаго времени, которое и предполагается теперь увеличить, что въ неумѣлыхъ рукахъ можетъ испортить окончательно всю церковь, и я особенно боюсь епархіальныхъ архитекторовъ, которые достаточно себя показали во всей Россіи, и было бы очень желательно повліять на строителей въ смыслѣ приглашенія кого-либо изъ талантливыхъ знатоковъ древней архитектуры, которыхъ, къ счастію, теперь у насъ не мало".

Постановлено: Сообщить гр. Мусину-Пушкину о положеніи настоящаго дѣла.

12. Доложено письмо князя Н. В. Репнина, въ которомъ выражается благодарность Обществу за участіе Общества въ дѣлѣ о приведеніи въ надлежащій порядокъ мѣстъ погребенія его предковъ въ Боровскомъ, Пафнутьевскомъ монастырѣ при чемъ оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщилъ кн. Репнину, что въ настоящемъ году, какъ видно изъ донесенія преосвященнаго калужскаго, будетъ приступлено къ огражденію мѣста бывшей Михаило-Архангельской церкви и къ возстановленію надгробныхъ надписей; при этомъ кн. Репнинъ проситъ Общество командировать кого-либо изъ членовъ для надлежащихъ указаній администраціи монастыря по вышеупомянутымъ работамъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію и о началѣ работъ просить увѣдомить.

13. И. П. Машковъ доложилъ о статьѣ „Лаврскій Успенскій соборъ", помѣщенной въ № 39 газеты „Голосъ Москвы", въ которой выражается сомнѣніе въ цѣлесообразности системы архитектора Виноградова, принимаемой имъ при работахъ по ремонту собора.

Постановлено: Просить З. И. Иванова осмотрѣть производящіяся работы.

Къ протоколу № 612, п. 5.

СПИСОКЪ

чертежей и рисунковъ, исполненныхъ по обмѣрамъ памятниковъ древней архитектуры въ Архангельской губерніи, хранящихся въ архитектурномъ классѣ Высшаго Художественнаго Училища.

Чертежи, исполненные Ѳ. Горностаевымъ.

1, Колокольня въ с. Кимжи, Мезенскаго у. (17 в.) Фасадъ, разрѣзъ.
2. Церковь во имя Архангола Михаила въ с. Юромскомъ-Великодворскомъ, Мезенскаго у. (1683). Фасадъ, разрѣзъ, планъ и детали.

Чертежи, исполненные В. Плотниковымъ.

1. Деревня Турчесово: икона Николы Можайскаго.
2. „ Шелекса: церковь Воздвиженія.
3. „ Шелекса: Крестьянскій домъ.
4. „ Малошуйка: церковь 1639 г.
5. „ Ворма: старовѣрческое кладбище.
6. „ Варзосорье: главы церкви.
7. „ Подужемье: старообрядческое кладбище.

8. Деревня Подужемье: древняя церковь.
9. Сумскій посадъ, Кемскаго у. Видъ.
10. „ „ „ „ Внутренность храма.
11. Соловецкій монастырь. Видъ.
12. Соловецкій монастырь. Молельня митрополита Филиппа.
13. Г. Кемь: старообрядческое кладбище (два вида).
14. „ „ Кемскій соборъ.

Чертежи, исполненные Д. Милѣевымъ.

1. Осиновскій приходъ: ограда.
2. Заостровскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда. Порталъ ц. Рождества Богородицы.
3. Чухченскій приходъ, Холмогорскаго уѣзда. Порталъ Ильинской церкви.
4. Село Яковлевское, Шенкурскаго уѣзда, ц. Введенія (1684 г.).
   Фасадъ, два разрѣза, планъ и детали.
8. Ростовскій приходъ, ц. Флора и Лавра (1755 г.).
   Два фасада, разрѣзъ и планъ.

Чертежи, исполненные В. В. Сусловымъ

1. Село Благовѣщенское, Шенкурскаго у., ц. Флора и Лавра (17 в.).
   Деталь входа, продольный разрѣзъ, деталь наличника, планъ, перспективный видъ.
2. Посадъ Исноксъ: ц. Св. Троицы (1727 г.).
   Разрѣзъ, планъ, общій видъ, проектъ реставраціи.
3. Село Кутерецкое, Онежскаго у., ц. Вознесенія Господня. Фасадъ.
4. Село Подпорожье, Онежскаго уѣзда, ц. Владимірской иконы Божіей Матери.
   Фасадъ, общій видъ, продольный разрѣзъ, планъ.
5. Село Посадное, Онежскаго у., ц. Благовѣщенія Господня.
   Два плана и два разрѣза.
6. Шесоварская волость, Шенкурскаго у., ц. Св. Троицы (1666 г.).
   Видъ съ юго-запада, разрѣзъ и планъ.
7. Село Шуя, Кемскаго у., ц. Св. Параскевы (1666 г.).
   Перспективный видъ съ сѣверо-восточной стороны планъ, продольный разрѣзъ, фасадъ.
8. Село Уйма, Архангельскаго уѣзда, ц. Св. Николая Чудотворца (1708 г.).
   Видъ съ запад. стороны, планъ и продольный разрѣзъ.
9. Посадъ Уна, Архангельскаго у., церковь.
   Въ настоящемъ видѣ (1887 г.), проектъ реставрацій, продольный разрѣзъ и планъ.
10. Село Унежма, Онежскаго у., колокольня (17 в.).
    Фасадъ, планъ, разрѣзъ.
11. Городъ Кемь. Успенскій соборъ (1714 г.).
    Существующій видъ, планъ, продольный разрѣзъ, проектъ реставраціи, росписной кіотъ, находящійся въ соборѣ.
12. Городъ Шенкурскъ. Соборъ (1681 г.).
    Фасадъ съ западной стороны, продольный разрѣзъ, планъ.
13. Рисунки деталей деревянныхъ строеній въ селахъ Архангельской губерніи.

СПИСОКЪ

чертежей и рисунковъ, исполненныхъ по обмѣрамъ памятниковъ древней архитектуры въ Олонецкой губ., хранящихся въ архитектурномъ классѣ высшаго художественнаго училища.

Чертежи, исполненные Л. Далемъ.

1. Деревянскій погостъ, Никольская церковь (1683 г.).
   Фасадъ и планъ.
2. Кижскій погостъ, Петрозаводскаго у., Преображенская ц. (1714 г.).
   Видъ церкви, фасадъ, разрѣзъ, планъ, детали, выносной запрестольный крестъ.
3. Оштенскій погостъ, Лодейнопольскаго у., церковь (1791 г.).
   Видъ церкви, фасадъ и планъ.
4. Муромскій монастырь, ц. Воскрешенія Лазаря (по преданію, построенная преподобнымъ Лазаремъ въ 1350—1391 гг.).
   Фасады, разрѣзы, планъ.
5. Яндомозеро, Варваринская церковь (1650 г.). Видъ.
6. Рыборѣцкій погостъ, Варлаамская церковь (1693 г.). Видъ.
7. Гемерецкій погостъ, церковь Іоанна Предтечи, построенная около 1682—1689 гг. Видъ.
8. Горнее-Желтозерскій погостъ, Ильинская ц. (1685 г.). Видъ детали.
9. Юксовскій погостъ, церковь, построенная въ 1493 г. Задній фасадъ, перспективный видъ, разрѣзъ, боковой фасадъ, планъ.
10. Посадъ Курвышъ. Старинная церковь. Фасадъ.
11. Погостъ Вѣхручей. Старинная колокольня.
12. Верхнепятницкій погостъ, церковь построенная въ 1657 г.
    Боковой и задній фасады, разрѣзъ и планъ.

Чертежи, исполненные Д. Милѣевымъ.

1. Кондонога Петрозаводскаго у., церковь Успенія Пр. Богородицы (1774 г.). Фасадъ, разрѣзъ, планъ, деталь, видъ церкви.
2. Сайгинцы, Олонецкаго у., Никольская ц. Колонна.
3. Чурилово, Вышегорскаго у., ц. Зосимы и Савватія. Порталъ.
4. Миренга. Ограда.
5. Челмужъ, Петрозаводскаго уѣзда, церковь Петра и Павла (1774 г.).
   Фасадъ, разрѣзъ, планъ, кіотъ и подсвѣчникъ.
6. Космозеро, Петрозаводскаго у., ц. Александра Свирскаго (1769 г.).
   Фасадъ, разрѣзъ и планъ.
7. Островъ Лычный, ц. св. Петра и Павла. Фасадъ, разрѣзъ и планъ.

Чертежи, исполненные Л. Сологубомъ.

1. Кижи, ц. Покрова Пр. Богородицы. Фасадъ, планъ, разрѣзъ.

Чертежи, исполненные В. В. Сусловымъ.

1. Аждинскій приходъ, ц. Богоявленія Господня. Детали и планы.
2. Александро-Свирскій монастырь, ц. Преображенія Господня. Порталъ.
3. Каргополь, ц. Благовѣщенія Божіей Матери (17 в.). Каменное окно.

СПИСОКЪ

чертежей и рисунковъ, исполненныхъ по обмѣрамъ памятниковъ древней архитектуры въ Вологодской губ., хранящихся въ архитектурномъ классѣ высшаго художественнаго училища.

Чертежи, исполненные Ѳ. Горностаевымъ.

1. Сольвычегодскій уѣздъ, Шеломянская Никольская ц. Пономарская дверь.
2. Вершинская Ильинская ц. на р. Ерчѣ, Сольвычегодскаго у. (1711 г.). Боковой фасадъ, гл. фасадъ, планъ, разрѣзъ, детали.
3. Село Дракованово, Сольвычегодскаго у. Колокольня (17 в.). Фасадъ, разрѣзъ, планъ и детали.
4. Сольвычегодскій у. Среднепогостскій приходъ, Георгіевская часовня (17 в.). Гл. фасадъ, юж. фасадъ, разрѣзъ, планъ и детали.
5. Архангельскій Велико-Устюжскій монастырь: слюдовыя Царскія двери Владимірской надвратной церкви.

Чертежи, исполненные Д. Милѣевымъ.

1. Верхкокшенга, Тотемскаго у. Афанасьевская ц. (1798 г.). Фасадъ, разрѣзъ, планъ и рисунокъ подсвѣчника.
2. Верховье, Тотемскаго у., ц. Рождества Богородицы (400 л.). Фасадъ, разрѣзъ, два плана, разрѣзъ оконъ, обдѣлка печей и рисунокъ деревяннаго подсвѣчника.
3. Поча, Тотемскаго у. Ильинская ц. (1770 г.). Фасадъ, планъ и разрѣзъ.
4. Илеза, Тотемскаго у., ц. Георгія Великаго (1758 г.). Фасадъ, разрѣзъ и планъ, колонна въ трапезной.
5. Пучуга, Сольвычегодскаго у., ц. Петра и Павла (1788 г.). Фасадъ, разрѣзъ, планъ, деталь алтарнаго окна, детали колоннъ, внутренній видъ церкви и рисунокъ подсвѣчника; рисунки оконъ.
6. Село Яковлевское, Шенкурскаго у. Рисунокъ оконъ.
7. Деревня Деулово. Рисунокъ оконъ.
8. Шевена, Тотемскаго у., ц. Живоначальной Троицы, Порталъ.
9. Кокшенга, ц. Живоначальной Троицы Долговицкой. Рисунокъ рѣзного подсвѣчника.
10. Евдокимскій приходъ, Сольвычегодскаго у. Введенская ц. Порталъ.
11. Шебенгскій приходъ, Тотемскаго у., ц. Св. Троицы. Колонка.
12. Деревня Исаковская, Сольвычегодскаго у. Рисунокъ окна.
13. Село Моркушевское, Тотемскаго у. Рисунокъ окна.
14. Село Брусенецъ. Изба.

Рисунки, исполненные В. Плотниковымъ.

1. Соборъ въ Сольвычегодскѣ. Фасадъ и планъ.
2. Село Поча, ц. Пророка Иліи. Гл. фасадъ.
3. Село Монастырское, Тотемскаго у. Церковь, Водяныя Ворота, фасадъ и планъ.
4. Село Вершинское-Никольское, ц. Св. Георгія. Боковой фасадъ, разрѣзъ и планъ.

Чертежи, исполненные В. В. Сусловымъ.

1. Городъ Вологда, ц. свв. Константина и Елены. Фасады, разрѣзъ, планъ, рисунки порталовъ и деталей.
2. Городъ Вологда. Спасо-Прилукскій монастырь.
   Галлерея при кладовыхъ.
3. Село Ростовское, Вельскаго у., ц. Пророка Иліи (1736 г.).
   Фасадъ, разрѣзъ, планъ.
4. Село Пермогорье, Сольвычегодскаго уѣзда, ц. Воскресенія (1655 г.).
   Фасадъ, разрѣзъ и планъ.
5. Село Черевково, ц. Успенія Божіей Матери.
   Фасады, разрѣзъ, планъ и детали.
6. Кокшенга, Тотемскаго у., ц. Спаса Преображенія (1683 г.).
   Фасадъ и планы.
7. Нижне-Уфтюсскій погостъ, Сольвычегодскаго у., ц. Успенія Божіей Матери (17 в.).
   Видъ съ сѣверо-западной стороны.
   Колокольня этой церкви (17 в.), фасадъ, разрѣзъ и планъ.
8. Село Цивозеры, Сольвычегодскаго у., церковь (1658 г.).
   Западный фасадъ.
   Колокольня этой церкви (17 в.): фасадъ.
9. Волчій ручей, Тотемскаго у., Богоматеринская ц. (17 в.).
   Видъ.
10. Бѣлосудскій погостъ, Сольвычегодскаго у., ц. Владимирской Божіей Матери (1649 г.).
    Перспективный видъ и планы.
11. Село Подманастырское, Тотемскаго у., церковь (17 в.).
    Перспективный видъ.
12. Село Воробьевское, Кадниковскаго у., изба.
    Фасадъ и планъ.
13. Ракульскій погостъ, Шенкурскаго у. Колокольня.
14. Село Григорово, Вельскаго у., церковь.
    Перспективный видъ.
15. Шадринскій погостъ, Вельскаго у., ц. Покрова Пр. Богородицы, построенная въ 1695 г.
    Фасадъ, разрѣзъ и планъ.
16. Село Заборье, Тотемскаго у. Церковь, детали портала.
17. Городъ Вологда. Домикъ Петра Великаго.
18. Тотемскій у., церковь.
    Фасадъ, планъ и детали.

СПИСОКЪ

хранящихся въ высшемъ художественномъ училищѣ чертежей и рисунковъ, исполненныхъ по обмѣрамъ новгородскихъ памятниковъ древняго зодчества.

1. Софійскій соборъ въ Новгородѣ.
   И. Горностаевъ. Звонница, фасады и планъ.
   В. Сусловъ. Мозаика въ соборѣ.
   Г. Шмидтъ. Этюдъ звонницы.
2. Церковь Спаса Преображенія въ Новгородѣ.
   И. Горностаевъ. Фасадъ, разрѣзъ и планъ.
3. Обыденная церковь въ Новгородѣ.
   Г. Шмидтъ. Этюдъ.
4. Церковь Бориса и Глѣба въ Новгородѣ.
   Л. Шретеръ, В. Щуко, Н. Лансере. Два фасада, разрѣзъ и три плана.
5. Чертова башня въ Новгородѣ.
   Г. Шмидтъ. Этюдъ.
6. Церковь св. Ѳеодора Стратилата въ Новгородѣ.
   И. Горностаевъ. Два фасада, планъ и перспективный видъ.
7. Церковь Спаса Преображенія въ Нередицахъ.
   И. Горностаевъ. Фасадъ и планъ.
   Л. Браиловскій. Плафоны, разрѣзъ фасада.
8. Церковь Спаса въ Ковалевѣ.
   В. Сусловъ. Стѣнопись.
9. Церковь Успенія Божіей Матери въ Волотовѣ.
   В. Сусловъ. Фотографическіе снимки, фасадъ, разрѣзы и стѣнопись.
10. Кирилло-Бѣлозерскій монастырь.
    Н. Прянишниковъ. Котельная башня, Глухая; Свиточная башня, Московская башня, церковь св. Евфимія, церковь Преображенія, окна церкви Сергія Радонежскаго, входъ церкви Іоанна Предтечи.
    Л. Шретеръ, В. Щуко, Н. Лансере. Церковь св. Евфимія (фасады, разрѣзъ и планы).
11. Ферапонтовъ монастырь.
    К. Романовъ. Соборъ Рождества Богородицы (планъ подваловъ и 1-го этажа, планъ паперти, разрѣзы и сѣверная сторона паперти). Колокольня монастыря (фасадъ, планъ). Сушило, фасадъ, разрѣзъ и лѣстница.
    М. Сунцовъ. Церковь св. Мартиніана (фасадъ, разрѣзъ, планъ). Св. Ворота (фасадъ, разрѣзъ, планъ). Сушило (планъ). Рождественскій соборъ (фасадъ и планы).

№ 613. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

15 апрѣля 1909 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: А. Ф. Мейснеръ, З. И. Ивановъ, С. Д. Милорадовичъ, И. В. Рыльскій, А. М. Гуржіенко, Н. С. Курдюковъ, Д. П. Суховъ, В. А. Поповъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено прошеніе священника и старосты церкви села Воскресенскаго, Бронницкаго уѣзда, въ которомъ ходатайствуютъ о разрѣшеніи пробить два окна, передѣлать нишу въ придѣльномъ алтарѣ и поднять полъ главнаго алтаря и солеи.

Постановлено: Разрѣшить.

2. Доложено отношеніе Комиссіи по охраненію, надзору и приведенію остатковъ древней Смоленской крѣпостной стѣны въ безопасное положеніе отъ 8 сего апрѣля за № 22; при отношеніи присланъ протоколъ засѣданія Комиссіи 8 мая 1908 г., въ которомъ принималъ участіе А. Ф. Мейснеръ въ качествѣ представителя Общества.

Постановлено: Просить А. Ф. Мейснеръ по ознакомленіи съ протоколомъ представить свое заключеніе.

3. Доложено отношеніе Владимирской Духовной Консисторіи отъ 23 сего марта

Рис. 1. Цер. Села Шимохтина, Александровскаго уѣзда, Владимирск. губ.

за № 933; при отношеніи присланы фотографіи церкви села Шимохтина, Александровскаго уѣзда.

Постановлено: Разрѣшить передѣлку хоръ и ремонтъ храма.

4. Доложены присланные священникомъ церкви села Фаустово, Бронницкаго уѣзда, планъ и фотографія означенной церкви, въ которой предполагается устроить въ нижнемъ этажѣ духовое отопленіе.

Постановлено: Просить прислать точные планы и болѣе крупную фотографію храма.

5. З. И. Ивановъ доложилъ, что, по слухамъ тронъ Мономаха въ московскомъ

Успенскомъ соборѣ въ концѣ 1907 года разбирался и съ него дѣлались снимки для Историческаго Музея; поврежденій въ немъ нѣтъ, но собранъ онъ недостаточно тщательно.

Постановлено: Обратить вниманіе прокурора Московскаго Святѣйшаго Синода Конторы и просить его предложить кому слѣдуетъ привести этотъ памятникъ въ надлежащее состояніе.

6. По вопросу о собираніи и разработкѣ матеріала къ Новгородскому Съѣзду.

Постановлено: Назначить особое засѣданіе на 17 апрѣля въ 7½ час. вечера.

7. Доложено отношеніе Канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода отъ 6 сего апрѣля 1909 г. за № 2597 о томъ, что преосвященный черниговскій, признавая съ своей стороны желательнымъ обслѣдованіе соборнаго Успенскаго храма Черниговскаго Елецкаго монастыря и возстановленіе въ немъ древней живописи, отношеніемъ отъ 5 минувшаго марта за № 1619 сообщилъ, что Елецкій монастырь, при незначительности получаемыхъ отъ угодій доходовъ, не можетъ удѣлить какой-либо суммы на производство сихъ работъ, а мѣстныя епархіальныя средства настолько напряжены, что не хватаетъ ихъ на удовлетвореніе насущныхъ потребностей разныхъ епархіальныхъ учрежденій.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

8. Доложено отношеніе Канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода отъ 11 сего апрѣля за № 2779 о томъ, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 10—19 марта т. г. за № 1830 постановлено: „объявить оберъ-гофмейстеру Высочайшаго Двора князю Николаю Васильевичу Репнину, по жительству его въ гор. Кіевѣ, что, какъ видно изъ донесенія преосвященнаго калужскаго, къ огражденію мѣста указанной въ прошеніи его, Репнина, бывшей Михаило-Архангельской церкви, находившейся надъ могилами предковъ его, и къ возстановленію надгробныхъ надписей настоятель Боровского Пафнутьева монастыря имѣетъ приступить лѣтомъ т. г., о чемъ указъ Святѣйшаго Синода Кіевскому Губернскому Правленію посланъ 23 минувшаго марта, за № 3991“.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

9. Доложено отношеніе Канцеляріи намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ отъ 31 марта за № 7181, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ въ копіи представленное начальникомъ Сухумскаго округа описаніе тѣхъ древностей, о защитѣ коихъ отъ уничтоженія и разрушенія Археологическое Общество возбуждало 3 октября 1908 г. за № 267 ходатайство передъ намѣстникомъ Е. И. В. на Кавказѣ, Канцелярія, по порученію генералъ-адъютанта графа Воронцова-Дашкова, сообщаетъ, что одновременно съ симъ его сіятельствомъ сдѣлано распоряженіе начальнику означеннаго округа о принятіи зависящихъ отъ него мѣръ къ сохраненію упомянутыхъ древностей“.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію, а описаніе приложить къ протоколу.

10. Доложено отношеніе московскаго губернатора отъ 11 сего апрѣля за № 507, слѣдующаго содержанія: „На отношеніе отъ 16 февраля с. г. за № 29 имѣю честь увѣдомить, что мною, съ разрѣшенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, образована особая Комиссія, коей поручено изыскать способы къ лучшему охраненію на будущее время стѣны Китай-города отъ незаконной эксплоатаціи ея посторонними лицами и къ прекращенію по мѣрѣ возможности уже осуществленныхъ захватовъ стѣны. Для точнаго выясненія размѣровъ и характера этихъ захватовъ Комиссія производитъ

черезъ архитектора техническіе обмѣры, составляя чертежи замѣченныхъ нарушеній. Что касается до предположенія нѣкоторыхъ лицъ, владѣнія коихъ примыкаютъ къ стѣнѣ Китай-города, воздвигнуть въ непосредственной близости отъ послѣдней многоэтажныя постройки, то, какъ увѣдомила меня Городская Управа, въ настоящее время ею дѣйствительно признано возможнымъ разрѣшить подобныя строительныя работы во владѣніи Соскина Городского участка подъ №№ 1601 и 1603, но выдача самаго разрѣшенія будетъ произведена по полученіи отъ меня отзыва, который будетъ данъ послѣ тщательнаго обсужденія въ Комиссіи вопроса о допустимости указанной постройки".

Постановлено: Просить г. губернатора прислать Обществу планъ китай-городскихъ стѣнъ или копіи съ нихъ.

11. Доложено отношеніе Владимирской Духовной Консисторіи отъ 13 сего апрѣля за № 5509, слѣдующаго содержанія: „Владимирская Духовная Консисторія на основаніи ст. 91 Уст. Строит. препровождаетъ при семъ, вмѣстѣ съ копіей, проектъ духового отопленія въ Борисоглѣбской церкви, села Дубки, Покровскаго уѣзда, построенной въ XVIII столѣтіи (болѣе точныхъ свѣдѣній о построеніи ея по документамъ не имѣется), и покорнѣйше проситъ Императорское Московское Археологическое Общество по разсмотрѣніи этого проекта доставить въ Духовную Консисторію свое заключеніе".

Постановлено: Просить фотографію храма.

Къ протоколу № 613, п. 9.

ОПИСАНІЕ

древнихъ акрополей, расположенныхъ въ г. Сухумѣ.

Оба древніе акрополя, замыкающіе входъ изъ г. Сухума въ Беслэтскую долину, лежатъ одинъ противъ другого на выдающихся острыхъ гребняхъ: восточный—„Агуа", по имени абхазской фамиліи итальянскихъ его владѣтелей, на высотѣ 300 фут., а западный—„Са-Мато", на высотѣ около 350 фут., на третьемъ отъ рѣки уступѣ ступенчатой горы. Сзади обоихъ огромные обрывы; и тамъ, подъ акрополемъ „Агуа", подъ с.-в. оконечностью его, входъ въ подземелье, гдѣ въ 1904 г. видѣли слѣды медвѣдя. Къ замку „Агуа", по участкамъ генеральши Юрьевичъ, владѣлицею проведена зигзагами дорога. Вдоль нижняго зигзага распродано ею нѣсколько участковъ для застройки дачъ, цѣною по 15 руб. за кв. саж., смежно съ построенными уже дачами другихъ владѣльцевъ. И вся остальная дача генеральши Юрьевичъ давно разбита на участки для распродажи, планъ которыхъ виситъ нѣсколько лѣтъ на стѣнѣ въ Сухумской справочной конторѣ И. И. Покровскаго. Замокъ „Агуа"—полуовальной формы, задняя стѣна прямая; стѣны еще очень высоки; западная сильно выпуклая, 6 саж. выс., съ огромнымъ окномъ на верху. Входныя ворота съ востока.

Въ ю.-в. углѣ дача Юрьевичъ, въ бурьянѣ и колючей заросли,—низкія развалины неизвѣстной древней постройки, имѣющія связь, повидимому, съ замкомъ „Агуа". Отсюда, ниже къ ю., разобраны въ 1870 г. наружныя стѣны огромнаго древняго собора Севастіи Великой—„Севастополя Великаго", первымъ владѣльцемъ, смежнымъ съ дачей генеральши Юрьевичъ, купцомъ Чапаровымъ, добывшимъ отъ разломки 30 саж.

камня. Разбиралъ и въ землѣ до одного аршина глубины, при чемъ и въ землѣ на стѣнахъ были разноцвѣтныя фрески. Слѣдовательно, это были стѣны собора, занесенныя съ горы замка „Агуа“ насосомъ при дождяхъ въ теченіе 1500 лѣтъ слишкомъ, съ конца IV-го вѣка Р. Х., когда св. Іоаннъ Златоустъ, ведомый черезъ городъ Великую Севастію, упросилъ стражей завести его въ этотъ соборъ помолиться св. мощамъ 40 мучениковъ и другимъ, въ немъ почивающимъ. Чапаровъ оставилъ неразобранными низкія развалины дома епископа и ведущей къ нему колоннады. Недавно третій владѣлецъ этого участка, г. Симоновъ, копая глубже на мѣстѣ собора, уперся въ несокрушимыя плиты. Озеро, въ которомъ потоплены были 40 мучениковъ, засыпано въ 1870 г. генераломъ Гейманомъ, но слѣды его ясно видны въ видѣ впадины.

Частицы мощей 40 мучениковъ, взятыя отсюда, лежатъ подъ сорока кружками пола древняго собора города „Эа“, по-мингрельски—„Накалакеви“, т.-е. переводъ греческаго имени города 2—6-го вѣковъ Р. Х. Археополиса, т.-е. древняго города.

Генеральша Юрьевичъ помѣстила замокъ пополамъ въ два участка въ итогѣ около 750 кв. саж. Участки Юрьевичъ—санитарные, и вошли въ черту города около 1896 г.

Замокъ „Агуа“ описанъ извѣстнымъ лейбъ-медикомъ предпослѣдняго царя Грузіи Ираклія, въ 1776 г., Рейнеггсонъ, изданномъ на нѣмецкомъ языкѣ. Также въ „Трудахъ“ экспедиціи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 1886 г. членомъ ея Сизовымъ.

Между обоими замками въ рѣкѣ Беслѣ указанъ г. Чернявскимъ въ год. засѣданіи Императорскаго Географическаго Общества 1877 г. V устой древняго моста.

Замокъ „Са-Мато“ лежитъ вверху санитарнаго участка № 75. До 1886 года его стѣны въ развалинахъ были въ саж. и болѣе, а храмъ въ серединѣ его до сводовъ. Въ 10-ти саж. къ с. отъ храма древній каменный колодецъ, 5 саж. глуб., и внизу боковой входъ съ с., вдоль гребня горы. Третій владѣлецъ санит. участка № 73 — 75 разбилъ $8^1/_2$ лѣтъ тому назадъ ихъ на двадцать участковъ дачныхъ и распродалъ ихъ въ теченіе 8-ми лѣтъ, по 4 руб., 5, 6, 9 и 10 рублей за кв. сажень; одинъ, худшій, по рублю за саж.; въ августѣ этого года послѣдній—отставному капитану гвардейской артиллеріи Юрлову 772 кв. саж., по 3 руб. за кв. саж., съ большею ю.-в. частью акрополя „Са-Мато“ и храмомъ „Са-Мато“, какъ называютъ абхазцы св. Матфея старымъ итальянскимъ именемъ.

При третьемъ владѣльцѣ санитарнаго участка въ 1886 г. разломали стѣны храма большими глыбами и хотѣли построить скотный дворъ, но этому помѣшало Императорское Московское Археологическое Общество.

Этотъ храмъ изслѣдовали мѣстный археологъ г. Чернявскій, знающій его и акрополь съ 1867 года, будучи еще студентомъ; въ 1886 г. спеціалистъ древнихъ храмовъ Никитинъ; въ 1903 г.—отставной доцентъ исторіи Императорскаго Новороссійскаго университета Пироговъ и въ 1904 году—членъ Императорской Комиссіи Гертикъ. Всѣ трое, кромѣ Никитина, видѣли огромный подкопъ восточной апсиды алтаря (искателями монетъ и проч.); обнаружилось, что храмъ глубоко закопанъ въ насыпи и тамъ состоитъ изъ прекрасно обтесанныхъ камней, тогда какъ верхняя часть надъ насыпью надстроена грубо изъ булыжника въ бѣдное для храма время. Изъ акрополя и около, въ разное время, въ теченіе 10-ти лѣтъ хищнически или случайно въ откопѣ дороги найдены и проданы разными рабочими золотыя монеты и др.: за одну колхидскую 13—14 вѣковъ до Р. Х. давали 30, 50 и 60 руб.; вторая была съ изображеніемъ Кентавра; остальныя 3—4 вѣковъ до Р. Х. продали въ г. Батумѣ и т. д.

О храмѣ „Са-Мато“ сообщено г. Чернявскимъ въ газетѣ „Кавказъ“ около 25 августа 1908 года; это перепечатано въ „Новомъ Времени“ 4 сентября, въ „Кіевлянинѣ“, въ „Свѣтѣ“.

Г. Юрловъ 21 августа с. г. началъ доламывать изъ стѣнъ сверхъ насыпи и уже 23-го, т.-е. черезъ два дня, сбросивши глыбы камня, древнихъ черепицъ и мусора, загромождавшихъ храмъ съ 1886 г., дошли до престольной плиты лѣваго жертвенника, лежавшей въ углубленіи стѣны. Тогда же найдены два каменные столбика надъ престольной сѣнью, съ рельефно высѣченными рисунками и вверху ихъ кресты вида нашего св. Владимира; подъ однимъ крестомъ узкій крестъ формы креста св. Георгія. Тамъ же камни свода алтаря съ каменными замками, входящими въ углубленія другого камня, и фресками на вогнутой сторонѣ камней четырехъ яркихъ цвѣтовъ, прекрасно сохранившихся. Все это видѣли членъ-корреспондентъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, натуралистъ В. И. Чернявскій, почетный мировой судья В. Ф. Преображенскій съ женою, инспекторъ Сухумскаго реальнаго училища Захаровъ, его супруга и племянникъ гимназистъ 6 кл. II-й Тифлисской гимназіи Петръ Александровичъ Богоявленскій, домовладѣлецъ Швецовъ съ женой и др.

При осмотрѣ мною лично въ началѣ сентября с. г. въ присутствіи Сухумскаго городского головы Тавдгиридзе, протоіерея о. Голубцова, Г. Чернявскаго и др. стѣнъ храма надъ поверхностью насыпи не было, т.-е. онѣ были засыпаны мелкимъ мусоромъ и пескомъ, гладко разровненнымъ, а поименованныя находки были сложенными въ сараѣ. Стѣны же укрѣпленія, въ теченіе 8 лѣтъ постепенно разбираемыя, были большею частью на половину, 1—2 аршина выше земли, кромѣ части высокой стѣны около дома садовода Германа, сосѣда Юрлова.

Въ концѣ сентября Юрловъ открылъ два саркофага и приглашенный имъ археологъ г. Чернявскій осматривалъ ихъ вмѣстѣ съ графомъ Соллогубомъ В. А., свѣтлѣйшимъ княземъ Г. М. Шервашидзе, княжною Ф. Л. Джандіери и др. и измѣрили ихъ; оба глиняные, докрасна обожженые, цѣльные, длиною $2^3/_4$ арш., превосходной работы. Первый лежалъ отъ лѣваго клироса до лѣваго жертвенника и въ пробоину былъ виденъ скелетъ. Второй, рядомъ, былъ накрытъ толстою плитою въ $1^1/_2$ вер. толщ. На западной части акрополя стоитъ одноэтажный домъ В. Ф. Германа въ 5 комнатъ; сарай, древній колодецъ и цистерна и разведенъ садъ изъ южныхъ растеній на всемъ его участкѣ въ 535 кв. саж., окруженномъ заборомъ.

Участокъ Юрлова заборомъ не окруженъ, сдѣланы нѣсколько дорожекъ по обрыву и крутой въѣздъ на участокъ до храма, два сарая и двухъ-этажный домъ къ ю.-з. отъ храма, деревянный, на каменномъ фундаментѣ, еще не вполнѣ оконченный. Непосредственно ниже дачныхъ участковъ Юрлова и Германа — четыре двухъэтажные дома трехъ докторовъ и два другіе дома. Оба акрополя или замка значатся на военной картѣ императорскихъ римскихъ дорогъ III вѣка и поставлены въ началѣ пути отъ римскаго города Великаго Севастополя, мимо „Счастливыхъ родниковъ“ (верстъ 30 отъ Сухума и то же имя по-абхазски), чрезъ Каспійскія ворота на Кубань.

Св. Апостолъ Матѳей убитъ во время проповѣди во 2-ой Эѳіопіи, т.-е. въ Колхидѣ; и именно близъ Діоскуи, т.-е. Сухума, сванами, т.-е. сванетами, какъ объ этомъ говорятъ древнѣйшіе духовные писатели и изслѣдователь 30—40 годовъ М. Селезневъ.

Подписалъ: сухумскій городской приставъ, прапорщикъ запаса N.

№ 614. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

17 апрѣля 1909 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: Д. П. Суховъ, С. Д. Милорадовичъ, В. В. Шейманъ, А. М. Гуржіенко, И. В. Рыльскій, С. У. Соловьевъ, З. И. Ивановъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Обсуждался вопросъ объ организаціи работъ по изслѣдованію древнихъ памятниковъ Новгорода и Пскова.

Постановлено: а) Лѣтомъ текущаго года произвести экскурсію по новгородско-псковской области съ цѣлью собрать предварительный матеріалъ въ видѣ фотографій, набросковъ, записей и проч.; для чего просить членовъ Комиссіи принять участіе въ намѣченныхъ поѣздкахъ совмѣстно съ фотографами; б) для фотографированія памятниковъ пригласить Н. Н. Ушакова и архитектора Иванова-Терентьева; в) просить Н. В. Никитина составить списокъ имѣющагося матеріала по новгородско-псковскому зодчеству въ видѣ изданій и фотографій; г) по полученіи указанныхъ выше матеріаловъ обсудить особо, какіе изъ памятниковъ новгородско-псковскаго зодчества подлежатъ обмѣру и подробному изслѣдованію.

2. И. П. Машковъ предложилъ собрать матеріалъ по новгородско-псковскому зодчеству въ Москвѣ и Московской губерніи, для чего въ дополненіе къ изданнымъ и имѣющимся чертежамъ древнихъ памятниковъ, построенныхъ новгородцами и псковичами, какъ-то: Благовѣщенскій соборъ, Ризъ-Положенская церковь, церковь св. Николая Чудотворца на Мясницкой, соборъ въ гор. Волоколамскѣ, еще обмѣрить и изслѣдовать Зачатіевскую, въ Углу, церковь, Никиты мученика за Яузой, цер. Гребневской Божіей Матери на Лубянкѣ и друг.

Постановлено: Предложеніе И. П. Машкова принять.

№ 615. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

22 апрѣля 1909 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Н. В. Никитинъ, З. И. Ивановъ, В. А. Поповъ, И. В. Рыльскій, С. Д. Милорадовичъ, С. У. Соловьевъ, В. В. Шейманъ, Д. П. Суховъ, Н. С. Курдюковъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 17 сего апрѣля за № 4655 о томъ, что причтъ и староста Варваринской, на Варваркѣ, церкви, Китайскаго сорока, просятъ разрѣшить имъ реставрировать иконы, живопись и орнаменты. Означенная церковь построена первоначально при державѣ великаго князя Василія III-го Алевизомъ Фрязинымъ, женевскимъ художникомъ, по желанію гостей Василія Бобра съ братьями на ихъ сумму, и освящена въ 1514 году. Въ нынѣшнемъ

видѣ она построена въ 1796 году, на томъ же мѣстѣ, иждивеніемъ артиллеріи маіора Ивана Барышникова. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Просить С. Д. Милорадовича и З. И. Иванова осмотрѣть и о результатѣ доложить Комиссіи.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 15 сего апрѣля за № 4530 о томъ, что причтъ и староста села Кунцева, Московскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ по вновь составленному проекту расширить ихъ храмъ и построить новую колокольню. Церковь означеннаго села построена въ 1744 году. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Разрѣшить.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 16 сего апрѣля за № 4601 о томъ, что причтъ и староста села Вешнякова, Московскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ исправить облупившуюся отъ времени краску на крышѣ и обвалившуюся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ штукатурку стѣнъ храма, а также перекрасить весь храмъ снаружи. Церковь означеннаго села построена въ 1645 г. при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и патріархѣ Іосифѣ, бояриномъ Ѳедоромъ Іоанновымъ Шереметьевымъ. Зданіемъ каменная, двухъэтажная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Просить В. А. Попова осмотрѣть и дать заключеніе.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 15 сего апрѣля за № 4529 о томъ, что причтъ и староста Флоро-Лаврской, у Мясницкихъ воротъ, церкви, Срѣтенскаго сорока, просятъ разрѣшить имъ построить металлическія ворота и сдѣлать пристройку къ паперти. Означенная церковь построена вмѣсто прежней деревянной въ 1657 году, въ царствованіе царя Алексѣя Михайловича, а чьимъ тщаніемъ и иждивеніемъ—неизвѣстно. Въ 1851 г. возобновлена тщаніемъ и иждивеніемъ почетнаго гражданина Петра Ѳедорова Персіанова. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Просить проектъ предполагаемыхъ работъ.

5. Доложено отношеніе директора Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ отъ 16 сего апрѣля за № 365 слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ считаетъ необходимымъ увѣдомить Московское Археологическое Общество о томъ, что выраженное въ отношеніи Общества отъ 31 мая 1908 г. за № 116 требованіе „сохранить ворота и ограду какъ со стороны улицы, такъ и со двора“ Совѣтъ Музея понимаетъ въ томъ смыслѣ, что при разрѣшеніи со стороны Археологическаго Общества сломки части зданія по Знаменкѣ отъ Ваганьковскаго переулка до средняго выступа необходимо сохранить по переулку лишь часть ограды (одно или два звена), прилегающую непосредственно къ главнымъ воротамъ, при сохраненіи по двору всей ограды полностью“.

Постановлено: Разъяснить Совѣту, что вся существующая ограда по переулку должна быть сохранена.

6. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 17 сего апрѣля за № 4656 о томъ, что причтъ, староста и прихожане села Рождествено, Бронницкаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ произвести ремонтъ верхней части колокольни и прибавить Варваринскій придѣлъ въ длину главнаго храма по представленному на трехъ листахъ плану. Церковь означеннаго села построена когда и кѣмъ неизвѣстно. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Работы разрѣшить.

7. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 13 сего апрѣля

за № 4317, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 11 января с. г. за № 5, Консисторія имѣетъ честь препроводить фотографію съ алтарной части Покровскаго храма села Покровскаго на Городнѣ, Московскаго уѣзда“.

Постановлено: Возвратить въ Консисторію планъ съ указаніемъ, что онъ не отвѣчаетъ присланнымъ фотографіямъ.

8. Доложено отношеніе Комиссіи по охраненію, надзору и приведенію остатковъ древней Смоленской крѣпостной стѣны въ безопасное положеніе отъ 20 сего апрѣля за № 25, слѣдующаго содержанія: „Комиссія по охраненію остатковъ древней Смоленской крѣпостной стѣны предполагаетъ 2 мая с. г. произвести осмотръ работъ какъ исполненныхъ въ 1908 г. по ремонту стѣны, такъ равно и предполагаемыхъ къ производству въ текущемъ году. Собраніе членовъ Комиссіи назначено въ 12 часовъ дня въ зданіи Губернскаго Правленія. Въ виду изложеннаго Комиссія имѣетъ честь покорнѣйше просить Императорское Московское Археологическое Общество, не признаетъ ли оно возможнымъ по примѣру прошлаго года къ вышеозначенному числу командировать въ Смоленскъ своего представителя для принятія участія въ занятіяхъ Комиссіи, а также для обсужденія другихъ, могущихъ быть вопросовъ, и о послѣдующемъ ее увѣдомить. При этомъ Комиссія считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Общества, что на вышеозначенное число ожидается пріѣздъ въ Смоленскъ члена Императорской Археологической Комиссіи архитектора П. П. Покрышкина“.

Постановлено: Просить А. Ф. Мейснера принять участіе въ засѣданіи Комиссіи.

9. Доложено отношеніе Владимирской Духовной Консисторіи отъ 18 сего апрѣля за № 5856, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 12 марта с. г. за № 43, Духовная Консисторія имѣетъ честь препроводить при семъ въ Археологическое Общество фотографію внѣшняго вида церкви села Бабаева, Владимирскаго уѣзда“.

Постановлено: Просимыя работы разрѣшить.

Рис. 2. Цер. с. Сергіевскаго-Маврина, Богородскаго уѣзда, Московск. губ.

10. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 17 сего апрѣля за № 4645, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 12 минувшаго марта за № 53 (протоколъ № 609, пун. 9), Московская Консисторія имѣетъ честь препроводить проектъ на предполагаемое устройство отопленія въ церкви села Сергіевскаго-Маврина, Богородскаго уѣзда, и два фотографическихъ снимка сей церкви“ (рис. 2).

Постановлено: Разрѣшить съ тѣмъ, чтобы дымовыя трубы остались на прежнемъ мѣстѣ.

11. Доложено письмо инспектора народныхъ училищъ Холмской Учебной дирекціи отъ 17 сего апрѣля за № 79, слѣдующаго содержанія: „Въ древнемъ стольномъ Даніила Галицкаго градѣ Холмѣ, дѣйствительно, была церковь во имя святого Іоанна Златоуста. Подъ 1259 г. въ Ипатской лѣтописи о ней сказано слѣдующее: „Созда же церковь святого Ивана, красну и лѣпу; зданье же сѣ сице бысть: комары 4 с. каждаго угла переводъ, и стоянье ихъ на четырехъ головахъ человѣцскихъ изваяно отъ нѣкоего хытрѣца; окна 3 украшена стеклы Римьскими; входящи во алтарь стоясти два столпа отъ цѣли камени и на него комара и выпрь же вѣрхъ украшенъ звѣздами златыми на лазурѣ; внутреннее же ей помостъ бѣ слитъ отъ мѣди и отъ олова чиста, яко блещатся яко зерцалу двери же еи двоя украшены каменьемъ галичскимъ бѣлымъ и зеленымъ Холмѣскимъ, тесанымъ, изрыты некимъ хытрѣцомъ Авдьемъ, прилѣпы отъ всѣхъ шаровъ и злата на преди ихъ же бѣ издѣланъ Спасъ, а на полунощныхъ Святой Иванъ, якоже всимъ зрящимъ дивитися бѣ; украси же иконы еже принесе ис Кыева каменьемъ драгимъ и бисеромъ златымъ: Спаса и Пречистые Богородице, иже ему сестра Федора вда, изъ монастыря Федора иконы же принесе изъ Уручего Устрѣтены, отъ отца его, диву подобны, яже погорѣша въ церкви святаго Ивана, одинъ Михаилъ остался чюдныхъ тѣхъ иконъ; и колоколы принесе ис Кыева, другія ту солье то все огнь попали“. О пожарѣ этомъ та же лѣтопись разсказываетъ такъ: „Прилучижеся сице, за грѣхи, загорѣтися отъ оканьныя бабы. Си же потомъ спишемъ о созданіи града и украшеніе церкви и онаго погибели мнозѣ, яко всимъ сжалитися. Сицю же пламени бывши якоже и со Львова зряще видити по полямъ Бельзскимъ отъ огоренія сильнаго пламени. Людемъ же видящимъ яко отъ татаръ зажаженъ бѣ градъ и вбѣжаша въ мѣстѣ лѣсни и тѣмъ не могоша собратися“. Результатъ пожара лѣтопись описываетъ такъ: „храмѣ прекраснѣ и медь (мѣдь) отъ огня яко смола ползущь... Увидѣвъ же (разумѣется Даніилъ Галицкій) сицю пагубу, вшедъ въ церковь (разумѣется Іоанна Златоустова) и винѣ пагубу и сжалиси велли помолився Богу паки обнови и церковь освяти пискупомъ Иваномъ, и паки помолився Богу, и созда и творжьши и высми“. Изъ этого повѣствованія явствуетъ, что церковь святого Ивана Златоуста была каѳедральной епископской церковью и великокняжескимъ соборомъ въ г. Холмѣ; находилась она въ центрѣ тогдашняго Холма (теперь соборная горка), именно въ „иномъ градѣ, ложе татарове не возмогоша приняти, егда Батый всю землю Русскую поими; тогда и церковь святой Троицы зажьжены бысть и паки создана бысть“. Церковь св. Троицы находилась въ первомъ укрѣпленіи, устроенномъ Даніиломъ въ г. Холмѣ, который въ лѣтописи названъ „градѣцъ малъ“. Этотъ „градецъ малъ“ находился въ югозападной части общей возвышенности Холмской. Притомъ уже Даніилъ „видѣвъ же яко Богъ помощникъ ему и Іоаннъ спѣшникъ ему“, „созда градъ иный“, т.-е. главное укрѣпленіе на верхней теперешней соборной горкѣ. Знаменитыя двери великой Златоустовской церкви въ г. Холмѣ, безъ сомнѣнія, исчезли въ пожарѣ 1259 г. Да и самая церковь Іоанна Златоустова постепенно и довольно скоро потеряла свое значеніе епископской каѳедры и великокняжескаго собора. Подъ 1260-мъ годомъ той же лѣтописи читаемъ: „Созда же церковь превилику въ градѣ Холмѣ, во имя пресвятыя Приснодѣвы Маріи величествомъ и красотою не мене сущихъ древнихъ (не менѣе сущю пръвыхъ), и украси ю пречюдными иконами; принесе же чашю отъ земля Угорьская мрамора багряна,

изваяну мудростью чюдну и змьевы главы бѣша округъ ея и постави ю пре(дъ) двѣрми церковными, нарѣцаемыми царскими; сотвори же въ неи крестильницю крестити воду на Святое Богоявленье, сотвори же въ ней блаженный пискупъ Иванъ отъ древа красна точенъ и поглащенъ днѣ внѣ дивлению подобенъ". Церковь Пречистой стала общей главной святыней всего княжества и подъ священными сводами ея нашли мѣсто упокоенія останки князей (Даніила † 1264 г., Романа † 1260 г., Шварла † 1268 г., Михаила, сына Юрія и самого Юрія † 1316 г.). Гдѣ находилась церковь св. Іоанна Златоустаго въ настоящее время—неизвѣстно: время, злостность стихій и злостность людская все замели. Хотя въ самое послѣднее время (отъ 15—17 апрѣля сего 1909 г.) случайно прислуга, вышедшая дѣлать гряды въ огородѣ отца каѳедральнаго холмскаго протоіерея, попала на слѣдъ какого-то фундамента. Сдѣлана была попытка обнажить этотъ фундаментъ. Подъ немощнымъ моимъ наблюденіемъ открытъ фундаментъ южной стороны какой-то неправильной полуабсиды. Кладка старинная: твердый песчаникъ и зеленая опока (лѣтописный—„зеленый Холмскій камень") сохранились порядочно, а бѣлая опока вся разложилась и представляетъ собою труху. Дальнѣйшія раскопки пріостановлены мною въ ожиданіи распоряженія Совѣта Братства, коему я, какъ хранитель Братскаго Музея, во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ по части древностей подчиняюсь".

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

12. Доложено письмо В. В. Суслова на имя предсѣдателя Общества гр. П. С. Уваровой отъ 16 сего апрѣля, слѣдующаго содержанія: „Получивъ Ваше почтенное письмо, позвольте выразить Вамъ мою благодарность за раздачу брошюръ и за любезное предложеніе по Новгородскому собору. По отношенію послѣдняго долженъ сказать, что со времени реставраціи собора мнѣ все время было жаль, что такой выдающійся памятникъ остается малоизвѣстнымъ, тѣмъ болѣе, что онъ давно и такъ подробно изслѣдованъ. Правда, объ опубликованіи его не разъ выражались пожеланія и даже издательской Комиссіей при Академіи Художествъ постановлено осуществить особое изданіе Новгородскаго собора съ его нынѣшними художественными предметами, но все это остается въ области пожеланій, ибо обработаннаго матеріала на лицо не имѣлось. Видя, что безрезультатно могутъ пройти еще нѣсколько лѣтъ и многое изъ моихъ изслѣдованій забудется, я два года тому назадъ рѣшился приняться за обработку матеріаловъ на свои средства, и вотъ до сихъ поръ вожусь съ нимъ, не видя конца и не ручаясь за свое терпѣніе. Постоянная напряженность въ разбираніи тысячей замѣтокъ, утрата въ памяти нѣкоторыхъ частностей, затерянность нѣкоторыхъ набросковъ и т. п.—все это иногда выбиваетъ изъ силъ. Наконецъ, постоянные расходы на помощниковъ и мои недосуги ставятъ въ полную неизвѣстность, какъ, когда и окончится ли мое предпріятіе. Въ довершеніе долженъ сказать, что мнѣ часто нездоровится. Вотъ каковы обстоятельства дѣла. Посему я, къ сожалѣнію, пока не могу ничего сказать опредѣленнаго на Ваше любезное предложеніе. Многое въ отношеніи успѣха дѣла можетъ показать предстоящее лѣто и частью зима. Въ заключеніе считаю долгомъ сообщить Вамъ, что мною за послѣдній годъ обработанъ обширный матеріалъ по Волотовской Успенской церкви, близъ Новгорода XIV ст. Работа эта поступила прошедшей зимой въ собственность Академіи Художествъ. Она намѣчалась въ академическое изданіе, но очередь до нея дойдетъ очень нескоро. Выдающійся интересъ Волотовской церкви выражается въ сохранившейся стѣнописи. Она снималась въ натуральную величину на калькахъ и, благодаря фотографіи, въ копіи

довелось нанести на разрѣзы всю роспись храма. Много особенностей въ архитектурѣ церкви, въ священныхъ изображеніяхъ и въ орнаментаціи вообще — памятникъ въ своемъ родѣ единственный. Полагаю, что Академія могла бы этотъ матеріалъ передать Московскому Археологическому Обществу для изданія къ предстоящему Съѣзду. Съ своей стороны, я желалъ бы издать его достойнымъ образомъ и въ имѣющейся полности. Если эта работа признается желательной для опубликованія къ Съѣзду и если для этого потребуется сберечь время, то предложить бы войти съ вопросомъ въ Совѣтъ Академіи до 27-го апрѣля, такъ какъ въ этотъ день будетъ послѣдній Совѣтъ передъ каникулами.“

Постановлено: Просить Академію Художествъ издать Успенскую въ Волотовѣ церковь до Съѣзда; выразить В. В. Суслову благодарность Общества за его готовность предоставить Обществу свой трудъ по новгородскимъ памятникамъ и выразить надежду, что имъ будетъ закончена работа по Софійскому собору; кромѣ того, предложить принять на счетъ Общества часть расходовъ, вызываемыхъ этой работой.

13. Доложено заявленіе гражданскаго инженера Руфина Михайловича Габе, въ которомъ онъ ходатайствуетъ о предоставленіи ему научной командировки въ Олонецкую губернію для обслѣдованія памятниковъ деревянной церковной архитектуры; на эту работу имъ предположено употребить 3—3½ лѣтнихъ мѣсяца 1909 г. за вознагражденіе въ 800 рублей, получаемыхъ въ три-четыре срока.

Постановлено: Передать на рѣшеніе Общества мнѣніе Комиссіи, что Общество могло бы дать г. Габе просимыя имъ порученія при условіи уплаты вознагражденія по представленіи и научной оцѣнкѣ собраннаго имъ матеріала.

14. Доложено отношеніе Московской Городской Управы отъ 16 сего апрѣля за № 3703, которымъ Управа увѣдомляетъ Общество, что опредѣленіемъ отъ 31 октября 1908 г. за № 1496 разрѣшены ею строительныя работы около Китайской стѣны во владѣніи г. Соловьева, Городской части, подъ № 411. Разрѣшеніе выдано 21 сего марта.

Постановлено: Обратиться къ московскому губернатору съ просьбой возбудить вопросъ о запрещеніи застраивать китайгородскую стѣну. Просить С. У. Соловьева имѣть наблюденіе за тѣмъ, чтобы при работахъ не была повреждена крѣпостная стѣна.

15. По вопросу объ изслѣдованіи древнихъ акрополей на горахъ Агуа и Са-Мато близъ города Сухума—

постановлено: Просить Сухумское Городское Управленіе прислать планъ мѣстности, гдѣ расположены оба древнихъ акрополя.

16. Доложено письмо Е. С. Токайшвили слѣдующаго содержанія: „Порученіе Общества относительно осмотра упраздненнаго Тимотисъ-убанскаго монастыря я выполнилъ лѣтомъ прошлаго года, о чемъ извѣстилъ письмомъ графиню П. С. Уварову, но вслѣдствіе долговременной моей болѣзни, къ сожалѣнію, до сихъ поръ не могъ выслать доклада и плана монастыря, въ чемъ прошу извиненія. Нынѣ присылаю докладъ относительно состоянія Тимотисъ-убанскаго монастыря и возможности его реставраціи, планъ главнаго монастырскаго зданія и записку съ обозначеніемъ количества работъ и стоимости ихъ. Планъ и записка составлены гражданскимъ инженеромъ А. Н. Кальгинымъ, который былъ приглашенъ мною въ качествѣ архитектора. Присылаю также фотографическіе снимки:

1) Общій видъ главнаго монастыря съ сѣверо-востока. Онъ, главнымъ образомъ, показываетъ устройство барабана и купола и даетъ понятіе о сѣверномъ фасадѣ.

2) Видъ южнаго фасада главнаго монастыря.

3) Видъ юго-западной стороны портика главнаго монастыря.

4) Видъ столба внутри церкви съ фресками.

5) Общій видъ главнаго монастыря съ юго-востока.

6) Общій видъ главнаго монастыря.

Первые четыре нумера видовъ сдѣланы по моему заказу во время осмотра мною монастыря лѣтомъ прошлаго года. Послѣдніе два нумера, взятые мною у фотографа Ермакова, и снимки сдѣланы лѣтъ 15—20 тому назадъ. Поѣздка, планы и фотографіи обошлись въ шестьдесятъ пять рублей, которые и прошу выслать".

По поводу доклада г. Токайшвили заслушано письменное мнѣніе Н. В. Никитина.

Постановлено: Докладъ Е. С. Токайшвили и мнѣніе о немъ Н. В. Никитина приложить къ протоколу и сообщить Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ, что храмъ Тимотисъ-убанскаго монастыря можетъ быть возобновленъ, согласно заключенія Н. В. Никитина.

17. Обсуждался вопросъ о подготовляемыхъ работахъ къ Новгородскому Съѣзду, причемъ изъявили согласіе принять участіе въ намѣченной въ предыдущемъ засѣданіи экскурсіи В. А. Поповъ, В. В. Шейманъ и Н. С. Курдюковъ; кромѣ того, И. В. Рыльскій и А. М. Гуржіенко приняли на себя трудъ по обмѣру какого-либо памятника лѣтомъ 1910 г., а И. П. Машковъ—обслѣдованіе памятниковъ новгородско-псковскаго зодчества въ московскомъ раіонѣ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

18. На основаніи замѣтки г. Гиляровскаго въ газетѣ „Русское Слово" объ исчезновеніи изъ патріаршей ризницы креста императора Петра I—

постановлено: Запросить прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы.

19. Доложено о томъ, что кирпичный карнизъ у первой галлереи (нижней) колокольни Ивана Великаго, вслѣдствіе неисправнаго состоянія стоковъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обветшалъ и осыпается.

Постановлено: Запросить прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы о томъ, что предполагается предпринять для сохраненія этого важнѣйшаго памятника древне-русскаго зодчества.

20. Д. П. Суховъ доложилъ, что имъ былъ осмотрѣнъ находящійся на Театральной площади фонтанъ съ бронзовыми фигурами и украшеніями работы художника Витали, причемъ нѣкоторыя маски и украшенія отсутствуютъ и художественное произведеніе это находится въ запущенномъ видѣ.

Постановлено: Обратиться въ Московскую Городскую Управу съ просьбой возстановить этотъ памятникъ въ его прежнемъ видѣ.

Къ протоколу № 615, п. 16.

ДОКЛАДЪ Е. С. ТОКАЙШВИЛИ

о состояніи стариннаго Грузинскаго монастыря въ сел. Тимотисъ-Убани, Горійскаго уѣзда, Тифлисской губерніи.

Тимотисъ-убанскій монастырь расположенъ около селенія Тимотисъ-убани, населенной выходцами изъ Имеретіи, въ пяти верстахъ отъ мѣстечка Цагвери, въ Боржомскомъ имѣніи Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Николае-

вича. Монастырскія постройки были расположены на склонѣ горы, покрытой лѣсомъ, близъ рѣчки Гуджаретисъ-цкали (въ старину Торисъ-цкали), и состояли изъ нѣсколькихъ зданій. Со стороны рѣчки была ограда, построенная изъ рваныхъ камней, съ длиннымъ сводчатымъ входомъ, сложеннымъ изъ кирпича. Надъ входомъ возвышалась колокольня, тоже изъ кирпича, а по бокамъ длиннаго входа были двухъэтажныя зданія, служившія жилыми помѣщеніями и трапезною для монаховъ. Всѣ эти постройки пришли въ полное разрушеніе кромѣ длиннаго входа, въ видѣ туннеля, и возобновлять ихъ не стоитъ: придется все разобрать до основанія и заново строить, при чемъ можно сохранить только планъ прежнихъ построекъ. Выше расположено главное монастырское зданіе на искусственно выпланированномъ мѣстѣ, а выше главнаго монастыря— небольшая старинная грузинская церковь обычнаго типа, облицованная тесаными камнями, со входомъ съ ю. и небольшими окнами съ з. и ю. Обшивка съ ю. снята, другія стѣны и сводъ въ цѣлости; возобновить эту церковь легко, тѣмъ болѣе, что камни обшивки большею частію валяются на мѣстѣ. Это—самая древняя изъ всѣхъ построекъ Тимотисъ-убанскаго монастыря: сохранилась верхняя половина южнаго окна въ видѣ цѣльнаго камня съ незатѣйливыми украшеніями и надписью грузинскими церковно-заглавными буквами: „Христе, возвеличи эриставa эриставовъ Шалву... Сул...“ (вѣроятно, сына Сулы). Надпись по палеографическимъ признакамъ не позднѣе XI вѣка.

Къ сѣверо-востоку отъ главнаго храма въ землѣ имѣется обширный склепъ, сложенный изъ камня, со сводомъ и наполненный человѣческими костями.

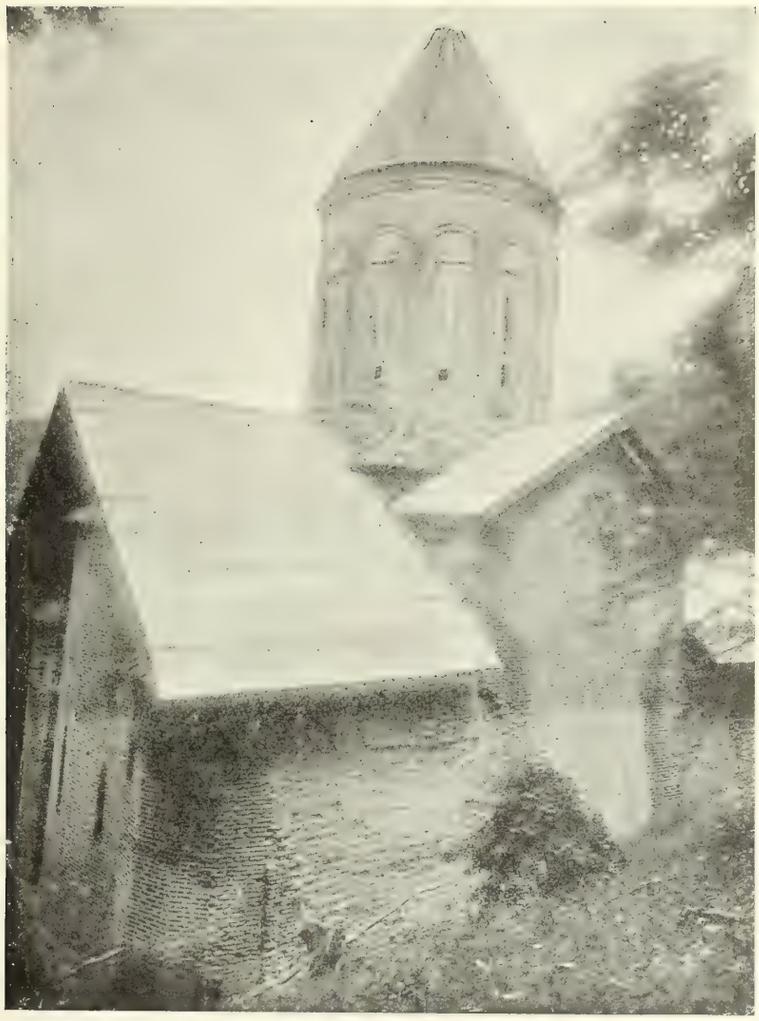
Главная монастырская церковь трехъ-нефная, съ куполомъ, построена изъ кирпича и настолько порядочно сохранилась, что ее легко возобновить безъ всякаго нарушенія древней формы и приспособить для богослуженія. Размѣры церкви подробно показаны на представленномъ мною планѣ инженера А. Кальгина (лист. I и II). Основаніе и кирпичъ церкви изъ тесанаго камня, все остальное сложено изъ кирпича, кромѣ южнаго портика, который имѣетъ облицовку изъ чисто обтесанныхъ камней. Портикъ открытъ съ ю. и з., съ в. онъ закрытъ стѣною, въ которой имѣется ниша и небольшой просвѣтъ. Двѣ арки съ з. опираются на среднюю колонну съ базою и капителью. Сводъ портика оканчивается рѣзнымъ конусообразнымъ верхомъ. Портикъ сохранился въ совершенной цѣлости, безъ всякаго изъяна. Съ з. церковь имѣетъ придѣлъ тоже изъ кирпича, но, несомнѣнно, болѣе поздней постройки, чѣмъ сама церковь. Поврежденія въ верхней части придѣла незначительны, нужно исправить только перемычку окна. Сравнительно хорошо сохранилась и сама церковь. Тщательный осмотръ насъ убѣдилъ, что устои церкви всѣ цѣлы; своды крѣпки, въ стѣнахъ нѣтъ опасныхъ трещинъ. Два могучихъ столба безъ всякаго изъяна. Они гранены, сложены изъ кирпича и покоятся на четыреугольныхъ постаментахъ изъ тесаныхъ камней; сверху срѣзаны и покрыты фресками поверхъ прочной штукатурки. Пилястры западныхъ стѣнъ и высокія стрѣльчатыя арки, поддерживающія барабанъ, въ цѣлости. Въ цѣлости сохранился также высокій 12-ти-гранный барабанъ съ 12-ю окнами и куполомъ; только вѣнецъ купола изъ камня съ шарообразнымъ верхомъ сбитъ и хранится въ южномъ портикѣ. Крыша купола изъ каменной лещади цѣла; камни плотно пригнаны и швы перекрыты буртиками. Такая же крыша имѣется и надъ церковью, но она теперь прикрыта другою деревянною крышею изъ драни, сдѣланной при Великомъ Князѣ Михаилѣ Николаевичѣ и исправленной недавно жителями Тимотисъ-убани. Надъ ю. портикомъ крыша цѣла. Карнизъ цѣлъ только съ в. Съ остальныхъ сторонъ онъ почти наполовину сбитъ. Поврежденія въ стѣнахъ замѣтны съ внѣшней стороны почти со всѣхъ

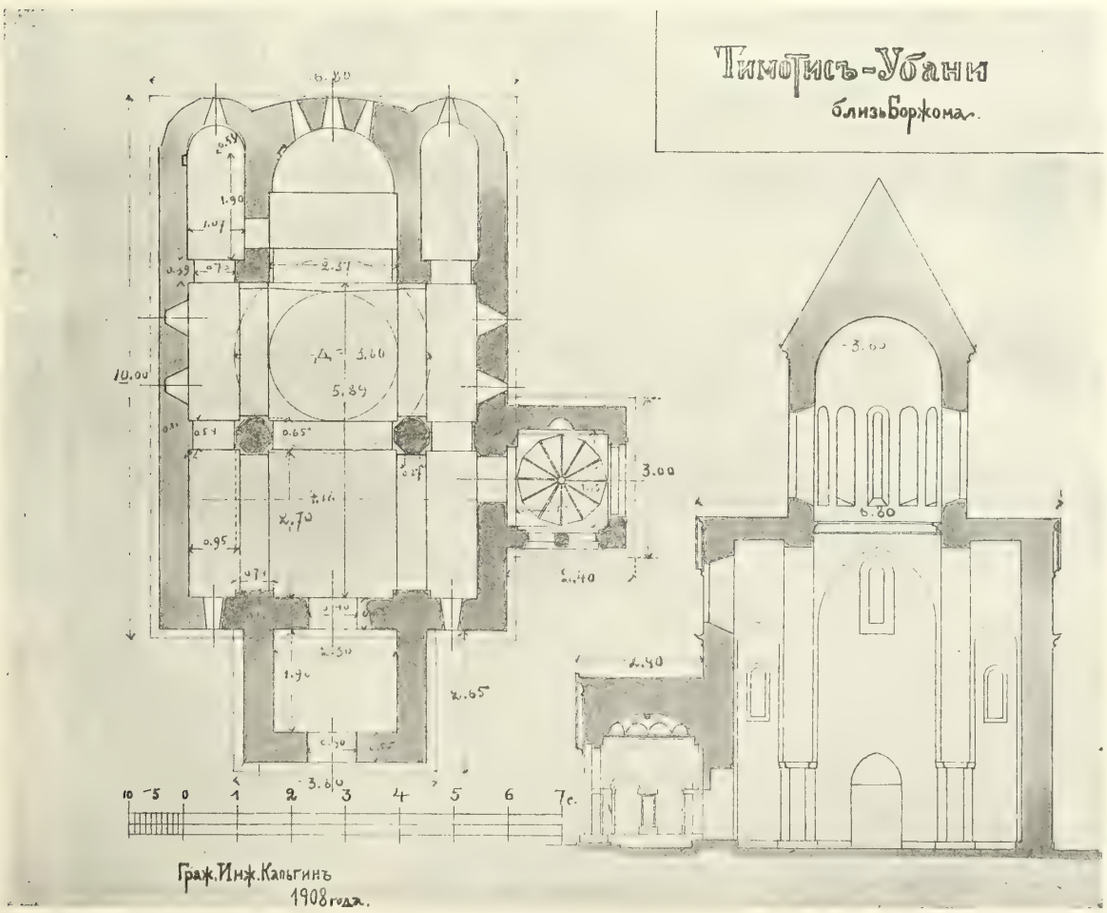
Южный порталъ.

Фот. Н. Павлова

Внутренній видъ юго-западной части храма.

Храмъ Тимотисъ—Убанскаго монастыря, близъ Боржома.





Храмъ Тимотисъ-Убанскаго монастыря, близъ Боржома.

четырехъ сторонъ, главнымъ образомъ по сторонамъ высокаго фаса фронтоновъ, и состоятъ въ томъ, что внѣшній слой кирпичей сбитъ или смытъ на довольно большомъ пространствѣ, но изъяны эти не глубоки, только съ юга въ стѣнѣ выше пятъ образовалась пробоина, однако, ниже пробоины стѣна не дала трещины. Полъ былъ каменный, но камни теперь разобраны; придется сдѣлать новый полъ. Стѣны внутри были расписаны; при росписи сѣверныя окна были задѣланы. Фрески лучше сохранились въ алтарѣ, барабанѣ, въ парусахъ и на западной стѣнѣ, а также на аркахъ и столбахъ, но нижній ярусъ фресокъ вездѣ попорченъ, главнымъ образомъ, посѣтителями. Надписи на фрескахъ исполнены заглавными буквами церковно - грузинскаго алфавита. Уцѣлѣвшія фрески можно сохранить и слѣдуетъ сохранить при возобновленіи храма. Рамы въ окнахъ сохранились въ барабанѣ и въ главномъ южномъ окнѣ; онѣ выпилены изъ мягкаго камня. Оконъ въ каждомъ фасадѣ по три, одно большое и два меньшихъ. Съ в. стороны фронтона нѣтъ, а имѣются три слегка замѣтныхъ алтарныхъ выступа полукругомъ. Въ главномъ алтарѣ три окна, въ боковыхъ—по одному и надъ ними еще по одному продолговатому узкому просвѣту. Конецъ сѣвернаго фронтона вѣнчанъ бараньею головою. Съ другихъ сторонъ—фигуры, вѣроятно, были, но онѣ сбиты.

Количество работъ и стоимость ихъ исчислены въ запискѣ гражданскаго инженера А. Кальгина, которая при семъ прилагается. Къ сказанному считаю нужнымъ добавить, что жители Тимотисъ-убани очень заинтересованы въ возобновленіи церкви и окажутъ посильное содѣйствіе работою. Не оставитъ, вѣроятно, безъ содѣйствія и управленіе имѣніемъ Великаго Князя, по крайней мѣрѣ, въ видѣ дарового отпуска нужнаго матеріала лѣса и камней. Тимотисъ-убанскую церковь въ эту поѣздку я засталъ въ болѣе опрятномъ видѣ, чѣмъ я видѣлъ ее лѣтъ 12 тому назадъ. Съ того времени около церкви поселился одинъ грузинскій монахъ. Онъ очистилъ дворъ, сдѣлалъ небольшую ограду, вывезъ громадное количество наносной земли между косогоромъ и сѣверною стѣною, устроилъ стокъ для дождевой воды, настлалъ деревянный полъ въ алтарѣ, устроилъ алтарь и жертвенникъ, сдѣлалъ простой деревянный иконостасъ, поставилъ иконы и живетъ при церкви въ деревянномъ домѣ, имъ самимъ построенномъ. Дорога къ монастырю, какъ изъ Боржома, такъ и изъ Цагверъ, хорошая колесная.

Евфимій Семеновичъ Токайшвили.

Къ протоколу № 615, п. 16.

МОНАСТЫРЬ ВЪ СЕЛЕНІИ ТИМОТИСЪ-УБАНИ ВЪ 15 ВЕРСТАХЪ ОТЪ БОРЖОМА.

Древній монастырскій храмъ, какъ видно изъ фотографій, доставленныхъ Е. С. Токайшвили, былъ построенъ изъ мелкаго кирпича и терракоты. Украшенія, изъ нихъ выдѣланныя, видны на внѣшнихъ стѣнахъ въ пояскѣ подъ каменнымъ карнизомъ главы, въ полуколонкахъ съ капителями на 12 углахъ многогранника, соединеннымъ полукруглыми архивольтами и прямымъ выступомъ продолженіемъ боковыхъ выступовъ при колонкахъ, въ пояскѣ ниже оконъ купола и выше верхнихъ угловъ четырехъ щипцовъ крестообразной кровли проходитъ у основанія купола поясокъ изъ мелкихъ квадратиковъ. Въ стѣнахъ украшеній не имѣется; узкія окна завершаются

полуциркульнымъ перекрытіемъ въ углубленіи изъ простой прямоугольной впадины; прямоугольныя впадины прикрыты небольшимъ выступомъ одного ряда того же кирпича. Въ узкихъ окнахъ купола и верхнемъ широкомъ окнѣ южной стороны храма сохранились прорѣзныя тонкія доски изъ полупрозрачнаго камня, замѣнявшія оконныя рамы въ древнихъ зданіяхъ Кавказа, Восточной и Западной Римскихъ имперій и др. Угловыя колонки двѣнадцатигранника или купола съ ихъ архивольтами служатъ переходомъ къ круглой части ея и карнизу, идущему тоже по кругу.

Храмъ былъ нѣкогда исправляемъ кирпичемъ, немного болѣе толстымъ, съ болѣе тонкими швами раствора. Швы исправленія мѣстами не могли быть подогнаны къ швамъ древней кладки, что видно на фотографіяхъ ю. и с.-в. сторонахъ храма.

Древній храмъ не былъ оштукатуренъ, а тѣмъ болѣе не былъ облицованъ камнемъ ни снаружи, ни внутри.

То, что теперь называется облицовкой, не употреблялось въ древности ни въ З. и В. имперіяхъ Римскихъ, ни на Кавказѣ. Южную паперть, построенную изъ камня, считаю древней, но моложе самого храма; можетъ быть она одновременна съ починкой трещинъ въ стѣнахъ и верхнихъ частей щипцовъ болѣе толстымъ кирпичемъ и принадлежитъ къ цвѣтущему времени Грузіи.

Е. С. Токайшвили въ своемъ докладѣ пишетъ:

1) „Сводъ портика (ю.) оканчивается рѣзнымъ конусообразнымъ верхомъ“.

На чертежѣ полукруглый сводъ, что вѣроятнѣе.

2) „Съ восточной стороны фронтона нѣтъ, а имѣются три алтарные выступа“.

Щипецъ (т. н. фронтъ) есть, кровля трехъ полукружій алтаря, которые оканчиваются подъ карнизомъ щипца. Кровли теперь закрыты общей деревянной кровлей и по снятіи ея обнаружатся.

Проектъ гражданскаго инженера Кальгина.

Можетъ быть вѣренъ въ общихъ мѣрахъ, но въ деталяхъ не сходенъ съ фотографіями.

По смѣтѣ гр. инженера Кальгина: положено:

1) „Облицовка старыхъ стѣнъ новымъ кирпичемъ“.

Должна быть сдѣлана кирпичемъ древняго размѣра и не меньшей прочности.

2) „Выстилка пола на подбуткѣ“.

Полезно на шанцахъ, для сухости и для звонкости.

Желательно:

1) Возобновить покрытіе кровель по древнему кавказскому способу, т.-е. крупными плитами, имѣющими съ одного бока полувалъ, которымъ прикрывается шовъ и край смежнаго камня, наблюдая и въ горизонтальныхъ швахъ наклонную притеску для стока дождевой воды.

2) Остатки древнихъ монастырскихъ зданій не ломать, но сохранить до составленія настоятелемъ храма проекта построекъ или возобновленія старыхъ.

3) Желательно получить фотографическіе виды внутренности храма съ детальными снимками главныхъ и выдающихся изображеній и надписей (лѣтописныхъ), если таковыя найдутся.

4) Обратить вниманіе на слѣды древняго иконостаса и остатки отъ его частей, которыя были видимы и описаны прежними посѣтителями храма.

5) Измѣнить горнее мѣсто съ сопрестоліями и снять фотографію.

6) Снять фотографіи Святыхъ Вратъ и прилегающихъ къ нимъ остатковъ построекъ.

Архитекторъ *Н. Никитинъ.*

№ 616. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

8 мая 1909 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: С. Д. Милорадовичъ, В. А. Поповъ, А. М. Гуржіенко, З. И. Ивановъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 21 сего апрѣля за № 4938 о томъ, что причтъ и староста Успенской, на Остоженкѣ, церкви, Пречистенскаго сорока, просятъ разрѣшить имъ вмѣсто ветхой, сдѣлать новую крышу на ихъ храмѣ. Означенная церковь построена въ 1670 году тщаніемъ царя Алексѣя Михайловича для придворныхъ конюховъ. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Просить И. П. Машкова осмотрѣть и дать заключеніе.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 24 сего апрѣля за № 5031 о томъ, что причтъ и староста Троицкой, на Листахъ, церкви, Срѣтенскаго сорока, просятъ разрѣшить имъ заново перестроить въ ихъ храмѣ духовую печь. Означенная церковь построена въ 1661 году стрѣльцами. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Просить прислать проектъ на устройство отопленія.

3. Доложено отношеніе Студенецкой школы садоводства, огородничества и пчеловодства отъ 22 сего апрѣля за № 217, слѣдующаго содержанія: „Нѣсколько лѣтъ тому назадъ одинъ изъ памятниковъ, находящихся въ саду Студенецкой школы садоводства, разрушенъ и возстановить его нѣтъ возможности. Въ цѣляхъ использованія мѣста подъ садовыя культуры школа желала бы оставшійся курганъ разобрать окончательно, о чемъ считаю долгомъ довести до свѣдѣнія Археологическаго Общества въ предположеніи, что оно нашло бы полезнымъ руководить разборкой остатковъ памятника. Въ то же время имѣю честь заявить, что другой памятникъ, которому также грозило разрушеніе, прошлой осенью отремонтированъ“.

Постановлено: Просить В. В. Шеймана осмотрѣть.

4. Доложено отношеніе Гродненской Духовной Консисторіи отъ 30 сего апрѣля за № 4789, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 9 февраля сего 1909 г. за № 15, Гродненская Духовная Консисторія имѣетъ честь увѣдомить Императорское

Археологическое Общество, что въ половинѣ прошлаго столѣтія пришедшій въ совершенную ветхость древній деревянный Суворовскій св. Петро-Павловскій храмъ въ г. Кобринѣ, признанный опаснымъ и непригоднымъ для совершенія въ немъ богослуженій, былъ запечатанъ и закрытъ (въ 1857 г.). Почти шесть лѣтъ древняя святыня оставалась безъ богослуженія. Послѣ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, приходъ съ великимъ трудомъ кое-какъ собралъ на устройство своего приходскаго храма до одной тысячи рублей и весною 1862 г. древняя деревянная Суворовская церковь, съ разрѣшенія тогда еще литовскаго епархіальнаго начальства, была разобрана самими прихожанами до основанія и на мѣстѣ ея на новомъ каменномъ фундаментѣ вновь возведенъ храмъ съ употребленіемъ въ дѣло всякаго хотя нѣсколько годнаго матеріала отъ старой Суворовской церкви, со многими измѣнені-

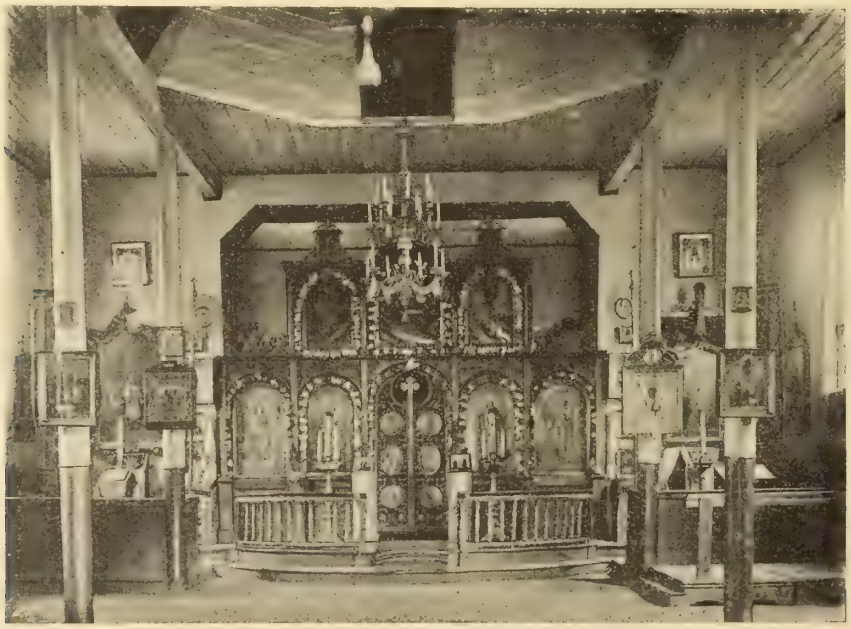


Рис. 3. Иконостасъ Петропавловской церкви въ г. Корбинѣ, Гродненской губ.

ями прежняго наружнаго ея вида, съ возведеніемъ двухъ незначительныхъ и слабыхъ, изъ горбылей, новыхъ куполовъ, наведеніемъ новой желѣзной крыши. При этой перестройкѣ была совершенно нарушена старина и внутри Суворовской церкви: иконостасъ замѣненъ хотя простымъ и бѣднымъ, но новымъ (рис. 3), нѣкоторыя старыя иконы замѣнены новыми, а другія реставрированы. Въ 1864 году церковь была освящена послѣ перестройки и открыта для совершенія въ ней богослуженія. Перестроенная такимъ образомъ св. Петро-Павловская Суворовская церковь къ 1899 году вновь пришла въ ветхость, какъ это видно изъ акта оффиціальнаго техническаго осмотра нынѣшней Суворовской церкви отъ 16 февраля 1900 г., по которому церковь представляетъ собою полусгнившее деревянное зданіе, стѣны котораго выпучены, имѣютъ отклоненія въ разныя стороны и поддерживаются только внутреннею и наружною обшивками. Такъ какъ въ настоящемъ своемъ видѣ Петро-Павловская, города Кобрина, церковь не представляетъ собою древняго памятника и по своей ветхости не можетъ служить безопаснымъ для жизни богомольцевъ мѣстомъ общественныхъ молитвенныхъ собраній, то по ходатайству епархіальнаго начальства Святѣйшимъ Си-

нодомъ указомъ отъ 18 октября 1908 г. за № 13172 отпущено 30 тысячъ рублей на постройку въ Кобринѣ, взамѣнъ ветхой Петро-Павловской церкви, новаго величественнаго каменнаго храма по утвержденнымъ Техническо-Строительнымъ Комитетомъ хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ проекту и смѣтѣ, на сумму 51.146 руб. 17 коп. съ тѣмъ, чтобы остальной расходъ сверхъ 30 тысячъ рублей былъ отнесенъ на мѣстныя средства. Въ виду изложенныхъ свѣдѣній Консисторія проситъ Императорское Археологическое Общество увѣдомить ее, дѣйствительно ли Петро-Павловская, г. Кобрина, церковь, заново перестроенная, на новомъ даже фундаментѣ, только въ 1864 г., представляетъ собою историческій интересъ, препятствующій возведенію на ея мѣстѣ величественнаго храма на славу православной церкви въ окатоличенной мѣстности".

Постановлено: Просить фотографіи внѣшняго и внутренняго вида храма и, если имѣются, то и планы.

5. Доложено заявленіе намѣстника московскаго Богоявленскаго монастыря отъ 2 сего мая за № 52 о томъ, что разрѣшенный указомъ Московской Духовной Консисторіи отъ 27 апрѣля, за № 5187, ремонтъ главнаго храма монастыря—начался.

Постановлено: Сообщить И. П. Машкову для наблюденія.

6. Доложено прошеніе причта, старосты и представителей отъ прихожанъ Мироносицкой, гор. Серпухова, церкви, въ которомъ ходатайствуютъ о разрѣшеніи сломать неизвѣстно когда построенный старый храмъ, имѣющій трещины, весьма ветхій; служба въ немъ не совершается, такъ какъ средствъ на поддержаніе этого храма нѣтъ.

Постановлено: Просить фотографіи со всѣхъ сторонъ и старые планы.

7. Доложено письмо церковнаго старосты церкви села Аннино, Рузскаго уѣзда, изъ котораго видно, что имъ былъ „представленъ въ Общество фотографическій видъ храма съ просьбою расширить храмъ съ пристройкою придѣловъ, при чемъ было сказано, что Общество разрѣшить такую перестройку не можетъ и предложило расширить храмъ въ западную сторону, для чего могла бы быть сломана колокольня, но на такое предложеніе Общества мы, прихожане, согласиться не можемъ, такъ какъ на это у насъ средствъ нѣтъ".

Постановлено: Просить А. М. Гуржіенко произвести осмотръ.

8. Доложено объ осмотрѣ иконъ и стѣнописи Варваринской, на Варваркѣ, церкви, произведенномъ С. Д. Милорадовичемъ, при чемъ оказалось, что по „времени и способу исполненія всѣ иконы представляютъ смѣшанный характеръ: мѣстныя иконы Спасителя и Б. Матери (подъ ризами) живописныя, позднѣйшаго письма; иконы царскихъ вратъ, южныя и сѣверныя двери иконописныя, по золоченому фону, тоже позднѣйшаго письма; Тайная вечеря надъ царскими вратами и двунадесятые праздники болѣе ранняго періода, сохранились, повидимому, безъ поправки и не лишены по своей концепціи художественнаго интереса. Кромѣ сего, считаю не лишнимъ доложить, что ликъ древней иконы великомученицы Варвары (икона въ ризѣ, съ правой стороны иконостаса) былъ поновленъ, вѣроятно, во время послѣдняго ремонта храма въ семидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія и характеръ древняго письма замѣтно утраченъ. Краска на плечѣ выкрошилась до левкаса. Въ алтарѣ обращаютъ на себя вниманіе по художественному исполненію двѣ иконы: Спасителя и Б. Матери, итальянскаго письма, картины Распятія, Снятія со Креста, Жены Мироносицы и два ангела съ эмблемами ветхаго и новаго завѣта. Картины писаны, повидимому, около ста лѣтъ назадъ. Роспись стѣнъ въ храмѣ, поновленіе которой причтъ и староста просятъ раз-

рѣшить имъ,—заурядная. Произведена во время послѣдняго ремонта храма въ семидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія, и, какъ неимѣющая ни художественнаго, ни историческаго значенія, можетъ быть разрѣшена безпрепятственно. Содержаніе росписи слѣдующее: въ парусахъ — евангелисты, надъ оными въ поясѣ — событія изъ жизни великомученицы Варвары, а выше—апостолы". Кромѣ того, С. Д. Милорадовичъ полагаетъ необходимымъ запросить причтъ, куда намѣрены они помѣстить старый иконостасъ.

Рис. 4. Домъ Воробьева, близъ Таганки въ Москвѣ.

Постановлено: Работы разрѣшить, согласно заключенія С. Д. Милорадовича.

9. А. М. Гуржіенко доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ дома Воробьева (лист. III и VI, рис. 4 и 5), близъ Таганки, при чемъ оказалось, что сохранились слѣды древней обработки нѣкоторыхъ стѣнъ, древніе своды и было бы желательно съ сохранившихся древнихъ частей снять чертежи и фотографіи. (Прот. № 608, п. 13).

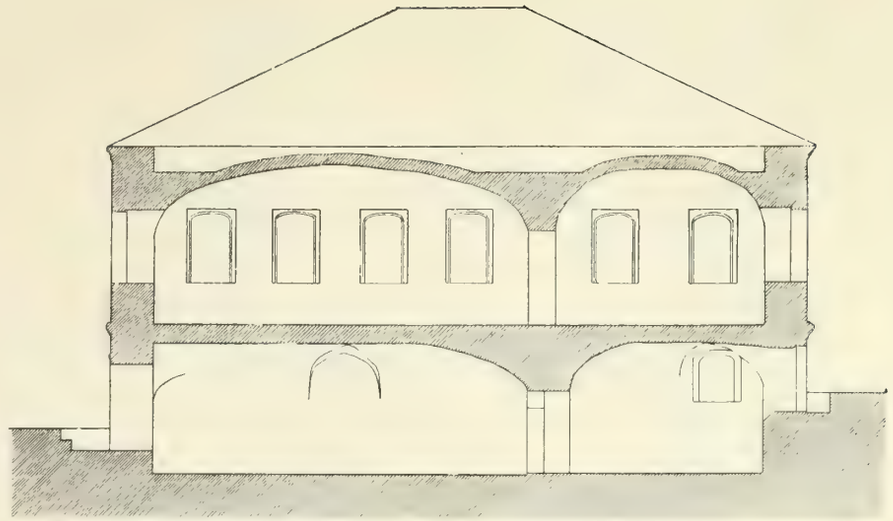
Рис. 5. Остатокъ карниза д. Воробьева въ Москвѣ.

Постановлено: Просить А. М. Гуржіенко произвести необходимый обмѣръ и снять фотографію.

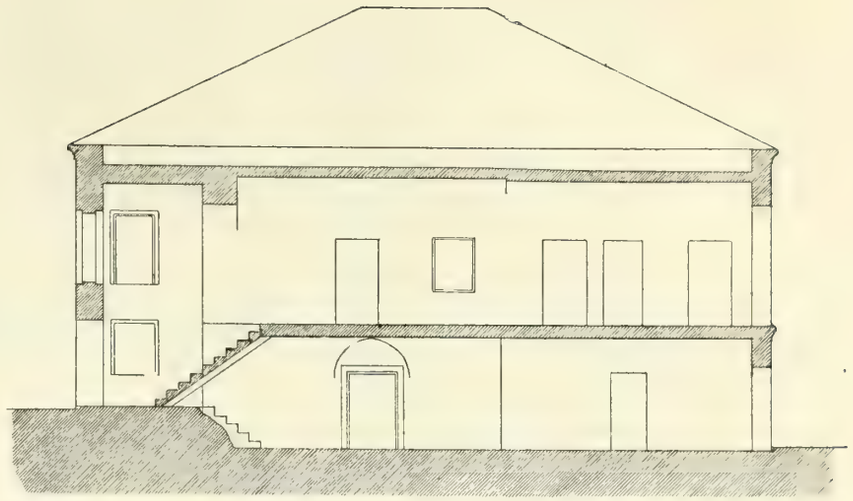
10. В. А. Поповъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ церкви села Вешнякова, Московскаго уѣзда, при чемъ оказалось, что часть стѣнъ отштукатурена, главная же часть храма безъ штукатурки.

Постановлено: Разрѣшить исправленіе штукатурки въ тѣхъ частяхъ, гдѣ она имѣется, обѣлить стѣны известью и окрасить крышу.

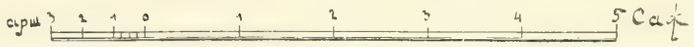
11. Доложено отношеніе прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 27 сего апрѣля за № 1203, изъ котораго видно, что Техническо-Строительный Комитетъ хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, постановилъ произвести

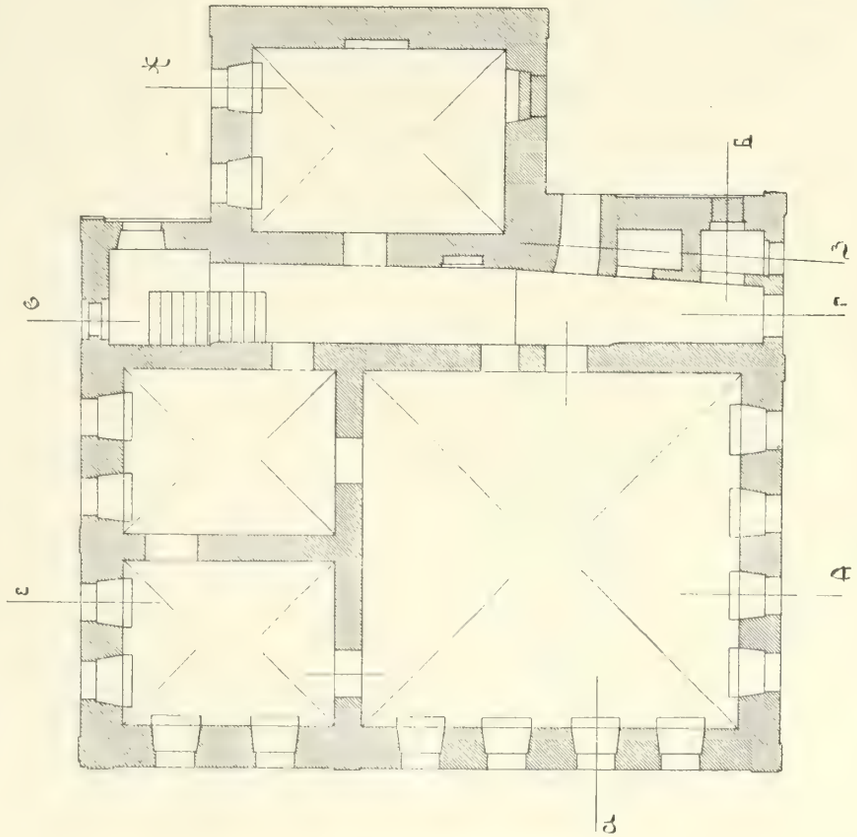


Разрѣзъ по Д. Е.

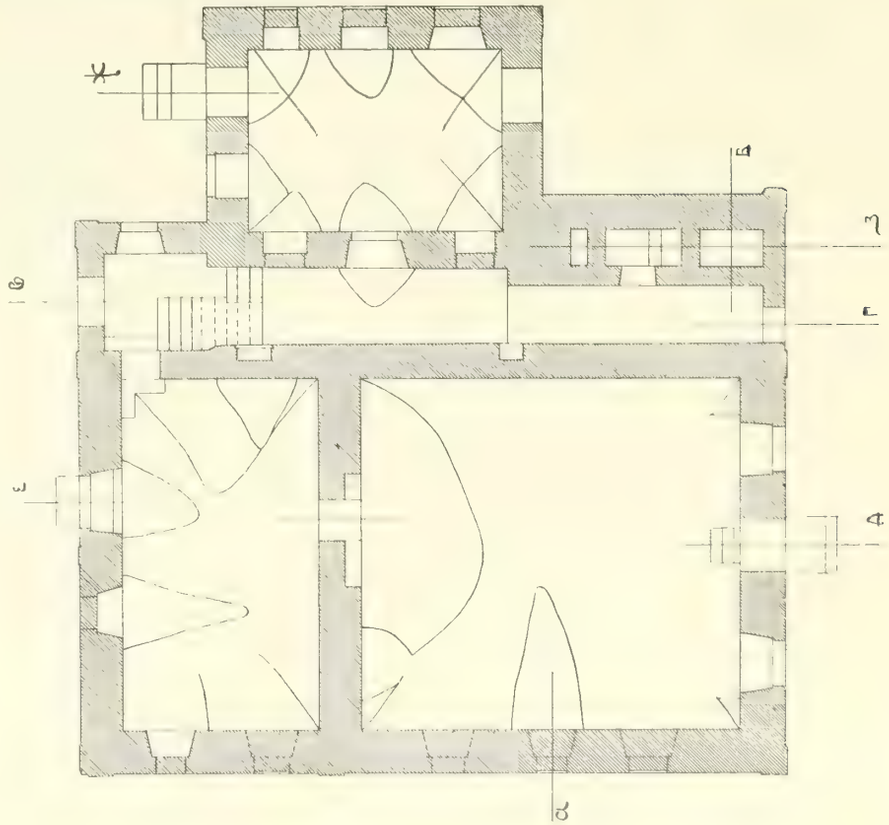


Разрѣзъ по В. Г.





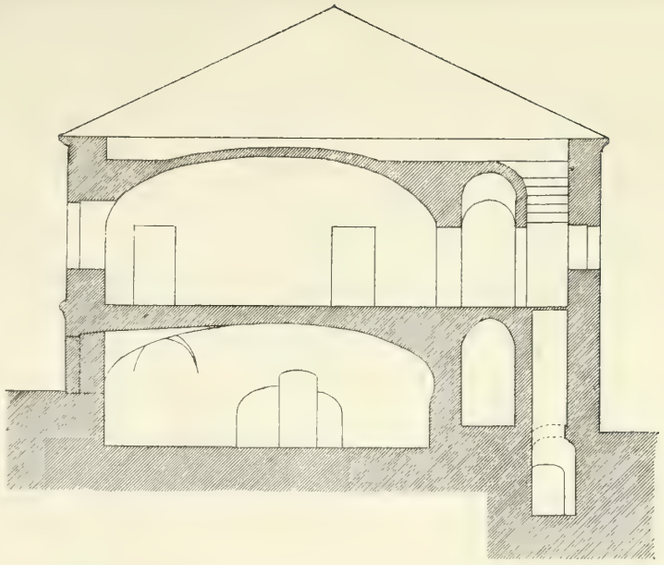
Планъ нижняго этажа.



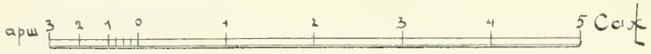
Планъ верхняго этажа.

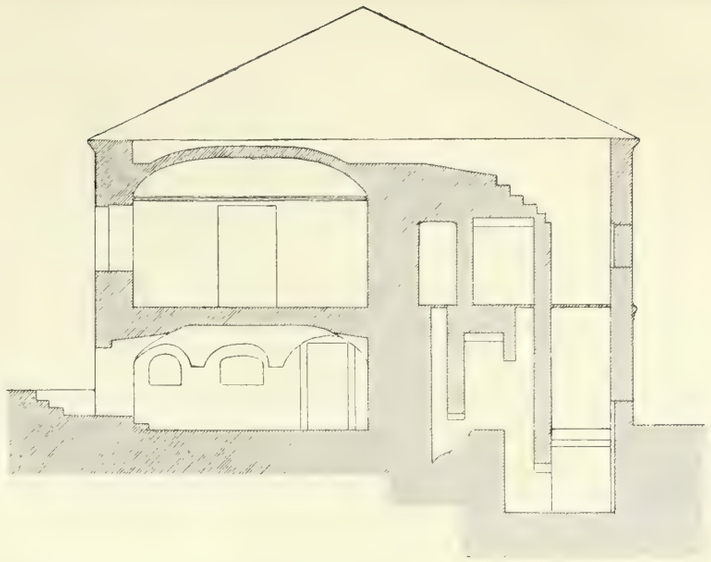
Домъ Воробьева на Семеновской улицѣ, въ Москвѣ.

Листъ III.

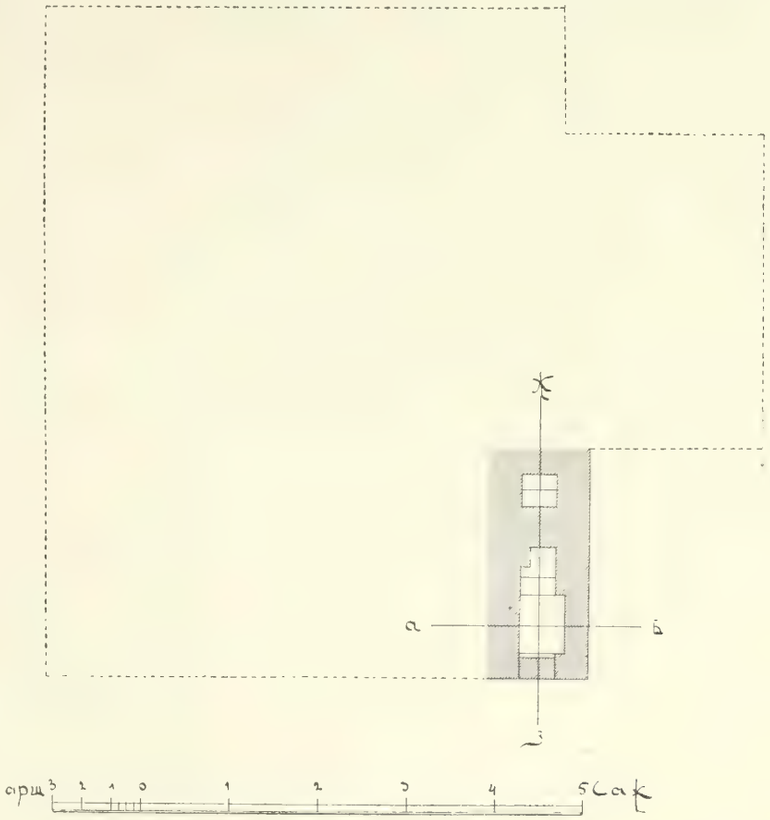


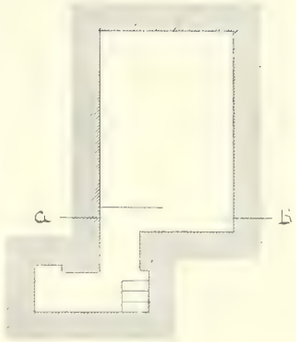
Разрѣзъ по линіи А. Б.



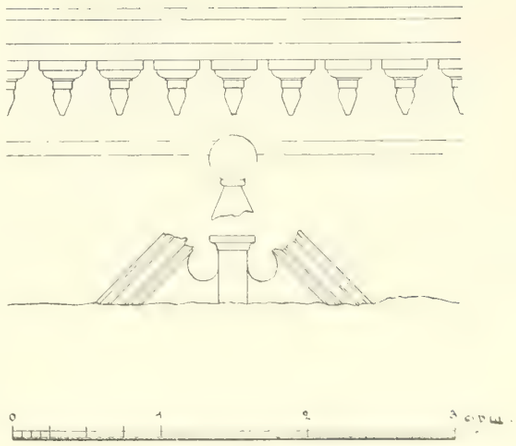


Разрѣзъ по линіи Ж. З.





Планъ подваловъ.



Деталь карниза и части окна.

Домъ Воробьева на Семеновской улицѣ, въ Москвѣ.

въ скоромъ времени (вѣроятно, текущимъ лѣтомъ) необходимыя работы по ремонту московской Ивановской колокольни въ Кремлѣ; при этомъ синодальный прокуроръ, препровождая при отношеніи опись предположенныхъ работъ, проситъ Общество командировать въ возможно непродолжительномъ времени кого-либо изъ членовъ на предметъ безпрепятственнаго производства работъ со стороны Археологическаго Общества.

По порученію предсѣдателя Общества, И. П. Машковъ и З. И. Ивановъ, совмѣстно съ синодальнымъ архитекторомъ Злобинымъ, произвели осмотръ Ивановской колокольни, при чемъ было представлено Комиссіи письменное заключеніе.

Постановлено: Предположенный ремонтъ разрѣшить, согласно заключенія И.П. Машкова и З. И. Иванова, но съ тѣмъ, чтобы всѣ работы производились по указанію и подъ наблюденіемъ Общества. Непосредственное наблюденіе со стороны Общества поручить З. И. Иванову. Докладъ приложить къ протоколу.

Къ протоколу № 616, п. 11.

ДОКЛАДЪ

объ осмотрѣ Ивановской колокольни въ Московскомъ Кремлѣ.

Поврежденія, имѣющіяся въ зданіи Ивановской колокольни, не коснулись основныхъ ея частей и должны быть отнесены къ ремонту нѣкоторыхъ отдѣльныхъ деталей. По нашему мнѣнію, изъ просимыхъ работъ могутъ быть разрѣшены: исправить мѣстами цоколь; перетереть мѣстами старую обмазку и обѣлить всѣ стѣны известью; переложить плиты со стороны Успенскаго собора на тротуарахъ и подъ наружной лѣстницей. Ремонтировать карнизы и обопрѣвшія части стѣнъ, но съ тѣмъ, чтобы кирпичъ и шаблоны были исполнены по древнимъ образцамъ; полы на открытыхъ площадкахъ, подъ колоколами, на площадкахъ наружной лѣстницы и на платформѣ надъ ризницей, сдѣлать изъ камня твердыхъ породъ; водосточныя трубы замѣнить новыми, большаго діаметра; каменные стоки исправить и, если окажется необходимымъ, ихъ замѣнить, то сдѣлать по образцу существующихъ; на наружной лѣстницѣ замѣнить отбитыя ступени новыми; прочистить и промыть наружныя украшенія, не измѣняя ихъ вида; перекрыть желѣзную крышу, сандрики и паяски новымъ желѣзомъ; возобновить въ томъ же видѣ рѣшетки на платформѣ надъ ризницей; исправить перемычки въ окнахъ между Годуновскимъ столбомъ и Филаретовской пристройкой; задѣлать трещины въ кирпичныхъ стѣнахъ; внутри помѣщеній всѣ стѣны, гдѣ окажется нужнымъ, перетереть и обѣлить; сдѣлать новые каменные полы при входѣ, въ проходахъ и корридорахъ; исправить дверь и окна, а гдѣ колоды и переплеты сгнили, то таковые замѣнить новыми; укрѣпить поручни и рѣшетки; исправить выбитыя мѣста стѣнъ и, гдѣ окажется нужнымъ, исправить и частію переложить парапеты. У яруса колокольни (Годуновской) замѣнить старыя проржавѣвшія сѣтки—новыми; исправить металлическія лѣстницы; перевѣсить языкъ большого колокола и убрать со свода лишній языкъ; позолотить главы; исправить черепичную крышу; починить надпись подъ главой Годуновской постройки и произвести окраску панелей масляной краской.

Ив. Машковъ. З. Ивановъ.

№ 617. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

13 мая 1909 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: А. М. Гуржіенко, В. А. Поповъ, З. И. Ивановъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 8 сего мая за № 1384, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 30 апрѣля с. г. за № 94 по поводу появившихся въ газетахъ извѣстій объ исчезновеніи креста императора Петра I изъ Синодальной Ризницы, имѣю честь при семъ препроводить въ Императорское Московское Археологическое Общество копіи протокольнаго опредѣленія Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 19 марта 1909 г. и Указа Св. Синода № 5043“.

Постановлено: Объясненіе архимандрита Дмитрія и протоіерея Пшеничникова и постановленіе Синодальной Конторы приложить къ протоколу.

2. Доложено заявленіе священника церкви села Фаустово, изъ котораго видно, что для исполненія требованія со стороны Общества о присылкѣ фотографіи означенной церкви большого размѣра потребуется вызывать фотографа изъ Москвы, что представляется затруднительнымъ, а потому просятъ прислать ранѣе присланный небольшой снимокъ, который и будетъ увеличенъ.

Постановлено: Сообщить, что до полученія вѣрнаго плана и болѣе ясныхъ фотографій Общество не можетъ дать свое заключеніе.

3. З. И. Ивановъ представилъ письменный докладъ о произведенномъ имъ осмотрѣ Успенскаго собора Троице-Сергіевской Лавры.

Постановлено: Докладъ приложить къ протоколу и просить указанныя въ докладѣ фотографіи и обратить вниманіе намѣстника Лавры на необходимость тщательно произвести техническій осмотръ сводовъ собора.

4. Священникъ церкви Вознесенія Господня, въ Варсонофьевскомъ переулкѣ, лично ходатайствовалъ о разрѣшеніи увеличить нижній храмъ ввиду настоятельной въ томъ необходимости.

Постановлено: Назначить осмотръ во вторникъ 19 мая въ 12 ч. дня.

5. Доложено прошеніе причта и церковнаго старосты Московской Спаса Преображенской, что на Болвановкѣ, церкви, слѣдующаго содержанія: „Въ нашей Спасо-Преображенской, что на Болвановкѣ, церкви предполагается: 1) существующіе въ придѣлахъ храма два придѣльные иконостаса съ заворотными кіотами замѣнить новыми; 2) всю стѣнную живопись въ томъ же храмѣ росписать по новымъ рисункамъ; 3) реставрировать всѣ находящіяся въ двухъ придѣлахъ церкви иконы и 4) произвести связанныя съ предыдущими художественно-живописныя и другія работы. Такъ какъ живопись и иконы, подлежащія работѣ, а равно и прежніе иконостасы, замѣняемые другими, относятся къ новѣйшему времени, то мы покорнѣйше просимъ Московское Археологическое Общество по подлежащемъ освидѣтельствованіи выдать намъ скорѣйшее удостовѣреніе о неимѣніи со стороны Археологическаго Общества препятствій къ производству означенныхъ работъ“.

Постановлено: Назначить осмотръ въ среду 20 сего мая въ 1½ ч. дня.

Къ протоколу № 617, п. 1.

„1909 года марта 19-го дня. По указу Его Императорскаго Величества Московская Святѣйшаго Правительствующаго Синода Контора слушала: 1) циркулярный указъ Святѣйшаго Синода отъ 31 января сего 1909 г. за № 5 объ установленіи празднованія 200-лѣтія со дня Полтавской побѣды и 2) указъ Святѣйшаго Синода отъ 11 февраля текущаго года за № 1778 о томъ же, но болѣе подробный.

Копіи означенныхъ указовъ при семъ прилагаются.

ПРИКАЗАЛИ: По прочтеніи означенныхъ указовъ, присутствіемъ Конторы выслушанъ былъ затѣмъ, касающійся пункта 6 указа № 1778, докладъ приглашенныхъ въ засѣданіе ризничаго патріаршей, нынѣ синодальной, ризницы архимандрита Димитрія и старшаго саккеларія Московскаго Большого Успенскаго собора протоіерея Н. Пшеничникова, такъ какъ названнымъ лицамъ предварительно поручено было г. прокуроромъ конторы найти въ ризницѣ крестъ, бывшій на груди Императора Петра Великаго въ Полтавскомъ бою, спасшій жизнь Государю, и представить таковой Конторѣ для осмотра и распоряженія.

Принеся въ засѣданіе два креста, архимандритъ Димитрій и протоіерей Н. Пшеничниковъ словесно изъяснили при этомъ слѣдующее. Въ хранящихся въ Московскомъ Большомъ Успенскомъ соборѣ трехъ описяхъ его ризницы за 1771—1772 гг., 1815—1818 гг. и 1841—1843 гг. въ отдѣлѣ о крестахъ не имѣется помѣтокъ и указаній, что какой-либо изъ нихъ былъ на груди Петра Великаго въ Полтавскомъ бою. Въ соборѣ даже не сохранилось преданія о такомъ крестѣ. Какъ рѣшать при такихъ условіяхъ, который изъ ризничныхъ крестовъ есть искомый?!

Не менѣе затруднительно отыскивать требуемый крестъ и при свѣтѣ другихъ, стороннихъ источниковъ. Правда, въ нѣкоторыхъ старинныхъ описаніяхъ святынь Москвы и путеводителяхъ по этимъ святынямъ (напр., Рычина за 1890 г. и неизвѣстнаго за 1838 г.) довольно подробно говорится, что въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ находится тотъ крестъ, который имѣлъ на себѣ Петръ Великій въ Полтавскомъ бою и въ который ударила пуля, не причинившая Государю вреда, что крестъ сей золотой и что на немъ видѣнъ явный слѣдъ отъ этой пули на лѣвой сторонѣ креста. Но въ дальнѣйшихъ описаніяхъ замѣчается уже большая разница. У Рычина въ его „Путеводителѣ по Московскимъ Святынямъ“ (Моск., изд. 5, 1890 г., стр. 92) сказано, напримѣръ, что на крестѣ этомъ имѣется такая надпись: „Божіей милостію сдѣланъ сей крестъ золотый въ Соборную и Великую церковь Пресвятыя Богородицы Честнаго и Славнаго Ея Успенія въ царствующемъ градѣ Москвѣ при Благочестивомъ Государѣ Царѣ и Великомъ Князѣ Феодорѣ Іоанновичѣ всея Россіи Самодержцѣ, и при его Благовѣрной Царевнѣ Феодосіи и при Святѣйшемъ Іовѣ патріархѣ всея Россіи повелѣніемъ слуги и болярина и конюшева Бориса Феодоровича Годунова лѣтъ 7102“, и затѣмъ Рычинъ продолжаетъ, что на верхней части сего креста небольшая продолговатая впадина, которая, какъ гласитъ преданіе, будто бы сдѣлана пулею, когда этотъ крестъ былъ на груди у Петра I во время сраженія. А въ другомъ сказаніи, помѣщенномъ въ „Историческомъ извѣстіи о церквахъ, въ Москвѣ и С. Петер-

---

№ 94. По указамъ Святѣйшаго Синода касательно дня празднованія 200-лѣтія Полтавской побѣды.

бургѣ находящихся“, изд. 1838 г., стр. 56 (авторъ неизвѣстенъ) читаемъ уже иныя подробности: въ ризницѣ Московскаго Успенскаго собора, говорится въ этомъ извѣстіи, привлекаетъ вниманіе „крестъ Константина Великаго, украшенный драгоцѣнными камнями, присланный изъ Афонской горы Царю Феодору Іоанновичу. Онъ четырехъ-конечный, длиною пяти вершковъ, шириною немного менѣе, на рукояткѣ его начертанъ тропарь: „Спаси, Господи, люди Твоя, и благослови достояніе Твое, побѣды даруяй Благовѣрному Царю нашему Феодору“; на другой сторонѣ: „Имѣя вѣру непостыдную и исполняяй заповѣди Божія, побѣдитъ враги своя“. Крестъ сей былъ на Государѣ Петрѣ Великомъ въ день славной Полтавской баталіи и избавилъ его отъ смерти. Пуля попала въ край лѣваго затвора и надломила нѣсколько серебра и теперь еще виденъ знакъ на томъ мѣстѣ, въ которое она ударила“. Вышеуказанныя затрудненія, тѣмъ не менѣе, этимъ не ограничиваются.

Александръ Радшинъ на стр. 299 своего соч. „Полное собраніе историческихъ свѣдѣній о монастыряхъ и церквахъ въ Россіи“, изд. 1852 г., сказавши о крестѣ, бывшемъ на груди Петра Великаго въ Полтавскомъ бою, рѣшительно затѣмъ заявляетъ, что крестъ этотъ уже утерянъ. Именно Радшинъ говоритъ: „До 1812 г. хранился здѣсь (въ ризницѣ собора) другой крестъ четвероконечный, величиною въ 5 вершковъ, обложенный золотомъ, съ драгоцѣнными камнями, полученный царемъ Феодоромъ Іоанновичемъ изъ Афонской горы, который достопамятенъ тѣмъ, что спасъ жизнь Петра Великаго, имѣвшаго его на себѣ во время полтавскаго сраженія: пуля, направленная въ грудь, остановилась въ крестѣ, гдѣ на краю лѣваго затвора виденъ былъ слѣдъ ея; къ сожалѣнію, этотъ замѣчательный крестъ при нашествіи непріятелей въ 1812 г. не уцѣлѣлъ“. Какому же изъ названныхъ авторовъ вѣрить и на какомъ основаніи?!

Если же, однако, какое-либо изъ столь разнорѣчивыхъ сказаній все же принять за нѣкое руководство при отысканіи въ соборной ризницѣ требуемаго креста, то въ такомъ случаѣ въ ризницѣ этой и описяхъ ея мы встрѣтимъ такія данныя. Въ настоящее время въ ризницѣ собора, какъ равно и Патріаршей, совсѣмъ не имѣется въ наличіи креста Константина Великаго съ надписью: „Спаси, Господи, люди, Твоя“ и т. д. Но во второй половинѣ XVIII в. такой именно крестъ безспорно имѣлся въ соборѣ. Ибо въ ризничной описи 1771—1773 гг. подъ № 28 ст. 3 о крестахъ сказано: „Кивотъ серебряный позлащенный створчатый, на затворахъ вырѣзаны стоящіе Парфеній и Кириллъ Патріархи, а пониже ихъ царь Константинъ и царица Елена, въ томъ кивотѣ крестъ золотой Цареконстантиновскій образцомъ таковымъ+(украшенный драгоцѣнными камнями), на исподней доскѣ вырѣзана подпись святымъ мощамъ погречески, которой подписи переводъ россійскими слова не имѣется на особливой дщицѣ серебряной (дальше идетъ указаніе этимъ святымъ мощамъ) и окрестъ прикрѣплено рукоятіе серебряное позлащенное съ такими листочками двумя, на которыхъ съ правой стороны вырѣзанъ тропарь: „Спаси, Господи, люди Твоя“ и т. д. до конца, а на другомъ листѣ написано: „Имѣя вѣру непостыдную и исполняяй заповѣди Божія, побѣдитъ враги своя“; на ономъ крестѣ мѣстами повреждено, а на лѣвомъ затворѣ кивота у края выгнуто и прошибено насквозь; принесъ этотъ крестъ изъ святой горы Афонской“. А противъ такого описанія сего креста на поляхъ означенной описи 1771—1773 гг. сдѣланы (можетъ быть, рукою принимавшаго или ревизовавшаго ризницу) такія помѣтки (четыре раза одна послѣ другой): „есть“, т.-е., очевидно, въ наличности въ ризницѣ; но когда сдѣланы эти помѣтки—нѣтъ для опредѣленія сего никакихъ данныхъ. Ясно одно что этотъ крестъ, Цареконстантиновскій, исчезъ въ періодъ времени ранѣе 1815—ибо

за описью 1771—1773 гг. слѣдуетъ (имѣется въ соборѣ) опись 1815—1818 гг. и въ этой описи, какъ равно и дальнѣйшихъ, крестъ Цареконстантиновскій уже не упоминается среди хранящихся въ соборѣ крестовъ. Куда, какъ и когда онъ выбылъ,— тоже нѣтъ нигдѣ въ описяхъ никакихъ помѣтокъ, указаній или даже намековъ. Нынѣ имѣются въ наличіи одинъ въ соборѣ, а другой — въ Патріаршей ризницѣ, только лишь два креста, въ ризничныхъ описяхъ коихъ и въ надписяхъ на самыхъ крестахъ этихъ, дѣйствительно, упоминается имя царя Феодора Іоанновича, съ коимъ связано приводимое въ вышеуказанныхъ сказаніяхъ (Рычина и др.) преданіе о бывшемъ на груди Петра Великаго въ Полтавскомъ бою крестѣ. Посему эти два креста архимандритъ Димитрій и протоіерей Пшеничниковъ и представили Присутствію конторы на благоусмотрѣніе, можно ли какой-либо изъ нихъ принять за искомый крестъ Петра Великаго. По описямъ собора описаніе этихъ двухъ крестовъ и надписи на нихъ таковы. I. Первый крестъ: „напрестольный, на немъ окладъ золотой, на кипарисномъ древѣ, съ трехъ сторонъ сканный съ финифтью, а четвертая нижняя сторона гладкая; на ономъ крестѣ вычеканены образа: Распятіе Господне, по сторонамъ: Божія Матерь и Іоаннъ Богословъ поясные, вверху надъ Распятіемъ червчатый яхонтъ. По сторонамъ четыре яхонта синихъ. При подножіи: два лалика. По угламъ креста обнизано въ одно зерно бурмитскимъ жемчугомъ, коихъ счетомъ: двадцать шесть зеренъ крупныхъ на мѣдныхъ сѣняхъ, и на серебряной проволокѣ: кафимскихъ и бурмитскихъ сто два зерна крупныхъ и среднихъ. По подписи рѣзной въ животворящемъ крестѣ значится: древо животворящее и мощи: Андрея Первозваннаго, Іакова брата Господня и мн. др. Подпись на немъ слѣдующая: „Божіею милостію сдѣланъ сей крестъ золотый въ соборную и великую церковь Пресвятыя Богородицы Честнаго и Славнаго Ея Успенія въ царствующемъ градѣ Москвѣ при Благочестивомъ Государѣ и Царѣ и Великомъ Князѣ Феодорѣ Іоанновичѣ вся Россіи Самодержцѣ и при его Благовѣрной Царицѣ и Великой Княгинѣ Иринѣ и при ихъ Благовѣрной царевнѣ Феодосіи и при Святѣйшемъ Іовѣ патріархѣ всея Россіи, повелѣніемъ слуги и болярина и конюшева Бориса Феодоровича Годунова лѣтъ 7102. Въ ономъ крестѣ вѣсу съ деревомъ, жемчугомъ и каменьями два фунта три золотника“. Размѣры сего креста: отъ верхняго края до нижняго 8 вершковъ, въ поперечникѣ 4 вершка, толщиною крестъ около $^3/_4$ вершка. Крестъ этотъ хранится въ ковчегѣ, нарочито сдѣланномъ для его храненія. На ковчегѣ этомъ находится надпись: „въ лѣто отъ Рождества Христова ҂ацмі декамбрія 6 день состроенъ сей крестный ковчегъ при державѣ Благочестивѣйшаго царя и великаго князя Петра Алексѣевича всея великия и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца между патріаршества“. Хранится этотъ крестъ въ ризницѣ Успенскаго собора и извѣстенъ подъ именемъ „Годуновскаго“.

II. Второй крестъ есть колыбельный крестъ царевны Феодосіи Феодоровны, дочери царя Феодора Іоанновича. Опись его гласитъ: „крестъ колыбельный золотой, съ мощами разныхъ святыхъ, четырехъ-конечный. Въ немъ въ гнѣздахъ золотыхъ: три яхонта лазоревыхъ среднихъ и четвертый маленькій. Вверху четыре бурмитскихъ зерна. На немъ надписано: „лѣта **ЗРБ** года, колыбельный царевны Феодосіи Ивановны“. Такъ говоритъ опись, въ дѣйствительности же на крестѣ этомъ по бокамъ вырѣзана надпись, именующая царевну Федосію не Ивановной, а Феодоровной: надпись такая: „лѣтъ **ЗРБ** (1594 г.) повелѣніемъ Государя царя и великаго Князя Феодора Ивановича всея Руси Самодержца и его благовѣрной царицы и великіе княгини Ирины сдѣланъ бысть сей крестъ Государынѣ царевнѣ Федосьѣ въ колыбель“. Крестъ

съ мощами св. великомуч. Пантелеимона и др. На крестѣ есть мѣсто, въ которомъ нѣтъ одного яхонта вмѣстѣ съ гнѣздомъ и около него замѣтенъ какой-то слѣдъ не то впадины, не то вдавленности. Длина сего креста 2 съ половиною вершка (и съ мочкой), а ширина—1 вершокъ съ четвертью. До 1895 года крестъ сей хранился въ ризницѣ Успенскаго собора, а въ этомъ году переданъ въ Синодальную (Патріаршую) ризницу, гдѣ хранится и доселѣ.

Члены Конторы лично осмотрѣли эти два принесенные Креста (напрестольный и колыбельный), и по тщательномъ осмотрѣ ихъ пришли къ единогласному заключенію, что первый изъ нихъ, такъ называемый „Годуновскій", едва ли могъ быть на груди Государя въ Полтавскомъ бою, ибо этотъ крестъ очень великъ, безъ слѣда на немъ мочекъ, за кои могъ бы быть повѣшенъ на грудь, и никакого слѣда на немъ отъ пули положительно незамѣтно. На второмъ крестѣ, правда, одинъ яхонтъ на лѣвой сторонѣ (если представить крестъ висящимъ на груди) отсутствуетъ; выпалъ ли онъ или былъ вышибленъ, судить трудно; есть также на этомъ мѣстѣ и окого него и нѣкоторый слѣдъ какъ бы вдавленности, погнутости, но во всякомъ слуваѣ подобная вдавленность или выгнутость здѣсь едва примѣтна, не говоря уже о томъ, что крестъ сей ни одному изъ вышеприведенныхъ сказаній (Рычина, Радшина и неизвѣстнаго) не соотвѣствуетъ.

Въ виду означенныхъ результатовъ осмотра и всѣхъ вышеизъясненныхъ данныхъ, Московская Святѣйшаго Синода Контора положительно затрудняется исполнить пунктъ 6-ой указа Святѣйшаго Синода отъ 11 февраля 1909 г. за № 1778 и по сему опредѣляетъ: донести о вышеизложенномъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода, прося у него дальнѣйшихъ указаній по сему вопросу; что же касается указа Святѣйшаго Синода отъ 31 января 1909 г. за № 5, то, во исполненіе сего указа, разослать копіи его всѣмъ подвѣдомымъ Московской Синодальной Конторѣ учрежденіямъ съ предписаніемъ въ точности исполнить установленный въ указѣ порядокъ празднованія 27 іюня сего 1909 г. 200-лѣтія со дня Полтавской побѣды. Подлинный подписали Епископы Трифонъ, Мисаилъ, Іоанникій и Протопресвитеръ В. Марковъ".

Къ протоколу № 617, п. 3.

ВЪ ИМПЕРАТОРСКОЕ МОСКОВСКОЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО.

По порученію Общества отъ 9 апрѣля сего года мною произведенъ осмотръ Успенскаго Собора Троице-Сергіевской Лавры. Оказалось слѣдующее: а) подъ арки средняго барабана подведены кружала изъ бревенъ; б) штукатурка съ парусовъ, пояса и арокъ снята и, по словамъ отца эконома Лавры, хранится въ Лаврской ризницѣ; тамъ же сохраняются копіи въ краскахъ и кальки съ изображеній, бывшихъ по снятой штукатуркѣ; в) арки подъ среднимъ барабаномъ сложены изъ кирпича въ два переката, изъ которыхъ нижній высотою 8 вершк. въ 1 кирпичъ, а верхній въ $^1/_2$ кирпича, высотою 4 вершка (размѣръ кир.: дл. 8 вершк., шир. 4 вер., толщ. 2 вершк.); г) низъ парусовъ выложенъ изъ таковаго же кирпича на высоту отъ пятъ арокъ $1^1/_2$ арш., выше идетъ кладка изъ бѣлаго известковаго камня горизонтальными рядами въ перевязь до шелыги сводовъ, далѣе идетъ опять кладка изъ кирпича; д) въ восточной аркѣ кирпичный замокъ нижняго переката очень слабъ, а самый перекатъ отсѣлъ отъ верхняго переката около $^1/_4$ вершка; е) на сѣверо-восточномъ парусѣ имѣются вертикаль-

ныя трещины, какъ въ кирпичной кладкѣ, такъ и въ каменной; трещины имѣютъ направленіе, считая отъ верха съ востока на западъ; ж) на южной аркѣ, которая поставлена уже на кружала, по заявленію десятника, имѣется довольно значительная трещина, а именно около 1 вершка внизъ; з) на сводахъ собора во многихъ мѣстахъ замѣтны трещины; и) на наружныхъ стѣнахъ, кромѣ трещинъ, указанныхъ въ прежнихъ протоколахъ, новыхъ незамѣтно; і) нижнія части оконъ средняго барабана закладываются кирпичемъ на портландскомъ цементномъ растворѣ, съ выбитіемъ бороздъ высотою $1^1/_2$ аршина (по словамъ десятника, задѣлка эта временная, для большей безопасности при работахъ по подводкѣ желѣзнаго кольца); кольцо сдѣлано изъ 16-ти-дюймовыхъ желѣзныхъ балокъ; при этомъ надо замѣтить, что значительная часть означенныхъ оконъ была зашита досками, какъ выходящая на чердакъ; балочное кольцо ляжетъ по обрѣзъ пояса барабана и закроетъ вершковъ на 6-ть оконные пролеты; к) кровля собора, судя по двумъ имѣющимся бороздамъ на всѣхъ барабанахъ и по окнамъ барабановъ, была значительно ниже нынѣ существующей и другой формы. Въ заключеніе считаю необходимымъ сдѣлать слѣдующія предложенія: 1) снять фотографическіе снимки: а) съ освобожденныхъ отъ штукатурки парусовъ и арокъ, б) съ оконныхъ украшеній средняго барабана, выходящихъ на чердакъ; 2) самымъ тщательнымъ образомъ осмотрѣть въ техническомъ отношеніи всѣ своды собора.

З. Ивановъ, 1909 г. апрѣля 20 дня.

№ 618. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

20 мая 1909 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: А. М. Гуржіенко, Д. П. Суховъ, И. В. Рыльскій, В. А. Поповъ, В. В. Шейманъ.

1. Доложено объ осмотрѣ Вознесенской церкви въ Варсонофьевскомъ переулкѣ, произведенномъ И. П. Машковымъ, С. Д. Милорадовичемъ, Д. П. Суховымъ, В. А. Поповымъ и В. В. Шейманъ, при чемъ оказалось, что галлереи, предположенныя къ уничтоженію для расширенія нижняго теплаго храма, представляютъ характерную особенность этого памятника и уничтожать ихъ нежелательно, тѣмъ болѣе, что галлереи эти хорошо сохранились и требуютъ лишь ремонта.

Постановлено: Въ просимой перестройкѣ отказать.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 13 сего мая за № 6009 о томъ, что причтъ, староста и представители московской Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви просятъ разрѣшить имъ всю крышу храма заново перекрыть; штукатурку храма и колокольни заново оштукатурить. Произвести значительныя каменныя работы по храму въ двухъ боковыхъ входахъ на колокольнѣ и въ оградѣ; заново окрасить весь храмъ и всю колокольню. Означенная церковь построена въ 1693 году стрѣльцами, перестроена по Высочайше утвержденному 6-го февраля 1876 года проекту. Трапезная перестроена въ 1865 году.

Постановлено: Просить Н. В. Никитина и А. М. Гуржіенко осмотрѣть и дать заключеніе.

3. Доложено отношеніе временно завѣдывающаго наружною художественною

частью дворцовъ, храмовъ, монастырей и другихъ зданій въ Московскомъ Кремлѣ отъ 19 сего мая за № 98, слѣдующаго содержанія: „Честь имѣю покорнѣйше просить Императорское Московское Археологическое Общество не отказать мнѣ въ осмотрѣ наружной части Кремлевскаго арсенала съ цѣлію выясненія степени неотложности приведенія его въ надлежащій видъ“.

Постановлено: Назначить осмотръ въ среду 27 мая въ 1 ч. 30 м. дня.

4. Доложено объ осмотрѣ Спасо-Преображенской, на Болвановкѣ, церкви, произведенномъ Н. В. Никитинымъ, В. А. Поповымъ и А. М. Гуржіенко.

Постановлено: Просить прислать фотографію одного изъ существующихъ иконостасовъ, проектъ предполагаемаго иконостаса и проектъ отопленія.

5. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 12 сего мая за № 5946, слѣдующаго содержанія: „Въ дополненіе къ отношенію отъ 30-го минувшаго апрѣля за № 86 Консисторія покорнѣйше проситъ увѣдомить, не встрѣчается ли со стороны онаго Общества препятствій къ дозволенію причту и старостѣ села Кунцева, Московскаго уѣзда, сломать старую колокольню и построить новую по проекту архитектора г. Соловьева на сѣверо-западной сторонѣ храма“.

Постановлено: Сломку колокольни и постройку вновь разрѣшить.

6. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 11 сего мая за № 5825, слѣдующаго содержанія: „Въ дополненіе къ отношенію онаго Общества отъ 30 минувшаго апрѣля за № 99 Консисторія покорнѣйше проситъ увѣдомить, не встрѣчается ли со стороны Общества препятствій къ дозволенію причту и старостѣ села Сергіевскаго-Маврина, Богородскаго уѣзда, въ холодной ихъ церкви сдѣлать двойныя рамы и перемѣнить двери и рѣшетки, которыя отъ времени пришли въ ветхость, передѣлать полы, которые всѣ выкрошились, а новые сдѣлать изъ метлахскихъ плитокъ; промыть живопись и, гдѣ встрѣтится надобность, поправить ее“.

Постановлено: Разрѣшить устроить двойныя рамы, перемѣнить двери и рѣшетки, придерживаясь старыхъ образцовъ; что же касается передѣлки половъ и устройства ихъ изъ метлахскихъ плитокъ, то таковые полы хотя и могутъ быть допущены, но желательно сдѣлать каменные полы, какъ наиболѣе отвѣчающіе православному храму; въ случаѣ устройства половъ изъ метлахскихъ плитокъ, эти плитки для всего пола должны быть въ одинъ тонъ, а не разноцвѣтныя.

7. Доложено отношеніе Пензенской Духовной Консисторіи отъ 12 сего мая за № 6166; при отношеніи представлены фотографическіе снимки каменнаго и деревяннаго храмовъ села Урей, Красно-Слободскаго уѣзда.

Постановлено: Увѣдомить епископа и Консисторію о томъ, что сломка каменной церкви не можетъ быть допущена ввиду ея археологическаго и художественнаго интереса, при чемъ разобранную часть западной стѣны необходимо предложить возобновить въ прежнемъ видѣ съ сохраненіемъ ея размѣра. Заключеніе Общества о сломкѣ деревяннаго храма будетъ дано по полученіи фотографіи ея внутренняго вида и иконостаса.

8. Доложено отношеніе Калужской Духовной Консисторіи отъ 15 сего мая за № 6199; при отношеніи представлены фотографіи церкви села Батищева, Мосальскаго уѣзда.

Постановлено: Рѣшеніе вопроса отложить до слѣдующаго засѣданія.

9. Священникъ церкви Воскресенія въ Барашахъ лично ходатайствовалъ о разрѣшеніи пробить двери въ ихъ храмѣ.

Постановлено: Просить И. В. Рыльскаго осмотрѣть и дать заключеніе.

10. Доложено письмо предсѣдателя Общества графини П. С. Уваровой на имя секретаря Комиссіи И. П. Машкова о томъ, что „въ Можайскѣ сохранились жалкіе остатки древней, нѣкогда бѣлокаменной, церкви во имя Іоакима и Анны. Она не оштукатурена и потому легко видѣть тѣ кирпичныя заплаты, которыя вошли въ эту постройку въ разное время. Рядомъ съ ней возведена другая новая церковь, на мѣстѣ разобранной въ 60-хъ годахъ, также бѣлокаменной, церкви, а потому старостѣ и причту очень хотѣлось бы разобрать древнюю церковь. Я вчера долго ее разсматривала и прихожу къ убѣжденію, что въ ней можно найти сходство съ Сивковской церковью". Далѣе графиня проситъ кого-либо изъ членовъ Комиссіи осмотрѣть этотъ храмъ.

Постановлено: Просить И. П. Машкова осмотрѣть и дать заключеніе.

№ 619. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

27 мая 1909 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Н. В. Никитинъ, В. А. Поповъ, С. У. Соловьевъ, А. М. Гуржіенко, И. В. Рыльскій, Д. П. Суховъ, Ѳ. Ѳ. Горностаевъ, казначей Общества Э. В. Готье и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Э. В. Готье доложилъ, что при очисткѣ подвала въ домѣ Общества оказалось, что на небольшой глубинѣ отъ уровня пола замѣтно присутствіе большого количества воды и при ударѣ ломъ легко идетъ въ глубь грунта, и просилъ Комиссію дать указаніе о томъ, что слѣдуетъ предпринять для удаленія этой воды и осушки стѣнъ дома.

Постановлено: Признать необходимымъ предварительно вырыть пробныя ямы: одну—въ подвалѣ, другую—внѣ зданія въ цѣляхъ опредѣленія уровня грунтовыхъ водъ.

2. Доложено прошеніе церковнаго старосты Муромской городской Воскресенской церкви В. М. Емельянова, изъ котораго видно, что въ Воскресенской холодной церкви на высотѣ 5-ти аршинъ отъ уровня земли настланъ лещадный бѣлокаменный полъ; все пространство подъ нимъ засыпано пескомъ. При ремонтѣ цоколя въ 1898 году были задѣланы пустоты въ стѣнахъ отъ сгнившихъ деревянныхъ 9-ти вершковой толщины лежней, послѣ чего замѣтно болѣе медленное просыханіе стѣнъ, несмотря на то, что окна открываются съ марта мѣсяца. Для провѣтриванія стѣнъ предполагается подъ поломъ храма около стѣнъ сдѣлать 6-ти-вершковые квадратные каналы, соединивъ ихъ подъ семью окнами сквозными каналами съ наружнымъ воздухомъ.

Постановлено: Просить гр. П. С. Уварову осмотрѣть.

3. Доложено прошеніе представителя крестьянъ села Васильевскаго, Покровскаго уѣзда, Владимірской губерніи, въ которомъ объясняется, что Общество запретило замѣнять существующій иконостасъ въ храмѣ новымъ, между тѣмъ церковь построена въ 1793 году, а иконостасъ—не болѣе 60-ти лѣтъ и никакой древности изъ себя не представляетъ, а потому ходатайствуетъ объ осмотрѣ иконостаса на мѣстѣ и о разрѣшеніи замѣнить существующій иконостасъ новымъ, который уже заказанъ.

Постановлено: Просить И. В. Рыльскаго осмотрѣть.

4. И. П. Машковъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ церкви Успенія Пресвятой Богородицы на Остоженкѣ, при чемъ оказалось, что крыша, вслѣдствіе

UNIVERSITY OF ILLINOIS LIBRARY

малаго ската около главы, сильно попортилась и просимая передѣлка является крайней необходимостью.

Постановлено: Разрѣшить произвести ремонтъ крыши въ существующемъ нынѣ видѣ.

5. И. В. Рыльскій доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ Воскресенской, въ Барашахъ, церкви, при чемъ оказалось, что предполагаемое перенесеніе придѣла нижняго храма и расширеніе арки въ южномъ предъалтаріи, вызываемомъ этимъ измѣненіемъ, можетъ быть разрѣшено, такъ какъ не нарушаетъ цѣльности памятника, тѣмъ болѣе, что иконостасъ современнаго устройства и не отличается какими-либо особыми художественными достоинствами.

Постановлено: Работы разрѣшить.

6. И. П. Машковъ доложилъ, что безъ разрѣшенія Общества приступлено къ ремонту колокольни при церкви Николая Чудотворца „Явленнаго“ на Арбатѣ, при этомъ нижнія колонны штукатурились портландскимъ цементомъ, съ полнымъ искаженіемъ древнихъ деталей. По требованію И. П. Машкова, не успѣвшій затвердѣть портландскій цементъ былъ удаленъ и причтъ и церковный староста согласились возстановить колокольню въ первоначальномъ видѣ, о чемъ и представлено въ Общество прошеніе о разрѣшеніи производства этихъ работъ и руководства въ нихъ.

Постановлено: Просить А. Ф. Мейснера имѣть наблюденіе и дать надлежащее указаніе.

7. Доложено отношеніе Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ отъ 19 сего мая за № 155, слѣдующаго содержанія: „Дѣйствительный членъ Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи М. М. Хомяковъ, посѣтивъ г. Владиміръ, нашелъ, что состояніе, въ которомъ находятся фрески Успенскаго женскаго монастыря, близко къ ихъ полной гибели. По его наблюденіямъ, ни епархіальное начальство, ни мѣстная Архивная Комиссія не принимаютъ никакихъ мѣръ къ охранѣ столь цѣннаго памятника русской живописи. Въ виду этого Общество Археологіи, Исторіи и Этнографіи въ общемъ собраніи своемъ 14 мая с. г. постановило обратиться къ Императорскому Московскому Археологическому Обществу съ просьбой, не найдетъ ли оно возможнымъ своимъ высокимъ научнымъ авторитетомъ придти на помощь въ этомъ дѣлѣ и принять мѣры къ поддержанію столь важнаго остатка нашей церковной старины“.

Постановлено: Просить И. В. Рыльскаго осмотрѣть.

8. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 22 сего мая за № 6374 о томъ, что причтъ, староста и представители отъ прихожанъ Николоявленской, на Арбатѣ, церкви, просятъ разрѣшить имъ промыть стѣнную живопись въ главномъ храмѣ и его алтарѣ и протереть золоченіе на иконостасѣ и кіотахъ. Означенная церковь построена когда и кѣмъ неизвѣстно. Въ 1836 году трапезная, въ 1846 году настоящая перестроены вновь. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Разрѣшить.

9. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 22 сего мая за № 6280 о томъ, что причтъ и староста села Никольскаго-Вяземы, Звенигородскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ устроить въ ихъ церкви духовое отопленіе. Церковь означеннаго села сооружена царемъ Борисомъ Ѳеодоровичемъ Годуновымъ около 1600 г. Зданіемъ каменная, двухъэтажная. Духовая печь будетъ устроена въ позднѣйшей пристройкѣ къ колокольнѣ, не касаясь стѣнъ древняго храма.

Постановлено: Просить представить проектъ отопленія.

10. Доложено отношеніе прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 20 сего мая за № 1537, при которомъ приложена копія отношенія Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея отъ 15 мая за № 737; изъ этого послѣдняго отношенія видно, что при снятіи копіи съ трона Мономаха въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ памятникъ этотъ не разбирался и никакихъ поврежденій не было ему сдѣлано, замѣченные же З. И. Ивановымъ недостатки въ укрѣпленіи рубчатыхъ полосокъ, обрамляющихъ рѣзныя деревянныя полотна въ боковыхъ и заднихъ частяхъ нижней части трона, существовали и до снятія съ него копіи, но, тѣмъ не менѣе, Управленіе Музея произведетъ необходимыя ихъ укрѣпленія.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

11. Доложено отношеніе Владимірской Духовной Консисторіи отъ 22 сего мая за № 7475 о томъ, что причтъ и церковный староста Троицкой церкви, слободы Холуя, Вязниковскаго уѣзда, въ поданномъ епархіальному начальству прошеніи, объясняя, что приложенная къ зимнему Введенскому храму каменная паперть отъ давности времени нѣсколько отошла отъ зданія храма, отчего образовались трещины, а верхъ ея, устроенный на деревянныхъ перекладахъ, отъ течи въ крышѣ подгнилъ и грозитъ паденіемъ, просятъ означенную паперть переложить безъ измѣненія внѣшняго ея вида, но съ каменнымъ сводомъ.

Рис. 6. Цер. с. Батищево, Масальскаго уѣзда, Калужской губ.

Постановлено: Просить фотографію съ сѣверной стороны.

12. Обсуждался вопросъ о перестройкѣ церкви села Батищева (рис. 6), Масальскаго уѣзда (протоколъ № 618, п. 8).

Постановлено: Въ просимой перестройкѣ отказать, такъ какъ замѣна кирпичныхъ коренныхъ сводовъ,—сводами по желѣзнымъ балкамъ—лишаетъ памятникъ художественной цѣльности и не соотвѣтствуетъ древней части храма.

13. Доложено прошеніе причта и церковнаго старосты Московской Преображенской, что на Болвановкѣ, церкви, въ которомъ объясняется, что трапезная часть храма построена въ 1839 году, а придѣльные иконостасы существуютъ съ конца 60-хъ годовъ и послѣ того еще въ 70-хъ годахъ подверглись значительнымъ измѣненіямъ; кромѣ того, предположено стѣны покрыть живописью въ византійскомъ стилѣ; при новыхъ иконостасахъ, по представленному при семъ проекту, вся алтарная живопись будетъ видна для молящихся, въ алтаряхъ улучшится резонансъ, будетъ больше

свѣту, воздуха и тепла. Въ виду вышеизложеннаго просители ходайствуютъ о разрѣшеніи замѣнить существующій иконостасъ новымъ, а равно и о разрѣшеніи работъ, указанныхъ въ ранѣе поданномъ прошеніи.

Постановлено: Просить представить проектъ отопленія и выразить пожеланіе, чтобы существующій иконостасъ, имѣющій художественное достоинство, не замѣнялся проектированнымъ новымъ, по достоинству своему значительно уступающимъ нынѣ существующему иконостасу.

Рис. 7. Цер. при Императорскомъ Тульскомъ Оружейномъ заводѣ.

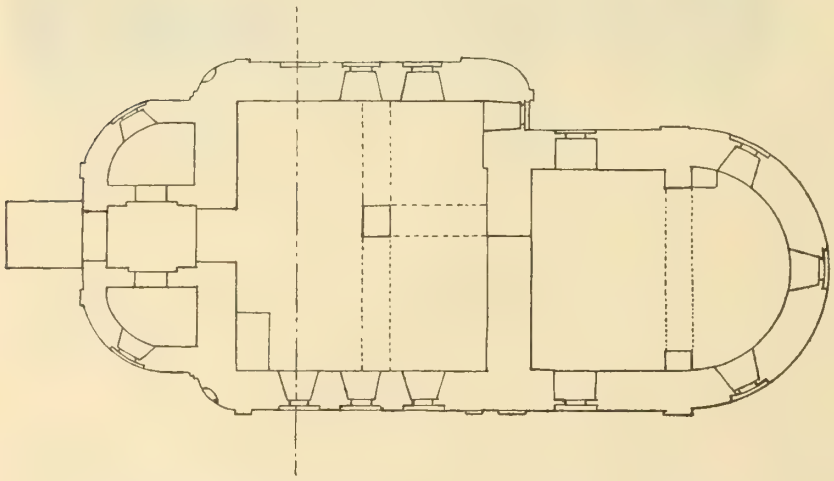


Рис. 8. Планъ церкви при Императорскомъ Тульскомъ Оружейномъ заводѣ.

14. Доложено объ осмотрѣ Кремлевскаго арсенала, произведенномъ гр. П. С. Уваровой, Д. П. Суховымъ и А. М. Гуржіенко, при чемъ оказалось, что внѣшній видъ зданія находится въ очень плохомъ состояніи, штукатурка во многихъ мѣстахъ отпала, водосточныя трубы поломаны и частью совсѣмъ отсутствуютъ и вообще слѣдуетъ обратить вниманіе на необходимость ремонта.

Постановлено: Обратиться въ Первую Военно - Инженерную дистанцію съ просьбою разрѣшить произвести осмотръ внутри зданія.

15. Доложено объ осмотрѣ Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви, произведенномъ Н. В. Никитинымъ и А. М. Гуржіенко (проток. № 618, п. 2).

Постановлено: Просимыя работы разрѣшить.

16. Д. П. Суховъ представилъ два фотографическихъ снимка церкви слободы Мячкова, Гороховецкаго уѣзда, Владимірской губерніи.

Постановлено: Помѣстить эти снимки въ „Трудахъ Комиссіи“ въ связи съ ранѣе уже принятой статьей Д. П. Сухова.

17. Доложено предложеніе г. Чистякова о порученіи ему сдѣлать фотографическіе снимки стѣнописи Новгородскаго Софійскаго собора, на что и ассигновать ему 400 руб.

Постановлено: Предложеніе отклонить.

18. Постановлено: Просить И. В. Рыльскаго осмотрѣть Крестовоздвиженскую церковь въ городѣ Ивановѣ-Вознесенскѣ.

19. Доложено отношеніе начальника Императорскаго Тульскаго оружейнаго завода отъ 22 сего мая за № 9109; при отношеніи на основаніи статьи 95 Устава Стр. для разсмотрѣнія и утвержденія Обществомъ присланъ проектъ на перестройку заводской церкви „Обновленіе храма Славнаго Воскресенія во Іерусалимѣ“ (рис. 7 и 8) съ пояснительной при немъ запиской, хронологическое указаніе о церкви и рапортомъ архитектора Императорскаго Тульскаго оружейнаго завода отъ 21 сего мая за № 48; изъ этихъ документовъ видно, что церковь прежде именовалась „Введенской“, каменная, построена въ 1649 году казною государя Алексѣя Михайловича, которымъ и пожертвованъ образъ Алексѣя, Божія человѣка, находящійся въ храмѣ и теперь. Въ 1877 году церковь перестроена, вмѣсто стараго иконостаса сдѣланъ новый, стѣны и куполъ написаны тульскимъ иконописцемъ Михайловымъ, а 13 главныхъ иконъ писаны въ Москвѣ иностраннымъ художникомъ. Въ 1817 году предполагалось построить вмѣсто существующей новый храмъ въ память посѣщенія Тулы государемъ Александромъ Павловичемъ, но на это не послѣдовало согласія и, вмѣсто постройки храма, былъ установленъ образъ св. Александра Невскаго съ соотвѣтствующей надписью. Въ 1837 году, во время забивки свай подъ стѣны ближайшаго къ церкви зданія завода, стѣны храма дали трещины, которыя въ то же время были задѣланы. Въ 1841 г. церковь ремонтировали. Въ 1855 г. построена каменная паперть и колокольня. Въ 1872—3-мъ годахъ церковь ремонтировали, вмѣсто чугуннаго пола сдѣланъ паркетъ, возобновленъ иконостасъ, промыты и исправлены иконы и сдѣлана вновь стѣнная роспись. Въ 1882 г. въ трапезной части храма треснулъ сводъ и потребовалось его переложить вновь, на что и было испрошено разрѣшеніе Святѣйшаго Синода и Московскаго Археологическаго Общества.—Предполагаемая перестройка храма сводится, главнымъ образомъ, къ тому, чтобы существующій уровень пола былъ поднятъ на высоту въ $1^1/_4$ арш. съ производствомъ всѣхъ необходимыхъ передѣлокъ: поднятіемъ оконъ, дверей и накладки поверхности стѣнъ, съ строгимъ соблюденіемъ, чтобы при возобновленіи всѣхъ частей храма было достигнуто полностью существованіе всѣхъ архитектурныхъ формъ. Такимъ образомъ, одновременно съ реставраціей, зданіе церкви предполагается возвысить надъ окружающей мѣстностью по расчету поднятія уровня пола.—Всѣ тяжелые кирпичные своды предполагается замѣнить цементно-бетонными сводами по системѣ Монье, съ легкою поверхностною ихъ смазкою. Попутно разборкѣ сводовъ и, до устройства новыхъ, всѣ части обветшалыхъ стѣнъ проектируется частями переложить, замѣною ветхаго кирпича новымъ на растворѣ изъ портландскаго цемента съ 5-ю частями песка, съ прослойкою въ стѣнахъ при уровнѣ проектируемыхъ половъ изолирующаго асфальтоваго слоя толщиною $^1/_2$ в.; затѣмъ въ представляемомъ проектѣ существующій входъ на хоры черезъ колокольню и чердакъ предполагается упразднить, какъ небезопасный въ пожарномъ отношеніи, а вмѣсто этого входа предположена пристройка снаружи самостоятельнаго входа для пѣвчихъ на хоры, при чемъ существующую кирпичную будку, основанную на сводѣ трапезной, разобрать, а арочный проемъ заложить кирпичемъ. Входъ наружный проектируется устроить съ сѣверной стороны кирпичнымъ, такъ что пристройка его не повліяетъ на измѣненіе наружнаго фасада и не загородитъ нужнаго свѣта церкви съ полнымъ согласованіемъ его съ фасадомъ сѣверной стороны церкви, что и видно изъ прилага-

емаго проекта. Отопленіе существующей церкви до настоящаго времени было печное, но въ виду расположенія церкви въ мѣстности, окруженной высокими зданіями, обыкновенные дымоходы съ трубами не выполняютъ своего назначенія, надкладка же трубъ до высоты окружающихъ зданій невозможна, вслѣдствіе чего въ представляемомъ проектѣ отопленіе предполагается замѣнить пароводянымъ, такъ какъ разстояніе зданія церкви отъ механической мастерской не превышаетъ 5 саж., гдѣ имѣется паропроводъ, проведеніе котораго не потребуетъ большихъ затратъ, но въ то же время достигается возможность правильнаго и хорошаго отопленія и вентиляціи церкви.

Постановлено: Просить фотографіи внѣшняго и внутренняго вида храма.

20. Доложено отношеніе Канцеляріи Императорской Академіи Художествъ отъ 19 сего мая за № 1776, слѣдующаго содержанія: „Въ отношеніи отъ 25 апрѣля сего года, за № 556, Императорское Московское Археологическое Общество проситъ Императорскую Академію Художествъ издать трудъ В. В. Суслова о новгородской Волотовской церкви для Новгородскаго Археологическаго Съѣзда, созываемаго въ 1911 году. Вслѣдствіе сего по разсмотрѣнію настоящаго вопроса въ Совѣтѣ Академіи и согласно отзыва Комиссіи, завѣдывающей академическими изданіями, имѣю честь увѣдомить, что означенная Комиссія имѣетъ въ виду издать труды В. В. Суслова о новгородской Волотовской церкви въ „Памятникахъ древняго русскаго искусства“, но не ранѣе четвертаго выпуска, такъ какъ третій выпускъ этого изданія уже составленъ и исполняется. Такимъ образомъ, по соображенію времени, необходимаго для исполненія предположеній академической комиссіи и по расчету средствъ, отпускаемыхъ на изданіе, къ исполненію четвертаго выпуска можетъ быть приступлено только въ 1910 г., при чемъ въ настоящее время опредѣлить точный составъ этого будущаго выпуска представляется невозможнымъ“.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

21. Доложено отношеніе Канцеляріи Императорской Академіи Художествъ отъ 19 сего мая за № 1777, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 9 сего апрѣля 1909 г. за № 412, имѣю честь препроводить при семъ три списка чертежей и рисунковъ, исполненныхъ по обмѣрамъ памятниковъ древней архитектуры въ Архангельской, Вологодской и Олонецкой губерніяхъ, хранящихся въ архитектурномъ классѣ Высшаго Художественнаго Училища при Академіи. Что касается рисунковъ по Вятской и Пермской губерніи, то таковыхъ не имѣется. По вопросу о томъ, намѣрена ли Академія издавать тѣ рисунки, списокъ которыхъ былъ доставленъ Обществу, имѣю честь увѣдомить, согласно отзыву В. В. Суслова, что нѣсколько рисунковъ по памятникамъ Новгорода вошли во II-й выпускъ академическаго изданія „Памятники древняго русскаго искусства“ (церковь Ѳеодора Стратилата, Спаса Преображенія и Софійская звоница). Для III-го выпуска избраны церковь Бориса и Глѣба въ Новгородѣ и Пароменская церковь въ Псковѣ. По мнѣнію В. В. Суслова, и другіе, имѣющіеся въ Академіи, рисунки по Новгороду и Пскову, войдутъ въ слѣдующіе выпуски изданія. Просьба Общества о томъ, чтобы при распредѣленіи экскурсій на наступающее и будущее лѣто имѣть въ виду обслѣдованіе памятниковъ сѣвернаго раіона нашего отечества, въ связи съ трудами XV Археологическаго Съѣзда въ Новгородѣ въ 1911 г. передана профессору Л. Н. Бенуа, предсѣдателю академической комиссіи по командированію архитекторовъ для изслѣдованія памятниковъ“.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

№ 620. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

3 іюня 1909 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: Д. П. Суховъ, И. В. Рыльскій, А. М. Гуржіенко, В. А. Поповъ, Э. В. Готье, Ѳ. Ѳ. Горностаевъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Обсуждался вопросъ о просушкѣ стѣнъ подвала дома Общества.

Постановлено: Углубить вырытую пробную яму въ подвалѣ, откачивать изъ нея воду, просушивать стѣны и своды съ помощію временныхъ желѣзныхъ печей и просить И. П. Машкова собрать свѣдѣнія объ устройствѣ артезіанскаго спуска грунтовыхъ водъ.

Рис. 9. Цер. с. Тепловки, Саранскаго уѣзда, Пензенской губ.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 29 сего мая за № 6696 о томъ, что причтъ и староста Московской Петропавловской, на Якиманкѣ, церкви просятъ разрѣшить имъ промыть стѣнную живопись и орнаменты отъ накопившейся на нихъ копоти; окрасить стѣны и иконостасы въ придѣльныхъ алтаряхъ, окна, двери; привести въ приличный видъ полы въ трапезномъ храмѣ и снять пыль съ позолоты иконостасовъ. Означенная церковь построена 1649 года тщаніемъ стрѣльцовъ. Теплая, по разобраніи старой вмѣстѣ съ колокольнею, вновь построена 1851 года. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Просить И. П. Машкова произвести осмотръ.

3. Доложено отношеніе Пензенской Духовной Консисторіи отъ 27 сего мая за № 7056, слѣдующаго содержанія: „Въ селѣ Тепловкѣ, Саранскаго уѣзда (рис. 9), имѣется каменный храмъ, построенный въ 1759 году, который пришелъ въ совершенную ветхость: потолки въ немъ обрушились и еще въ 1895 году онъ закрытъ для богослуженія (богослуженіе совершается въ небольшомъ деревянномъ храмѣ). Въ настоящее время причтъ и прихожане имѣютъ намѣреніе ветхій каменный храмъ разобрать до основанія и на его мѣстѣ построить новый деревянный. Прилагая при семъ фотографическіе снимки съ внѣшней и внутренней сторонъ упомянутаго древняго храма, Пензенская Духовная Консисторія покорнѣйше проситъ Археологическое Общество почтить Консисторію увѣдомленіемъ, не имѣется ли препятствій къ совершенному упраздненію этого храма“.

Постановлено: Сломку храма не разрѣшать.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 28 сего мая за № 6583 о томъ, что священникъ села Троицкаго-Зотова, Бронницкаго уѣзда, Веніаминъ Фаминцевъ проситъ разрѣшить ему окрасить масляной краской храмъ снаружи и крышу мѣдянкой. Церковь означеннаго села построена неизвѣстно когда, тщаніемъ графа Никиты Моисеевича Зотова, а въ 1831 году возобновлена тщаніемъ прихожанъ. Зданіемъ деревянная, съ таковою же колокольнею, на каменномъ фундаментѣ.

Постановлено: Разрѣшить.

5. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 28 сего мая за № 6534 о томъ, что настоятельница московскаго Рождественскаго монастыря вошла съ прошеніемъ о разрѣшеніи позолотить главы надъ главнымъ храмомъ и промыть и мѣстами поправить живопись въ куполѣ.

Постановлено: Назначить осмотръ 8 іюня въ 12 ч. дня.

6. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 28 сего мая за № 6582 о томъ, что причтъ, староста и представители прихожанъ московской Введенской, на Лубянкѣ, церкви просятъ разрѣшить имъ промыть потемнѣвшія стѣны и потолки съ поновленіемъ рисунковъ на нихъ и изображеній святыхъ; возобновить позолоту всѣхъ трехъ иконостасовъ, исправить оконныя рамы въ стѣнахъ, куполѣ и фонарѣ; открыть бывшія 30 лѣтъ тому назадъ двѣ небольшія арки по сторонамъ средней, нынѣ загражденныя, при каковомъ загражденіи представляется замѣтное неудобство въ равномѣрномъ распредѣленіи тепла по всей церкви; замѣнить ветхую обшитую сукномъ, панель по стѣнамъ деревянною; вычистить каменные полы во всей церкви и окрасить ихъ; капитально исправить духовую печь подъ ними съ возобновленіемъ вентиляціи; возобновить, бывшую прежде, а нынѣ наглухо задѣланную, боковую паперть безъ измѣненія ея фасада. Означенная церковь основана въ 1514 году повелѣніемъ великаго князя Василія Іоанновича и настоящимъ зданіемъ построена въ 1749 году. Въ 1874 и 1875 годахъ придѣлы при ней перестроены и расширены. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Назначить осмотръ 8 іюня въ 11½ ч. утра.

7. Доложено прошеніе причта Николоямской церкви отъ 26 сего мая, слѣдующаго содержанія: „Имѣя настоятельную нужду во внутреннемъ обновленіи нашего приходскаго храма, почтительнѣйше просимъ Археологическое Общество разрѣшить намъ произвести соотвѣтствующія работы для приведенія храма въ подобающее ему благолѣпіе. Обветшавшіе иконостасы предположено отремонтировать и вновь вызолотить, а своды и стѣны, отъ времени крайне закоптившіеся и до сихъ поръ почти неимѣвшіе никакой живописи, росписать художественной живописью и орнаментомъ“.

Постановлено: Разрѣшить.

8. Доложено отношеніе Муромской Городской Управы отъ 29 сего мая, слѣдующаго содержанія: „Городская Управа увѣдомляетъ, что на дняхъ будетъ производиться въ городѣ Муромѣ прокладка водопроводныхъ трубъ по Соборной площади, гдѣ былъ расположенъ въ древнее время Кремль и гдѣ можно ожидать, что найдутся какіе-либо предметы, могущіе представлять интересъ для Археологическаго Общества.

Постановлено: Просить гр. П. С. Уварову осмотрѣть.

9. Доложено прошеніе уполномоченнаго отъ общества крестьянъ села Дягилева гг. Замятина и Голицына, Троицкой волости, Рязанской губерніи и уѣзда, Ѳедора Михайлова Кириллина, изъ котораго видно, что „храмъ означеннаго села находится при большой проселочной Зарайской дорогѣ и построенъ помѣщикомъ Кропотовымъ въ 1709 г.;

къ этому храму впослѣдствіи присоединились крестьяне другихъ помѣщиковъ, Бодэ и Рѣткина, живущихъ въ сторонѣ отъ большой дороги. Въ 1901 году, по соглашенію всѣхъ четырехъ обществъ села Дягилева, былъ составленъ приговоръ о постройкѣ новаго храма на общія средства; предполагалось его поставить съ южной стороны существующаго храма, но если окажется, что надежный грунтъ глубже 3-хъ аршинъ, то постройка храма предположена на другомъ избранномъ нами мѣстѣ. Когда частью заготовленъ былъ матеріалъ, то два общества крестьянъ гг. Бодэ и Рѣткина не пожелали строить новый храмъ вблизи существующаго, признавая тамъ грунтъ недостаточно надежнымъ; командированный Губернскимъ Правленіемъ архитекторъ Селивановъ нашелъ, что грунтъ на этомъ мѣстѣ, т.-е. вблизи существующаго храма, находится на глубинѣ $2^1/_2$ аршинъ и что на этомъ мѣстѣ постройка храма является болѣе цѣлесообразной. Въ 1902 году былъ произведенъ вторичный осмотръ инженеромъ барономъ Корфомъ совмѣстно съ исправляющимъ должность рязанскаго губернатора, при чемъ г. Корфъ пришелъ къ обратному выводу, чѣмъ г. Селивановъ, т.-е. призналъ грунтъ вблизи существующаго храма ненадежнымъ, вслѣдствіе чего крестьяне обществъ гг. Бодэ и Рѣткина перевезли матеріалы на новое мѣсто и приступили къ постройкѣ храма; для повѣрки мнѣнія барона Корфа нами былъ приглашенъ профессоръ К. М. Быковскій, который вполнѣ подтвердилъ мнѣніе архитектора Селиванова. Въ 1903 году крестьяне обществъ гг. Замятина и Голицына просили Министра Внутреннихъ Дѣлъ командировать для осмотра свѣдующее лицо, незаинтересованное въ этомъ дѣлѣ, но въ этомъ имъ было отказано; далѣе тѣ же крестьяне, желая въ память рожденія Наслѣдника Цесаревича пристроить къ существующему храму третій придѣлъ во имя Алексія Митрополита, обратились съ ходатайствомъ къ Ихъ Императорскимъ Величествамъ; ходатайство это было передано въ Святѣйшій Синодъ, откуда присланъ отказъ въ виду ветхости храма, о чемъ было указано Святѣйшему Синоду преосвященнымъ Рязанскимъ. Считая такое донесеніе неправильнымъ, такъ какъ при этомъ не было указано, что церковь заново ремонтирована въ 1865 году, не отапливается и вполнѣ прочная, крестьяне обществъ гг. Замятина и Голицына ходатайствуютъ передъ Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ о сохраненіи существующаго храма и объ осмотрѣ его въ натурѣ".

Постановлено: Просить А. М. Гуржіенко произвести осмотръ.

10. Доложено отношеніе Московскаго Губернскаго Правленія отъ 3 іюня 1909 г. за № 781, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ проектъ на устройство духового отопленія въ церкви с. Никольскаго-Вяземы, Звенигородскаго уѣзда, Строительное Отдѣленіе проситъ Общество дать съ возвращеніемъ приложенія заключеніе по сему проекту".

Постановлено: Увѣдомить, что никакія пробивки арокъ и пролетовъ разрѣшены быть не могутъ, а также нежелательно устраивать новый подвалъ около стѣнъ древняго памятника и необходимо показать въ проектѣ духовые и вытяжные каналы.

11. Доложено прошеніе причта и церковнаго старосты Московской Софійской, что на набережной, церкви, слѣдующаго содержанія: „По причинѣ бывшаго въ 1908 году наводненія рѣки Москвы, необходимо текущимъ лѣтомъ произвести въ Софійскомъ храмѣ слѣдующій ремонтъ: исправить основательно пять голландскихъ печей, перебрать въ нѣкоторыхъ мѣстахъ каменный полъ, промыть живопись и окрасить стѣны въ храмѣ свѣжей краской; снаружи исправить отвалившуюся во многихъ мѣстахъ штукатурку, окрасить стѣны и крышу свѣжей краской, окрасить главы и кресты

вызолотить. По заключенію архитектора г. Михайлова необходимо исправить наружныя стѣны колокольни, расшить и протереть во многихъ мѣстахъ штукатурку, укрѣпить на цементѣ испортившіяся во многихъ мѣстахъ лѣпныя украшенія, нѣкоторыя сдѣлать вновь и стѣны колокольни окрасить свѣжей масляной краской, главу и крестъ на колокольнѣ позолотить".

Постановлено: Назначить осмотръ 6 іюня въ 12 ч. дня.

12. Доложено отношеніе Канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода отъ 26 сего мая за № 4223, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 17 декабря 1906 г. за № 2152, по вопросу о сохраненіи остатковъ древняго Борисоглѣбскаго собора на Смядыни, долгомъ поставляю увѣдомить Ваше Сіятельство, что преосвященный смоленскій, отношеніемъ отъ 25 апрѣля т. г. за № 5495, сообщилъ, что епархіальное начальство предписало и затѣмъ подтвердило священнику Вяземскаго Троицкаго женскаго монастыря Павлу Троицкому, пожелавшему возстановить древній Борисоглѣбскій храмъ, для сохранности остатковъ онаго сдѣлать надъ ними крышу и вокругъ изгородь, а поэтому и не нашло основаній къ сношенію съ Императорской Археологической Комиссіей по предмету реставраціи Борисоглѣбскаго храма. По мнѣнію же епархіальнаго начальства, реставрація означеннаго храма, если и необходима, то какъ возстановленіе древняго памятника, нужды же въ устройствѣ храма для населенія въ той мѣстности нѣтъ, такъ какъ невдалекѣ находится приходскій Свирскій храмъ. Напротивъ, устройство храма на мѣстѣ убіенія св. князя Глѣба поведетъ къ уменьшенію доходовъ причта и церкви Свирской, современной по постройкѣ съ Борисоглѣбскимъ храмомъ, и затруднительность содержать въ благоприличномъ видѣ Свирскій храмъ и безбѣдно существовать его причту".

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

№ 621. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

12 іюня 1909 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: В. А. Поповъ, Ѳ. Ѳ. Горностаевъ и В. В. Шейманъ.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 8 сего іюня за № 7187 о томъ, что причтъ и староста села Демьянова, Клинскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ окрасить масляною краскою крышу на храмѣ, исправить штукатурку наружныхъ стѣнъ храма и окрасить ихъ клеевою краскою. Церковь означеннаго села построена 1746 г. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Разрѣшить.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 1 сего іюня за № 6809 о томъ, что причтъ и староста села Никольскаго-Колчева, Подольскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ въ тепломъ трапезномъ Косьмо-Даміанскомъ храмѣ украсить стѣны священными изображеніями. Церковь означеннаго села построена въ 1692 г. усердіемъ помѣщика Ѳеодора Ивановича Потемкина. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Просить сообщить, имѣется ли въ настоящее время на стѣнахъ живопись и, если имѣется, то прислать фотографію, хотя бы съ одной изъ стѣнъ.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 8 сего іюня за № 7188 о томъ, что причтъ и староста села Лобаново, Бронницкаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ въ Знаменскомъ храмѣ возобновить подвергшійся отъ сухого воздуха порчѣ иконостасъ. Означенная церковь построена въ 1749 г.; въ 1851 г. возобновлена. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Просить прислать фотографіи храма и иконостаса.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 8 сего іюня за № 7186 о томъ, что причтъ и староста Трифоновской, въ Напрудной Слободѣ, церкви, просятъ разрѣшить имъ надъ древнимъ храмомъ вызолотить главу. Означенная настоящая древняя церковь по своей новгородской архитектурѣ причисляется археологами къ зданіямъ XVI вѣка; но когда именно и кѣмъ она была построена, о томъ съ достовѣрностью неизвѣстно. Въ перепискѣ книгъ 1646 г. было уже показано дворцовое село Напрудное, за Срѣтенскими воротами, по Переяславской дорогѣ, подлѣ Москвы, а въ селѣ—церковь мученика Трифона, каменная.

Постановлено: Просить В. В. Шеймана осмотрѣть и дать заключеніе.

5. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 5 сего іюня за № 7073 о томъ, что причтъ и староста Николаевской, на Пупышахъ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, просятъ разрѣшить имъ крышу и желоба на ихъ храмѣ ремонтировать и окрасить. Означенная церковь построена въ 1731 г., трапеза—въ 1846 г. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Разрѣшить работы безъ измѣненія формъ.

6. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 8 сего іюня за № 7189, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 13 минувшаго мая, за № 111, Консисторія имѣетъ честь увѣдомить, что причтъ Варваринской на Варваркѣ церкви старый иконостасъ жертвуетъ Обществу „Воскресенія Христова“.

Постановлено: Просить сооощить, гдѣ находится Общество „Воскресенія Христова“ и какія его задачи.

7. Доложено отношеніе Московскаго Дворцоваго Управленія отъ 8 сего іюня за № 2105, слѣдующаго содержанія: „Кабинетъ Его Императорскаго Величества, 30 мая сего года, № 9117, увѣдомилъ, что для обсужденія всѣхъ вопросовъ по реставраціи иконостаса придворнаго собора Спаса на Бору, признано цѣлесообразнымъ образовать особую комиссію, подъ предсѣдательствомъ члена Императорской Археологической Комиссіи, изъ представителей Императорскаго Археологическаго Общества и Московскаго Дворцоваго Управленія. На этомъ основаніи Дворцовое Управленіе ожидаетъ распоряженія Императорской Археологической Комиссіи и о послѣдующемъ будетъ имѣть честь сообщить предсѣдателю Общества“.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

8. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 3 сего іюня за № 6946 о томъ, что причтъ, староста и представители отъ прихожанъ села Лопасни, Серпуховского уѣзда, просятъ разрѣшить имъ въ придѣлѣ Зачатія св. Анны Божіей Матери промыть иконостасъ и возобновить живопись по старымъ картинамъ, не внося въ нихъ чего-либо новаго. Означенная церковь построена въ 1689 г. тщаніемъ стольника Саввы Васильчикова. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Просить прислать фотографію храма, иконостаса и съ одной изъ картинъ.

9. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 1 сего іюня за № 6810 о томъ, что причтъ и староста Николаевской, на Мясницкой улицѣ, церкви просятъ разрѣшить имъ въ придѣлахъ иконостасовъ Николаевскомъ и Матвѣевскомъ возобновить позолоту и живопись. Означенная церковь когда и кѣмъ построена—неизвѣстно. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Просить Ѳ. Ѳ. Горностаева осмотрѣть и дать заключеніе.

10. Доложено прошеніе причта и старосты Московской Константино-Еленинской, въ Кремлѣ, церкви, слѣдующаго содержанія: „Симъ покорнѣйше просимъ Императорское Московское Археологическое Общество разрѣшить намъ произвести вновь окраску наружныхъ стѣнъ и крыши нашей церкви въ такой цвѣтъ, какой укажетъ Высочайше утвержденная Комиссія по реставраціи Московскаго Кремля и при этомъ починить крышу, гдѣ это окажется нужнымъ, и замѣнить на ней негодные проржавѣвшіе желѣзные листы новыми, крѣпкими“.

Постановлено: Просить З. И. Иванова осмотрѣть и дать заключеніе.

11. Доложена копія прошенія на имя Московскаго митрополита священно-церковно-служителей и церковнаго старосты Благовѣщенской, на Бережкахъ, церкви, слѣдующаго содержанія: „Иконостасъ и внутреннія стѣны храма въ настоящее время у насъ крайне закоптѣли. Бывшій церковный староста Николай Титовъ желаетъ промыть ихъ на свои средства: посему всепокорнѣйше просимъ Ваше Преосвященство, Милостивый Архипастырь и Отецъ, разрѣшить намъ произвести означенный ремонтъ въ храмѣ“.

Постановлено: Просить И. П. Машкова осмотрѣть, о чемъ сообщить священнику церкви.

12. Доложено объ осмотрѣ соборнаго храма Московскаго Рождественскаго монастыря, произведенномъ Н. В. Никитинымъ и Ѳ. Ѳ. Горностаевымъ.

Постановлено: Всѣ просимыя работы разрѣшить; если потребуется промыть иконы, то о семъ предварительно снестись съ Обществомъ (протоколъ № 620, п. 5). Наблюденіе за работами поручить Ѳ. Ѳ. Горностаеву.

13. Доложено объ осмотрѣ Введенской, что на Лубянкѣ, церкви, произведенномъ Ѳ. Ѳ. Горностаевымъ и Д. П. Суховымъ.

Постановлено: Просимыя работы разрѣшить. Если потребуется промыть иконы, то о семъ предварительно снестись съ Обществомъ (протоколъ № 620, п. 6).

14. Доложено отношеніе митрополита Московскаго и Коломенскаго отъ 4 сего іюня за № 184, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія Археологическаго Общества отъ 20 мая сего 1909 г. за № 114 съ выраженіемъ желанія со стороны сего Общества объ образованіи Строительной Комиссіи по ремонту Успенскаго Св.-Троицкія Сергіевы Лавры собора со включеніемъ въ составъ названной Комиссіи, кромѣ производителя работъ, одного инженера, одного архитектора и представителя Московскаго Археологическаго Общества, долгъ имѣю увѣдомить Общество: 1) что съ сказанною цѣлію годъ тому почти назадъ уже утверждена Комиссія и въ другой подобной же Комиссіи, по моему мнѣнію, не настоитъ надобности и 2) что если Московскому Археологическому Обществу, помимо сдѣланнаго имъ уже порученія, имѣть наблюденіе за работами со стороны Общества члену своему З. И. Иванову, желательно усилить это наблюденіе чрезъ посредство другихъ извѣстныхъ Обществу лицъ, ни епархіальное начальство, ни духовный соборъ Св.-Троицкія Лавры ничего не бу-

детъ имѣть противъ такого усиленнаго надзора, лишь бы труды и поѣздки командируемыхъ Обществомъ лицъ обезпечивались самимъ же Обществомъ, а не ложились бы своею тяжестью на Лавру".

Постановлено: Сообщить митрополиту, что Общество, прося объ усиленіи состава Строительной Комиссіи спеціалистами-техниками, имѣло въ виду серьезность предполагаемыхъ работъ и необходимость всесторонняго ихъ техническаго обсужденія. Просить сообщить, кто изъ техниковъ, кромѣ производителя работъ, входитъ въ составъ Строительной Комиссіи и указать, что вся отвѣтственность за сохраненіе ремонтируемаго древняго памятника всецѣло лежитъ на епархіальномъ начальствѣ, духовномъ соборѣ Лавры и Строительной Комиссіи. Для наблюденія же со стороны Общества за археологической и художественной стороной дѣла Общество считаетъ достаточнымъ надзоръ одного изъ своихъ членовъ, тѣмъ болѣе, что въ наиболѣе важныхъ случаяхъ осмотры и заключенія производятся цѣлымъ составомъ Комиссіи, командируемой Обществомъ.

15. Доложено прошеніе причта и старосты московской, Никитскаго сорока, 3-го отдѣленія, Знаменской, за Петровскими воротами, церкви, слѣдующаго содержанія: „Въ храмѣ Знаменія Божіей Матери, за Петровскими воротами въ Москвѣ, текущимъ лѣтомъ предполагается ремонтъ иконостаса въ придѣлѣ во имя преподобнаго Сергія. Устраненіемъ нѣкоторыхъ частей изъ настоящаго иконостаса и компановкой на мѣсто изъятыхъ новыхъ по рисунку ученаго рисовальщика И. П. Пашкова, проектируется произвести возстановленіе иконостаса въ первоначальномъ видѣ и достигнуть художественной цѣльности и возможнаго единства. Кромѣ того, основная масса иконостаса имѣетъ быть покрыта матовой бѣлой краской, а позолоченныя части орнаментаціи вновь перезолочены червоннымъ золотомъ".

Постановлено: Назначить осмотръ 15 сего іюня.

16. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 1 сего іюня за № 6812 о томъ, что причтъ и староста московской Преображенской, на Болвановкѣ, церкви просятъ разрѣшить имъ устроить въ трапезномъ храмѣ новое усовершенствованное духовое отопленіе; сдѣлать новые изъ метлахскихъ плитъ полы, соединить паперть съ самымъ храмомъ, сдѣлавъ ее теплою, устроивъ для того тамбуръ. Означенная церковь построена неизвѣстно когда, тщаніемъ московскихъ купцовъ Димитрія Оленева и Косьмы Матвѣева. Въ 1839 году теплая церковь вмѣстѣ съ колокольнею вновь перестроена тщаніемъ московскаго купца Адріана Озерскаго. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею. Проектъ на предполагаемыя работы находится на разсмотрѣніи въ Управленіи технической частью градоначальства.

Постановлено: Имѣть сужденіе по представленіи проекта.

17. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 3 сего іюня за № 6947 о томъ, что причтъ и староста Преображенской, на Болвановкѣ, церкви просятъ разрѣшить имъ въ придѣльныхъ храмахъ попортившіеся отъ времени иконостасы съ заворотными кіотами замѣнить новыми по приложенному рисунку, стѣнную живопись въ томъ же храмѣ росписать, но новымъ рисункомъ; реставрировать всѣ находящіяся въ двухъ придѣлахъ церкви иконы, рамы же и кіоты къ нимъ вновь вызолотить и произвести связанныя съ предыдущими художественно-живописныя, малярныя и другія работы.

Постановлено: Сообщить, что Общество остается при своемъ прежнемъ рѣшеніи, изложенномъ въ протоколѣ № 619, п. 13.

18. Доложено отношеніе Сухумской Городской Управы отъ 4 сего іюня за № 1433; при отношеніи присланъ планъ г. Сухума съ указаніемъ горъ „Агуа" и „Са-Мато" (рис. 10).

Рис. 10. Планъ гор. Сухума.

Постановлено: Благодарить за присылку плана.

19. Доложено письмо секретаря Сухумской Городской Управы, Михаила Ивановича Галашевскаго, на имя предсѣдателя Общества, гр. П. С. Уваровой, слѣдующаго содержанія: „Лично интересуясь этнографіей и археологіей Сухумскаго округа, я желалъ бы обратить вниманіе Вашего Сіятельства на то, что историческіе памятники Сухумскаго округа расхищаются или уничтожаются самымъ варварскимъ образомъ. Въ представляемомъ планѣ г. Сухума на горѣ „Са-Мато“ при мнѣ были совершенно срыты частнымъ лицомъ при постройкѣ имъ дома остатки древняго храма, при чемъ внутри храма, на глубинѣ около полутора аршинъ, послѣдовательно одинъ за другимъ были разрыты и уничтожены два могильника: одинъ изъ грубыхъ каменныхъ плитъ съ остатками скелета, симметрично расположенный со стѣнами церкви передъ алтаремъ, другой—подъ нимъ, глиняный, сигарообразный, закрытый соотвѣтствующей глиняной крышкой и лежавшій наискось къ стѣнамъ и, очевидно, не имѣвшій съ церковью никакой связи. На плитахъ верхняго могильника имѣлись рисунки и слѣды греческой надписи. Принимая во вниманіе, что названіе „Са-Мато“ въ точномъ переводѣ съ грузинскаго языка, съ которымъ я хорошо знакомъ, означаетъ „Матвѣя“ или Матвѣевская (гдѣ „Мато“—правильно Matho—имя собственное: „Матвѣй“ и частица „Са“ означаетъ принадлежность), гора, на которой обнаружены были вышеописанные могильники и находились ясно выраженные остатки церкви, могла имѣть связь, пожалуй, и съ апостоломъ Матвѣемъ, на что такъ усиленно напираетъ г. Чернявскій. Не имѣя никакихъ законныхъ правъ, я при всемъ желаніи не могъ предпринять что-либо, дабы сохранить для науки эти интересные памятники старины. На другой горѣ, нынѣ принадлежащей г-жѣ Юрьевичъ, противъ горы Чернявскаго, находятся капитальные остатки цитадели, почти круглой, представляющіе по конструкціи кладки, плану постройки, относительному мѣстоположенію размѣрамъ. Цитадель туземцы (абхазцы) называютъ „Аква“, а не „Агуа“, какъ называетъ ее г-нъ Чернявскій. Названіе это транскрипцируется правильно „Aqva“, гдѣ „q“ равно грузинскому „g“ или произносимому глубоко въ горлѣ русскому „к“. Этимъ именемъ абхазцы называютъ Сухумъ и нынѣ и постройка эта относится, должно быть, къ древнѣйшимъ временамъ существованія гор. Сухума. Не желая утруждать вниманіе Вашего Сіятельства описаніемъ другихъ многочисленныхъ древностей, разбросанныхъ въ Сухумскомъ округѣ и могущихъ принести наукѣ существенную пользу, я еще разъ желалъ бы обратить вниманіе Вашего Сіятельства на то, чтобы Императорское Археологическое Общество предприняло бы что-либо въ смыслѣ сохраненія существующихъ древностей отъ уничтоженія и расхищенія до тѣхъ поръ, пока Общество не найдетъ возможнымъ изучить ихъ на мѣстѣ. При желаніи я могу выслать планъ цитадели съ подробнымъ описаніемъ и рисунками, и, если удастся достать фотографическій аппаратъ, то и фотографическіе снимки съ нея“.

Постановлено: Благодарить г. Голошевскаго за сообщеніе и просить доставлять Обществу всѣ могущіе быть у него матеріалы по отношенію къ мѣстнымъ древнимъ памятникамъ.

20. Обсуждался вопросъ о печатаніи списка художественныхъ памятниковъ, находящихся во владѣніи частныхъ лицъ.

Постановлено: Напечатать въ „Трудахъ“ Комиссіи имѣющійся списокъ, не дожидаясь представленія свѣдѣній по этому предмету отъ С. У. Соловьева и Ѳ. Ѳ. Горностаева, а также сообщить Московской Городской Управѣ съ просьбой увѣдом-

лять Общество, если будетъ поступать въ Управу отъ владѣльцевъ, указанныхъ въ спискѣ, о сломкѣ или перестройкѣ перечисленныхъ въ немъ зданій.

21. Гр. П. С. Уварова доложила о томъ, что секретаремъ Комиссіи И. П. Машковымъ по порученію Общества составленъ „Указатель“ всѣхъ дѣлъ, относящихся до древнихъ памятниковъ, разсмотрѣнныхъ въ засѣданіяхъ Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ за все время ея существованія.

Постановлено: Выразить И. П. Машкову благодарность и напечатать составленный имъ „Указатель“ въ „Трудахъ“ Комиссіи.

22. Разсмотрѣнъ представленный матеріалъ для напечатанія въ „Трудахъ“ Комиссіи.

Постановлено: Представленный матеріалъ поручить секретарю Комиссіи напечатать въ „Трудахъ“.

№ 622. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

17 іюня 1909 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: Ѳ. Ѳ. Горностаевъ, Д. П. Суховъ, И. В. Рыльскій, А. Ф. Мейснеръ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 11 сего іюня за № 7340 о томъ, что причтъ и староста Спасской, на Пескахъ, въ Каретномъ ряду, церкви просятъ разрѣшить имъ произвести окраску ихъ храма снаружи. Означенная церковь построена когда и кѣмъ неизвѣстно. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Окраску разрѣшить въ существующихъ тонахъ.

2. Доложено отношеніе Строительнаго Отдѣленія Московскаго Губернскаго Правленія отъ 16 сего іюня за № 860, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ проектъ на устройство духовой печи въ церкви с. Гальянова, Московскаго уѣзда, Строительное Отдѣленіе проситъ дать, съ возвращеніемъ приложенія, заключеніе по сему дѣлу“.

Постановлено: Разрѣшить.

3. Доложено отношеніе московскаго губернатора отъ 4 сего іюня за № 814, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ чертежи стѣны „Китай-города“, прошу Московское Археологическое Общество по минованіи надобности возвратить ихъ въ возможно непродолжительномъ времени. Вмѣстѣ съ тѣмъ считаю долгомъ сообщить, что мною предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ будетъ возбуждено ходатайство объ установленіи на будущее время законодательнымъ путемъ необходимыхъ разрывовъ между стѣною „Китай-города“ и строеніями, примыкающими къ ней, для чего и прошу Археологическое Общество не отказать мнѣ въ сообщеніи своихъ соображеній по существу возбужденнаго въ отношеніи отъ 30 апрѣля с. г. за № 93 вопроса. Что же касается просимыхъ свѣдѣній о разрѣшенныхъ Московскою Городскою Управою новыхъ постройкахъ около стѣны „Китай-города“, то о семъ будетъ сообщено особо“.

Постановлено: Обсужденіе возбужденнаго вопроса отложить до слѣдующаго засѣданія.

4. Доложено отношеніе Императорскаго Тульскаго оружейнаго завода отъ 11 сего іюня за № 10561; при отношеніи присланы два фотографическихъ снимка внѣшняго и внутренняго вида заводской церкви (прот. № 619, пун. 19).

Постановлено: Разрѣшить перестройку колокольни, трапезной и алтаря, оставляя среднюю часть храма въ существующемъ видѣ.

5. Постановлено: Просить Д. П. Сухова осмотрѣть церковь села Аннино, Рузскаго уѣзда.

6. А. Ф. Мейснеръ доложилъ, что съ Высочайшаго разрѣшенія предположено упразднить церковь при Дворянскомъ Институтѣ имени Императора Александра III, при чемъ нѣкоторыя части иконостаса будутъ помѣщены въ другой остающейся церкви.

Постановлено: Просить предсѣдателя Совѣта, А. Д. Самарина, прислать Обществу фотографіи иконостаса.

7. А. Ф. Мейснеръ доложилъ о томъ, что въ страннопріимномъ домѣ графа Шереметьева предположено окна подвальнаго этажа увеличить, опустивъ ихъ внизъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

8. А. Ф. Мейснеръ доложилъ, что у церкви Николы-Явленнаго, на Арбатѣ, имѣются надгробныя плиты (съ надписями), которыя ранѣе находились въ другомъ церковномъ владѣніи.

Постановлено: Просить фотографію.

№ 623. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

24 іюня 1909 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: В. В. Шейманъ, А. М. Гуржіенко, Д. П. Суховъ, В. А. Пюповъ, З. И. Ивановъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 20 сего іюня за № 7910 о томъ, что причтъ московской Князе-Владимірской, въ Старыхъ Садѣхъ, церкви просятъ разрѣшить ему возобновить съ наружной стороны храма облупившуюся краску и отвалившуюся штукатурку и вновь окрасить церковь простою клеевою краскою въ бѣлый цвѣтъ, въ каковой она окрашена и въ настоящее время. Названная церковь построена по повелѣнію великаго князя Василія Іоанновича въ 1514 году Алевизомъ Фрязинымъ. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Разрѣшить, безъ измѣненія формъ.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 15 сего іюня за № 7490 о томъ, что причтъ, староста и представители прихожанъ села Богословскаго, Богородскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ ремонтировать облупившуюся на наружныхъ стѣнахъ храма окраску, отвалившуюся штукатурку оконъ снаружи, и въ верхнемъ сводѣ паперти рамы, оконныя рѣшетки, кровлю на храмѣ, протершіеся полы. Церковь означеннаго села построена первоначально 1726 г. Вновь перестроены церковь въ 1849 г., а колокольня—въ 1853 году. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Просить прислать фотографію внѣшняго вида храма.

3. Обсуждался вопросъ о ремонтѣ и нѣкоторомъ видоизмѣненіи придѣльнаго иконостаса Знаменской, за Петровскими воротами, церкви, согласно представленнаго художникомъ Пашковымъ рисунка.

Постановлено: Разрѣшить, за исключеніемъ ангеловъ надъ царскими вратами и сіянія.

4. И. П. Машковъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ Благовѣщенской, на Бережкахъ, церкви, при чемъ оказалось, что стѣнопись позднѣйшая и интереса не представляетъ, иконостасъ новаго устройства; есть древнія иконы, сильно попорченныя при бывшемъ наводненіи, но реставрація ихъ въ настоящее время не предполагается.

Постановлено: Промывку иконостаса и стѣнописи разрѣшить.

Рис. 11. Памятникъ собакѣ въ Студенецкой школѣ.

Рис. 12. Водокачка въ Студенцахъ.

5. В. В. Шейманъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ Трифоновской, что въ Напрудной Слободѣ, церкви, гдѣ предположена позолота главъ.

Постановлено: Разрѣшить.

6. В. В. Шейманъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ памятниковъ въ Студенецкой школѣ (рис. 11 и 12), при чемъ оказалось, что отъ разломаннаго памятника сохранились нѣкоторыя его бѣлокаменныя части, какъ-то: дорическая капитель, стержень, колонна съ канеллюрами и проч.; другой же памятникъ требуетъ ремонта (прот. № 616, пун. 3).

Постановлено: Просить ремонтировать существующій памятникъ и сообщить, что Общество не считаетъ необходимымъ наблюдать за окончательнымъ уничтоженіемъ ранѣе разрушеннаго памятника.

7. З. И. Ивановъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ церкви святыхъ Константина и Елены въ Кремлѣ, при чемъ оказалось, что кровля и обмазка стѣнъ на церкви и колокольнѣ требуетъ окраски и ремонта, но при этомъ слѣдуетъ указать, чтобы оштукатурка стѣнъ и тягъ не производилась и желательно открыть задѣланные деревомъ пролеты южнаго древняго крыльца, замѣнивъ задѣлку, если это необходимо, рамами со стекломъ и рѣшетками.

Постановлено: Разрѣшить, согласно доклада.

8. Доложено прошеніе причта и старосты Троицкой, села Турбичева, Дмитровскаго уѣзда, церкви о разрѣшеніи ремонта древняго деревяннаго храма, у котораго возобновить деревянную тесовую обшивку, исправить окна и окрасить крышу; при этомъ прошеніи имѣется слѣдующій отзывъ мѣстнаго благочиннаго, священника Руфъ-Вегеловской, слѣдующаго содержанія: „Деревянный храмъ при Троицкой, села Турбичева, церкви (рис. 13) съ престоломъ во имя Чуда Архистратига Михаила въ Хонѣхъ, несомнѣнно, до построенія настоящаго каменнаго храма, въ 1856 году, былъ главнымъ приходскимъ храмомъ, какъ свидѣтельствуютъ и многіе старожилы сего прихода. О времени же построенія его свѣдѣній ни въ записяхъ церковныхъ, ни въ устномъ преданіи народномъ не имѣется никакихъ. Несомнѣнно только, что оный храмъ весьма древняго сооруженія. Это свидѣтельствуется самымъ производствомъ его строенія: такъ, въ строеніи храма нигдѣ не встрѣчается употребленія строителями пилы и рубанка, отдѣлка всѣхъ частей храма произведена однимъ топоромъ, даже самыя бревна, изъ коихъ сдѣланы стѣны храма, рублены топоромъ, полы въ храмѣ не досчатые, а изъ деревянныхъ брусьевъ, вытесанныхъ топоромъ; тесъ, употребленный на обшивку стѣнъ храма снаружи, также рубленъ топоромъ, а не пилой и положенъ не по прямой горизонтальной линіи, какъ принято обшивать зданія въ позднѣйшее время, а по нѣсколько наклонной и на подобіе елки, какъ обычно отдаленному времени; гвоздь для обшивки употребленъ кованый, толстый и длинный. Все указываетъ на древнее построеніе сего храма. Зданіемъ храмъ сей крѣпокъ; сдѣланный изъ толстыхъ еловыхъ бревенъ, лежащихъ въ основаніи на большихъ булыжныхъ нетесаныхъ камняхъ,—оный храмъ держится на нихъ совершенно прямо и самыя стѣны храма, благодаря толстой тесовой обшивкѣ снаружи, уцѣлѣли отъ гніенія совершенно. Краска же на желѣзной кровлѣ храма облупилась и наружная обшивка стѣнъ храма требуетъ неотложнаго ремонта; чтобы сохранить эту древность храма дальнѣйшимъ временамъ и поколѣніямъ, Троицкій храмъ имѣетъ средства лишь для поддержанія

Рис. 13. Ц. с. Турбичева, Дмитровскаго уѣзда, Моск. губ.

собственнаго благолѣпія. А посему съ благодарностью слѣдуетъ принять отъ Шурыгина жертву въ триста рублей на обновленіе деревяннаго храма при Троицкой церкви села Турбичева въ его настоящемъ видѣ безъ какихъ бы то ни было измѣненій".

Постановлено: Просить фотографіи внѣшняго и внутренняго вида храма.

9. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 16 сего іюня за № 7577; при отношеніи присланъ проектъ на предполагаемое устройство отопленія въ московской Троицкой, на Листахъ, церкви, Срѣтенскаго сорока.

Постановлено: Разрѣшить. Копію проекта оставить въ дѣлахъ Общества.

10. Доложено отношеніе Первой Московской Инженерной дистанціи отъ 16 сего іюня за № 1375, слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь увѣдомить, что къ осмотру членами Общества зданія арсенала въ Кремлѣ, какъ съ моей стороны, такъ и со стороны артиллерійскаго вѣдомства, препятствій не имѣется; при этомъ прошу сообщить мнѣ заблаговременно о времени, когда будетъ назначенъ осмотръ".

Постановлено: Назначить осмотръ 1 іюля въ 1 ч. дня.

11. Доложено отношеніе Владимірской Духовной Консисторіи отъ 17 сего іюня за № 8983, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 19 апрѣля 1909 года за № 84, Владимірская Духовная Консисторія имѣетъ честь препроводить при семъ въ Императорское Московское Археологическое Общество фотографіи внѣшняго вида Борисоглѣбской церкви села Дубковъ, Покровскаго уѣзда, съ сѣверной, южной и западной сторонъ.

Постановлено: Устройство отопленія по приложенному проекту разрѣшить.

12. Доложенъ представленный въ Общество проектъ на устройство духового отопленія Преображенской, на Болвановкѣ, церкви.

Постановлено: Разрѣшить.

13. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 17 сего іюня за № 7650 о томъ, что причтъ, староста и представители прихода Воскресенской, въ Монетчикахъ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, просятъ разрѣшить имъ въ двухъ придѣльныхъ храмахъ деревянные иконостасы замѣнить мраморными, по представленному рисунку. Означенная церковь когда и кѣмъ была первоначально построена— неизвѣстно, но несомнѣнно, что въ 1708 году существовала, какъ это видно изъ надписи на крестѣ напрестольномъ; въ 1812 году перестроена тщаніемъ прихожанъ съ церковнымъ старостой, а въ 1818 году освященъ придѣлъ на лѣвой сторонѣ трапезы. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Назначить осмотръ во вторникъ 30 іюня въ 12 ч. дня.

№ 624. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

1 іюля 1909 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: Ѳ. Ѳ. Горностаевъ, З. И. Ивановъ, А. М. Гуржіенко, И. В. Рыльскій и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Московской Городской Управы отъ 26 сего іюня за № 7410, которымъ Управа увѣдомляетъ, что опредѣленіемъ отъ 10-го апрѣля с. г. за

Фот. П. Павлова.

Зданіе Арсенала въ Московскомъ Кремлѣ. Входная часть со стороны двора.

1.

2.

Зданіе арсенала въ Московскомъ Кремлѣ.

1. Входъ со стороны Сенатской площади.

2. Чугунная лѣстница внутри зданія.

№ 372 разрѣшены строительныя работы во владѣніи З. М. Персицъ, Городской части, подъ № 1458/137, прилегающемъ къ стѣнѣ Китай-Города.

Постановлено: Просить И. П. Машкова сдѣлать осмотръ.

2. Доложено отношеніе Московскаго Губернскаго Правленія отъ 24 сего іюня за № 932; при отношеніи представленъ проектъ на устройство отопленія въ церкви села Клобукова, Богородскаго уѣзда, съ просьбой дать заключеніе.

Постановлено: Просить прислать фотографію внѣшняго вида храма.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 24 сего іюня за № 8098 о томъ, что намѣстникъ московскаго Богоявленскаго монастыря проситъ поставить восемь иконъ подъ главою храма.

Постановлено: Поручить И. П. Машкову осмотрѣть.

4. Доложено объ осмотрѣ иконостаса Воскресенской, въ Монетчикахъ, церкви, произведенномъ Н. В. Никитинымъ и И. П. Машковымъ, при чемъ оказалось, что иконостасъ хотя не древній, но хорошей работы, въ особенности хорошо обработана часть надъ аркой, ведущей изъ трапезы въ главный храмъ. Причтомъ и старостою была прислана къ засѣданію фотографія иконостаса.

Постановлено: Въ виду того, что иконостасъ хорошей работы и имѣетъ художественный интересъ, въ особенности въ части надъ средней аркой, въ замѣнѣ его новымъ, по представленному рисунку,—отказать.

5. А. М. Гуржіенко представилъ рисунки дома Воробьева въ Таганкѣ, по Семеновской улицѣ, исполненные С. Н. Струковымъ.

Постановлено: Уплатить за исполненіе рисунковъ—60 рублей.

6. Ѳ. Ѳ. Горностаевъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ церкви Николая Чудотворца на Мясницкой, при чемъ оказалось, что иконостасъ не древній и къ его позолотѣ и исправленію препятствій не встрѣчается. Иконы въ иконостасѣ—древнія; ихъ предположено промыть, а фонъ перезолотить. Эти работы тоже могутъ быть разрѣшены.

Постановлено: Разрѣшить, согласно доклада.

7. Доложено объ осмотрѣ зданія арсенала, произведенномъ Н. В. Никитинымъ, И. В. Рыльскимъ и И. П. Машковымъ; при чемъ оказалось, что внѣшняя штукатурка арсенала во многихъ мѣстахъ отстала и очень плоха, и требуетъ неотложнаго ремонта. Во второмъ этажѣ существуютъ двѣ винтовыя чугунныя лѣстницы времени императора Николая I, представляющія художественный интересъ; также интересны портикъ, внутри второго этажа, и наружныя постройки, со стороны двора и въ особенности лѣстницы въ нихъ, сохранившейся съ древнихъ временъ, подобнымъ лѣстницамъ у Сухаревой башни (лист. V и VI) (прот. №№ 618, п. 3 и 619, п. 14).

Постановлено: Обратиться съ запросомъ въ Инженерную дистанцію о томъ, когда предположенъ ремонтъ внѣшняго вида арсенала. Просить начальника арсенала допустить снять фотографіи, что и поручить Н. Н. Ушакову.

№ 625. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

11 іюля 1909 года.

Предсѣдательствовалъ Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: Д. П. Суховъ, А. М. Гуржіенко, В. В. Шейманъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 30 сего іюня за № 8313 о томъ, что причтъ и староста московской Покровской, на Лыщиковой горѣ, церкви, Ивановскаго сорока, просятъ разрѣшить имъ реставрировать потемнѣвшія иконы въ иконостасахъ и ремонтировать рѣзьбу иконостаса, мѣстами обсыпавшуюся, и позолоту, утратившуюся. Означенная церковь построена въ 1696 г., тщаніемъ прихожанъ. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Просить И. П. Машкова осмотрѣть и дать заключеніе.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 26 сего іюня за № 8241 о томъ, что причтъ и староста московской Спасо-Преображенской, на Пескахъ, на Арбатѣ, церкви, просятъ разрѣшить имъ передѣлать духовую печь, а трубу къ ней вывести изъ кирпича. Означенная церковь построена 1743 г., кѣмъ—неизвѣстно. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Просить Д. П. Сухова осмотрѣть и дать заключеніе.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 26 сего іюня за № 8240 слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 17 сего іюня за № 163 о томъ, гдѣ находится Общество „Воскресенія Христова“, въ которое жертвуется иконостасъ изъ Варваринской, на Варваркѣ, церкви, и какія его задачи, Консисторія имѣетъ честь просить Общество по предмету таковаго запроса обратиться въ канцелярію преосвященнаго Василія, епископа можайскаго, почетнаго предсѣдателя названнаго Общества, который изъявилъ свое согласіе съ благодарностью принять сей даръ отъ причта и старосты Варваринской церкви“.

Постановлено: Просить преосвященнаго Василія сообщить по существу сдѣланнаго Обществомъ Консисторіи запроса, а также просить уставъ Общества „Воскресенія Христова“.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 6 сего іюля за № 8504 о томъ, что Московская Консисторія имѣетъ честь просить оное Общество ускорить отвѣтомъ на отношеніе ея отъ 29 мая сего года за № 6696, по дѣлу о разрѣшеніи причту и старостѣ ремонтировать московскую Петропавловскую, на Якиманкѣ, церковь (прот. № 620, п. 2), согласно доклада И. П. Машкова, осматривавшаго храмъ.

Постановлено: Просимыя работы разрѣшить.

5. Доложено прошеніе настоятельницы московскаго Рождественскаго монастыря игуменіи Ювеналіи отъ 26 сего іюня о дозволеніи позолотить куполъ и возобновить наружную живопись въ соборѣ.

Постановлено: Сообщить, что о разрѣшеніи работъ Общество увѣдомило Консисторію 9 іюля за № 206.

6. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 30 сего іюня за № 8314 о томъ, что причтъ и староста московской Трифоновской, въ Напрудной Слободѣ, церкви, просятъ разрѣшить имъ окрасить и по мѣстамъ ремонтировать крышу ихъ храма. Означенная церковь по своей новгородской архитектурѣ причисляется археологами къ зданіямъ XVI вѣка; но когда именно и кѣмъ она была построена, о томъ съ достовѣрностью неизвѣстно. Трапезная церковь съ двумя придѣлами, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, разобраны и вновь построены въ 1896 г.

Постановлено: Разрѣшить, не измѣняя существующихъ формъ.

7. Доложено отношеніе московскаго губернатора отъ 6 сего іюля за № 992 слѣдующаго содержанія: „При прокладкѣ городомъ близъ собора Василія Блаженнаго канализаціонныхъ трубъ обнаружены остатки стѣны и своды. При осмотрѣ ихъ техникомъ Строительнаго Отдѣленія оказалось, что стѣны сложены изъ стариннаго 7-ми вершковаго кирпича, а своды изъ бѣлаго тесанаго камня и представляютъ, очевидно, остатки стариннаго сооруженія“.

И. П. Машковъ и Н. С. Курдюковъ произвели при участіи Г. Г. Либау осмотръ указанныхъ въ отношеніи остатковъ древнихъ стѣнъ и сводовъ; при чемъ оказалось, что стѣны — кирпичныя, сводъ изъ тесанаго камня и сдѣланъ надъ помѣщеніемъ, шириною 0,75 сажени, при длинѣ 1,75, толщинѣ свода—0,12; часть его разломана. По просьбѣ членовъ Общества инженеръ Либау прислалъ фотографическій снимокъ съ отрытой части свода и снятый имъ съ натуры чертежъ.

Постановлено: Сообщить, что со стороны Общества не встрѣчается препятствій къ уничтоженію остатковъ старой постройки для прокладки городскихъ трубъ.

8. Доложено отношеніе прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 6 сего іюля за № 1875 слѣдующаго содержанія: „Въ ставропигіальномъ Воскресенскомъ Новоіерусалимскомъ монастырѣ текущимъ лѣтомъ предполагается произвести ремонтъ иконостасовъ въ соборномъ тепломъ храмѣ во имя Рождества Христова, въ подземномъ храмѣ во имя свв. равноапостольныхъ царей Константина и Елены и въ придѣлѣ сего храма во имя иконы Божіей Матери „Утоли моя печали“. Ремонтъ главнаго иконостаса теплаго соборнаго храма во имя Рождества Христова будетъ состоять лишь въ возобновленіи и пополненіи нѣкоторыхъ частей рѣзьбы и въ позолотѣ всего иконостаса съ двумя кіотами вновь червоннымъ золотомъ, не касаясь самихъ иконъ, а ремонтъ двухъ иконостасовъ въ подземномъ храмѣ будетъ заключаться, главнымъ образомъ, въ возобновленіи позолоты только въ придѣлѣ въ честь иконы Богоматери „Утоли моя печали“.

Постановлено: Просить фотографіи иконостасовъ.

9. И. П. Машковъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ соборнаго храма Богоявленскаго монастыря (прот. № 624, п. 3).

Постановлено: Разрѣшить помѣстить иконы во впадинахъ подъ главою.

10. Доложено прошеніе настоятельницы московскаго Новодѣвичьяго монастыря игуменіи Леониды о разрѣшеніи перелить разбитые колокола въ количествѣ 6, вѣсомъ первый—30 пудовъ; второй—20 пудовъ; третій 15 пудовъ; четвертый—12 пудовъ; пятый—10 пудовъ и шестой—4 пуда; кромѣ того, на колокольнѣ имѣются цѣльныхъ восемь колоколовъ: одинъ въ 560 пуд., другой—300 пуд., третій—200 пуд., четвертый—40 пуд., пятый—20 пуд., шестой—12 пуд., седьмой—3 пуда и восьмой—2 пуда.

Постановлено: Просить И. П. Машкова и Д. П. Сухова осмотрѣть.

11. Н. В. Никитинъ представилъ письменный докладъ объ осмотрѣ Кремлевскаго арсенала (прот. № 624, п. 7).

Постановлено: Приложить къ дѣламъ Общества.

12. Доложено сообщеніе о томъ, что въ дер. Горки, Егорьевскаго уѣзда, Рязанской губ., существуютъ замѣчательныя по своей художественности Царскія врата, переданныя сюда въ прошломъ столѣтіи изъ Коломенскаго собора; въ Коломну же ранѣе того они, будто бы, поступили изъ московскаго Успенскаго собора. Въ настоящее время предположенъ ремонтъ этихъ дверей безъ разрѣшенія Обществомъ.

Постановлено: Запросить по этому дѣлу мѣстнаго преосвященнаго.

13. Архитекторъ С. Б. Залѣсскій обратился въ Общество съ просьбою дать ему порученіе произвести обмѣръ и обслѣдованіе церкви Никиты Мученика, что за Яузой, подъ руководствомъ кого-либо изъ членовъ Общества.

Постановлено: Просить Ѳ. Ѳ. Горностаева принять на себя руководство работами съ тѣмъ, чтобы г. Залѣсскимъ былъ представленъ Обществу отчетъ объ этой работѣ.

14. Доложено письмо гр. П. С. Уваровой слѣдующаго содержанія: „Исполнивъ порученіе, возложенное на меня Комиссіей по дѣлу, возбужденному Муромской Городской Управой и старостой муромской Воскресенской церкви, имѣю честь сообщить слѣдующее: Городская Управа, какъ писала въ отношеніи отъ 29 мая за № 1691, провела по соборной площади для водопроводныхъ трубъ нѣсколько каналовъ; кромѣ двухъ простыхъ христіанскихъ могилъ, ничего не найдено, такъ что проведенные каналы теперь засыпаны. Староста же церкви проситъ взамѣнъ бывшаго канала отъ сгнившихъ лежней, желательно сдѣлать внутри храма подъ поломъ кирпичные каналы шестивершковой ширины и вышины, а снаружи просверлить отверстіе подъ семью окнами сверхъ цокольнаго камня, для соединенія съ внутренними каналами. Я осматривала Воскресенскую церковь очень подробно и нахожу, что предлагаемыя старостой работы необходимы и, такъ какъ онѣ будутъ производиться при постоянномъ и тщательномъ его самого наблюденіи, могутъ быть вполнѣ разрѣшены, тѣмъ болѣе, что я съ нимъ условилась: если Общество разрѣшитъ и работы начнутся, то онъ меня извѣститъ и я буду возможно чаще посѣщать ихъ“.

Постановлено: Разрѣшить, согласно доклада гр. П. С. Уваровой, и просить ее имѣть наблюденіе за работами.

15. Доложено отношеніе московскаго губернатора отъ 7 сего іюля за № 996 слѣдующаго содержанія: „Московскій градоначальникъ увѣдомилъ меня, что Московская Городская Дума, въ засѣданіи 14—16 апрѣля текущаго года, обсудивъ докладъ Городской Управы, за № 271, объ измѣненіи плана регулированія Театральной площади, между прочимъ, постановила: „Немедленно возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ измѣненіи Высочайше утвержденнаго плана регулированія Театральной площади для обращенія средней части ея въ Театральный скверъ, а другой, прилагающей къ бульвару Китайской стѣны и занятой самимъ бульваромъ, —въ строительный кварталъ“. Препровождая при семъ означенный докладъ, прошу Императорское Археологическое Общество не отказать сообщить мнѣ свое мнѣніе по поводу проекта обращенія въ строительный кварталъ части Театральной площади, прилегающей къ Китайской стѣнѣ. Проѣздъ между кварталомъ и стѣной предполагается образовать въ 10 саж., какъ этого требуетъ ст. 183 Уст. Стр., изд. 1900 г.“

Постановлено: Сообщить губернатору слѣдующее: „Въ отвѣтъ на отношеніе

отъ 7 сего іюля за № 996, Императорское Московское Археологическое Общество имѣетъ честь сообщить Вашему Превосходительству нижеслѣдующее заключеніе по возбужденному Московской Городской Управой вопросу объ обращеніи средней части Театральной площади въ скверъ, а часть ея, прилегающую къ Китай-городской стѣнѣ, въ строительный кварталъ: 1) устройство сквера съ низкорослыми декоративными растеніями Общество находитъ вполнѣ желательнымъ, но при этомъ необходимо сохранить существующій фонтанъ, со скульпторною работой извѣстнаго художника Витали, и возстановить его со всѣми бывшими на немъ украшеніями. 2) Театральная площадь не должна быть обращена въ строительный кварталъ ни въ какой ея части, не только постоянными постройками, но даже и временными, какъ палатки, щиты для рекламъ и пр. Красная и Театральная площади, какъ представляющій особый художественный и историческій интересъ, требуютъ тщательнаго охраненія отъ измѣненій ихъ величины и общаго вида. Китай-городскія стѣны,—эти твердыни древней Москвы,—необходимо освобождать отъ всевозможныхъ позднѣйшихъ построекъ, а не загораживать ихъ вновь. Видъ на Китай-городъ съ Театральной площади характеренъ для Москвы, отличается оригинальной красотою и нарушать этотъ видъ, искажая характеръ этого историческаго мѣста, Общество не находитъ возможнымъ. Цѣль, для которой предполагается уничтожить характерную часть Театральной площади, есть необходимость въ распространеніи помѣщеній Городской Думы, но нѣсколько лѣтъ тому назадъ Общество, по просьбѣ Городской Управы, обсуждало вопросъ и дало свое заключеніе о возможности использованія владѣній губернскихъ присутственныхъ мѣстъ для нуждъ города и во всякомъ случаѣ Общество полагаетъ, что эти нужды могутъ быть удовлетворены безъ нарушенія цѣльности историческихъ площадей и памятниковъ первопрестольнаго древняго города. Красная площадь — ни въ какомъ случаѣ, по мнѣнію Общества, не должна быть обращена въ базарную площадь: такая площадь въ Россіи лишь одна, а потому она требуетъ къ себѣ большого уваженія".

№ 626. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

15 іюля 1909 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: Д. П. Суховъ, З. И. Ивановъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Гродненской Духовной Консисторіи отъ 7 сего іюля за № 7695; при отношеніи представлены фотографическіе снимки внѣшняго и внутренняго видовъ Кобринской Петропавловской церкви (прот. № 616, п. 4).

Постановлено: Просить прислать планы существующей церкви и фотографіи съ древнихъ иконъ, если таковыя имѣются.

2. Доложено отношеніе Канцеляріи Московскаго Святѣйшаго Синода Конторы отъ 13 сего іюля за № 1894, слѣдующаго содержанія: „Архитекторъ Н. Д. Струковъ обратился къ прокурору Московской Святѣйшаго Синода Конторы 12 сего іюля съ письмомъ слѣдующаго содержанія: „Въ селѣ Горки, Егорьевскаго уѣзда, Рязанской губерніи, имѣются роскошныя Царскія врата, изображающія рѣзьбою родословіе Іисуса

Христа, т.-е. олицетвореніе словъ церковной пѣсни „жезлъ отъ корени Іессеова“. Въ нижней части Царскихъ вратъ лежитъ Іессей, отецъ царя Давида. Изъ чрева Іессея исходитъ древо, на вѣтвяхъ коего помѣщены рѣзныя изображенія предковъ Іисуса Христа. Эти Царскія врата въ первой четверти прошлаго столѣтія взяты въ Горки изъ собора города Коломны, Московской губ., а туда, по преданію, поступили изъ московскаго Успенскаго собора. Въ настоящее время эту археологическую драгоцѣнность предположено реставрировать“.

По этому же вопросу прислано въ Общество письмо Н. Д. Струкова, который прислалъ фотографію Царскихъ вратъ, съ просьбою возвратить таковую ему обратно.

Рис. 14. Костелъ въ г. Друѣ, Виленской губ.

Постановлено: Поручить Н. Н. Ушакову переснять присланную фотографію. По вопросу о Царскихъ дверяхъ имѣть сужденіе по полученіи отвѣта отъ епископа рязанскаго на запросъ Общества.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 14 сего іюля за № 8815; при отношеніи представленъ проектъ отопленія съ показаніемъ дымовой трубы и каналовъ въ церкви села Никольскаго-Вяземы, Звенигородскаго уѣзда.

Постановлено: Сообщить, что пробивки древнихъ стѣнъ, показанныя на планахъ, не могутъ быть разрѣшены; кромѣ того, подвалъ для колорифера желательно удалить отъ древнихъ стѣнъ.

4. Доложено отношеніе Императорской Археологической Комиссіи отъ 9 сего іюля за 1123; при отношеніи присланы нижеслѣдующія двѣ телеграммы г. Лопацинскаго и копія телеграммы г. Латышева: 1) на имя предсѣдателя И. М. А. О. гр.

П. С. Уваровой: „Городѣ Друѣ Виленской губерніи существуетъ старинный изящный бывшій римско-католическій костелъ (рис. 14 и 15) закрытаго ордена доминиканцевъ, переданный сороковыхъ годахъ вѣдѣнію православной Консисторіи, которая не воспользовалась имъ; въ настоящемъ же году приступаетъ друйскій православный причтъ къ разборкѣ этого памятника старины, важнаго не только для тѣхъ, котораго предкамъ онъ когда-то принадлежалъ, но и для культуры края и его исторіи; дѣло объ этомъ храмѣ доходило до министра Внутреннихъ Дѣлъ, ходатайствомъ о возвратѣ храма; католикамъ объявлено ожидать рѣшенія дѣла Думою и Государственнымъ Совѣтомъ законодательнымъ порядкомъ; между тѣмъ, разборка храма православнымъ духовенствомъ грозитъ уничтоженіемъ столь важнаго и изящнаго памятника семнадцатаго столѣтія. Не только какъ католики, но какъ люди культуры, сочувствующіе сохраненію археологическихъ памятниковъ старины, прибѣгаемъ къ покровительству вашего сіятельства предсѣдательницы Археологической Комиссіи, прося защиты для Друйскаго храма, предполагаемаго къ разрушенію; просимъ отвѣта. Леонполь, Виленской губ., Евзебію Станиславовичу Лопацинскому; прихожане Друйскаго костела, Викторъ Святополкъ-Мирскій, Станиславъ Лопацинскій. 2) Леонполь Виленскій. Евзебію Лопацинскому. „Графиня Уварова—предсѣдательница Московскаго Археологическаго Общества; желаете-ли передать ей дѣло Друйскаго костела? Управляющій Императорской Археологической Комиссіей (подпись) Латышевъ“. Телеграмма отправлена 8 іюля 1909 г. 3) Петербургъ. Латышеву. „Покорнѣйше прошу графиню Уварову принять Друйскій костелъ подъ свое высокое покровительство. Начинаютъ разбирать костелъ,—дѣло срочное. Евзебій Лопацинскій“.

Рис. 15. Костелъ въ гор. Друѣ, Виленской губ.

Постановлено: Послать телеграмму виленскому губернатору и увѣдомленіе оберъ-прокурору Св. Синода.

1) Копія телеграммы: „Вильно. Господину губернатору. Городъ Друя. — православные разбираютъ старинный римско-католическій соборъ, интересный памятникъ старины. Благоволите прекратить это варварство. Предсѣдательница Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества графиня Уварова“.

2) Копія увѣдомленія: „Въ городѣ Друя, Виленской губ., существуетъ старинный, изящный, бывшій римско-католическій костелъ закрытаго ордена доминиканцевъ, переданнаго въ сороковыхъ годахъ вѣдѣнію православной Консисторіи, которая до сихъ поръ имъ не воспользовалась. Въ настоящемъ же году друйскій православный

причтъ приступилъ къ разборкѣ этого памятника старины XVII вѣка. И. М. А. О. покорнѣйше проситъ ваше высокопревосходительство благоволите принять на себя защиту древняго памятника и приказать прекратить ненужную ломку. Если же костелъ этотъ совсѣмъ ненуженъ православному духовенству, то не найдетъ ли Св. Синодъ возможнымъ передать его снова католикамъ, которые, вѣроятно, отнесутся съ большимъ уваженіемъ къ этому памятнику древности; о томъ, что вашему высокопревосходительству угодно будетъ сдѣлать по этому вопросу, благоволите сообщить Императорскому Московскому Археологическому Обществу".

5. Доложено объ осмотрѣ колоколовъ московскаго Новодѣвичьяго монастыря, предполагаемыхъ къ переливкѣ; осмотръ произведенъ Д. П. Суховымъ и И. П. Машковымъ, при чемъ оказалось, что колоколъ, вѣсомъ въ 12 пуд., отлитъ въ 1630 г. и пожертвованъ инокинею Марфою, матерью царя Михаила Ѳеодоровича; колоколъ въ 10 пудовъ отлитъ въ 1673 г. Оба эти колокола представляютъ большой интересъ. Далѣе колоколъ въ 30 пуд. отлитъ въ 1628 г.; на немъ надпись, но украшеній никакихъ нѣтъ; колокола въ 20 пуд. и въ 4 пуда украшены орнаментами, но безъ надписей; послѣдній колоколъ, предположенный къ переливкѣ, имѣетъ надпись, которую снизу трудно разобрать.

Постановлено: Сообщить Императорскому Московскому Историческому Музею, не пожелаетъ ли онъ пріобрѣсти нѣкоторые колокола для Музея.

6. Д. П. Суховъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ Спасо-Преображенской, на Пескахъ, церкви, при чемъ представилъ сдѣланный имъ рисунокъ храма и высказался о возможности разрѣшить просимыя работы (прот. № 625, п. 2).

Постановлено: Разрѣшить, но съ тѣмъ, чтобы не увеличивать размѣръ и высоту противъ нынѣ существующей дымовой трубы. Наблюденіе поручить Д. П. Сухову.

7. И. П. Машковъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ дома Персицъ на Варваркѣ, при чемъ оказалось, что стѣны Китай-города, около владѣнія г. Персицъ, основаны на деревянныхъ сосновыхъ лежняхъ, которыя найдены вполнѣ крѣпкими; глинистый грунтъ начинается непосредственно подъ лежнями; общая высота стѣнъ отъ основанія съ внутренней стороны 5,83 саж., изъ коихъ 4,33 саж. въ настоящее время въ землѣ. Арки съ углубленіями имѣютъ различную величину, въ части стѣны существуетъ каменный водостокъ съ площадки въ сторону владѣнія Персицъ. Кладка стѣнъ изъ кирпича. При постройкѣ дома Персицъ канава около стѣны была вырыта до основанія фундамента подъ крѣпостныя стѣны, сдѣланъ бетонъ, а затѣмъ кирпичная кладка, вплотную къ древнимъ стѣнамъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

8. По вопросу о Китай-городской стѣнѣ,—

постановлено: Сообщить московскому губернатору слѣдующее: „Въ отвѣтъ на отношеніе отъ 4 сего іюля за № 814 Императорское Московское Археологическое Общество имѣетъ честь сообщить вашему превосходительству свои соображенія по вопросу о сохраненіи Китай-городской стѣны. Стѣны Китай-города устроены великой княгиней Еленою, вдовою великаго князя Василія Іоанновича, матерью царя Іоанна Грознаго; въ 1536 г. итальянецъ Петръ (Малый) Фрязинъ приступилъ къ ихъ постройкѣ и съ тѣхъ поръ этотъ памятникъ величія древней Москвы сохранился, дошелъ до насъ и служитъ характернымъ и художественнымъ украшеніемъ первопрестольнаго города. Захваты земли, прилежащей къ стѣнамъ, были произведены въ различное время частію самовольно, частію съ согласія ближайшаго начальства. Изъ

переписной книги 1626 г., хранящейся въ московскомъ архивѣ Министерства Юстиціи, видно, что около стѣнъ Китай-города съ внутренней ихъ стороны былъ проѣздъ, величиной отъ $2^1/_3$ саж. до $11^1/_2$ саж.; проѣздъ этотъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ самовольно нарушался, напр., около Варварскихъ воротъ; гдѣ нынѣ вновь возводится домъ г. Персицъ, былъ проѣздъ между тюрьмою и стѣною—8 саж. Здѣсь временно поселились тюремные сторожа и подъячій. Въ 1635—1636 гг. стѣны исправлялись. Положеніе стѣнъ и примыкающихъ владѣній можно отчасти видѣть на планахъ Москвы 1634, 1661, 1739 и 1765 гг., находящихся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ, Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Есть нѣкоторыя указанія о прилегающихъ къ стѣнамъ владѣніяхъ въ переписныхъ книгахъ 1738—1742 гг. (Моск. Архива Министерства Юстиціи). Лавки деревянныя отъ Варварскихъ до Ильинскихъ воротъ были построены около 1790 г. по приказанію графа З. Г. Чернышова. Около 1791 года князь А. А. Прозоровскій приказалъ около стѣнъ Китай-города со стороны Москвы-рѣки построить лавки и амбары для склада хлѣба; земля продавалась по рублю за кв. сажень. Земля для остальныхъ лавокъ (204 шт.) отдвались безплатно, съ тѣмъ, чтобы содержали мостовыя, а съ 1797 года стали отдавать внаймы и полученныя деньги употреблять на содержаніе кордегардіи. Прочія зданія при стѣнахъ построены, по словесному дозволенію оберъ - полицеймейстера Архарова, около 1780 г. Лабазовъ при стѣнѣ, построенныхъ въ 1792 г., было 35.

Въ 1805 году А. А. Беклемишевъ сдѣлалъ представленіе о сломкѣ Китай-городской стѣны отъ Никольскихъ воротъ до Москварѣцкаго моста, но Государь Императоръ не согласился, „желая сохранить всѣ древнія строенія Москвы въ ихъ первобытномъ видѣ“. Послѣ высказаннаго незабвеннымъ Императоромъ желанія прошло больше ста лѣтъ и выдающійся памятникъ этотъ не охраняется должнымъ образомъ,— его застраиваютъ, уничтожаютъ, устраиваютъ на немъ сады, а внутри стѣнъ, всевозможныя службы и т. п. Такое положеніе не должно быть терпимо и необходимо принять самыя радикальныя мѣры, чтобы сохранить этотъ историческій памятникъ для будущихъ поколѣній. Нынѣ существующій законъ (ст. 76 Уст. Стр. Изд. 1900 года) требуетъ отъ начальника губерніи, подъ его личною отвѣтственностью, сохраненія такихъ памятниковъ, какъ Китай-городской стѣны, но въ то же время не даетъ ему возможность исполнить это требованіе законодателя. При существующемъ положеніи владѣльцы захваченной по давностному владѣнію земли строятъ многоэтажные дома (какъ, напр., въ 1909 г. д. Персицъ на Варваркѣ) вплоть къ стѣнамъ Китай-города; такимъ образомъ, доступъ къ нимъ для осмотра и ремонта ихъ навсегда закрытъ и о разрушеніи памятника будетъ извѣстно начальнику губерніи лишь тогда, когда его поврежденія будутъ настолько велики, что потребуется сломка древнихъ стѣнъ. Противорѣчіе это, по мнѣнію Общества, можетъ-быть устранено лишь въ томъ случаѣ, если Высочайшимъ повелѣніемъ будетъ ограничено право владѣнія частныхъ лицъ землею, прилегающей къ стѣнамъ. Ограниченіе это могло бы выразиться въ запрещеніи производить постройки вплоть къ стѣнѣ, а дѣлать отступъ въ размѣрѣ 2-хъ саж. (въ старину было $2^1/_3$ саж.),—землею этой владѣльцы могли бы пользоваться какъ проѣздомъ, отступомъ для свѣта, дворомъ и проч., но въ то же время не имѣли бы права препятствовать правительственному органу ремонтировать стѣну съ внутренней стороны.

Общество, съ своей стороны, всецѣло присоединяется къ ходатайству по сему предмету вашего превосходительства и проситъ сообщить ему, когда это ходатайство будетъ направлено въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

№ 627. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

21 іюля 1909 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: З. И. Ивановъ, А. М. Гуржіенко, Д. П. Суховъ, Н. С. Курдюковъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложена статья художника Н. Рериха „Тихіе погромы", помѣщенная въ № 164 „Русское Слово", касательно ремонта стѣнописи въ церкви Іоанна Предтечи въ Толчковской Слободѣ, въ Ярославлѣ.

Постановлено: Просить Н. В. Никитина и З. И. Иванова осмотрѣть и доложить Комиссіи.

2. Доложено отношеніе епископа можайскаго отъ 18 сего іюля за № 2919; при отношеніи присланъ Уставъ Братства во имя Воскресенія Христова въ Москвѣ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

3. Доложены: 1) Телеграммы на имя предсѣдателя Общества виленскаго губернатора Любимова, слѣдующаго содержанія: „Полуразрушенное зданіе бывшаго Друйскаго костела составляетъ собственность православнаго духовенства, разбирается уже недѣлю, по указу Святѣйшаго Синода, распоряженіемъ архіепископа Никандра, епархіальнымъ архитекторомъ, находящимся на мѣстѣ; полученную телеграмму вашего сіятельства тотчасъ лично передалъ архіепископу, отъ котораго зависятъ дальнѣйшія распоряженія. Губернаторъ Любимовъ". 2) Телеграмма Лопацинскаго: „Благодарю сердечнѣйше за защиту костела Друйскаго; доводимъ до вашего свѣдѣнія, что, помимо телеграммы виленскаго губернатора, вызванной вашимъ благосклоннымъ вмѣшательствомъ, далѣе разрушаютъ великолѣпный костелъ, причинивъ взрывами пороха большія поврежденія; умоляю и дальше не отказать намъ вашего благосклоннаго содѣйствія, уже теперь принося вашему сіятельству искреннѣйшую и сердечнѣйшую благодарность за благосклонную защиту; фотографія выслана". 3) Письмо ксендза Вебера, при которомъ приложены два фотографическихъ снимка.

Постановлено: Телеграммы и письма переслать предсѣдателю Общества.

4. Н. С. Курдюковъ прочелъ свой докладъ объ осмотрѣ церкви въ Алексѣевскомъ мужскомъ монастырѣ гор. Углича и каменномъ домѣ XVII вѣка на берегу Волги.

Постановлено: Просить Н. С. Курдюкова снять фотографіи и планы дома и храма, о чемъ сообщить городскому головѣ и игумену. Докладъ приложить къ протоколу.

5. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 14 сего іюля за № 8835 о томъ, что настоятель московскаго Спасо-Андроніевскаго монастыря проситъ о разрѣшеніи позолотить главы на храмѣ во имя Спаса Всемилостиваго съ крестами и шарами и сдѣлать вновь 150 звѣздъ.

Постановлено: Просить З. И. Иванова осмотрѣть.

6. Доложено о присылкѣ княземъ Рѣпнинымъ 100 руб. на изслѣдованіе мѣста храма-усыпальницы въ Боровскомъ Пафнутьевскомъ монастырѣ.

Постановлено: Просить И. П. Машкова принять на себя трудъ по изслѣдованію.

7. И. П. Машковъ доложилъ о томъ, что въ скоромъ времени будетъ приступлено къ работамъ по установкѣ пьедестала для памятника первопечатнику и просилъ опредѣлить на мѣстѣ высоту площадки фундамента, на которую долженъ стать пьедесталъ.

Постановлено: Назначить осмотръ 27 іюля въ 10 ч. утра.

8. Доложено прошеніе причта и старосты Спасо-Преображенской, что на Болвановкѣ, церкви, изъ котораго видно, что существующіе придѣльные иконостасы предположено пожертвовать въ Братство „Воскресенія Христова" для постановки ихъ въ одной изъ бѣдныхъ новостроющихся церквей Сибири и что уничтожены иконостасы не будутъ. Новые же иконостасы могутъ быть сдѣланы по проекту, одобренному Обществомъ.

Постановлено: Разрѣшить замѣну иконостасовъ, но съ тѣмъ, чтобы старые иконостасы были безъ всякаго измѣненія поставлены въ новомъ храмѣ, при чемъ сообщить Обществу, въ какой храмъ и куда будутъ они переданы.

9. Доложено прошеніе священника Воскресенской, въ Монетчикахъ, церкви, изъ котораго видно, что придѣльные иконостасы устроены въ 1850—51 годахъ; замѣнить ихъ мраморными предположено въ исполненіе воли прихожанина В. П. Турищева, который оставилъ на этотъ предметъ по духовному завѣщанію 20.000 руб.; существующіе иконостасы не будутъ уничтожены, а будутъ пожертвованы въ новопостроенный храмъ въ селеніи Кумахтѣ, Читинскаго уѣзда, Забайкальской области, Тергетуевскаго прихода или въ Привислянскій и Юго-Западный край.

Постановлено: Разрѣшить замѣну иконостасовъ придѣльныхъ храмовъ новыми, но съ тѣмъ, чтобы существующіе иконостасы были помѣщены въ новые храмы безъ измѣненія; поставить Общество въ извѣстность, куда иконостасы будутъ отправлены.

Къ протоколу № 627, п. 4.

ДОКЛАДЪ Н. С. КУРДЮКОВА ОБЪ ОСМОТРѢ ЦЕРКВИ ПРИ ИГУМЕНСКИХЪ ПОКОЯХЪ ВЪ АЛЕКСѢЕВСКОМЪ МУЖСКОМЪ МОНАСТЫРѢ Г. УГЛИЧА.

Осмотрѣнная мною церковь рѣзко выдѣляется среди другихъ многочисленныхъ церквей г. Углича; главную ея особенность составляетъ покрытіе въ видѣ 3 шатровъ, образующихъ столь живописную группу, что она невольно привлекаетъ вниманіе даже людей, обычно равнодушныхъ ко всему, что касается искусства.

Церковь состоитъ изъ трехъ этажей, крытыхъ сводами, при чемъ подвальный и I этажи заняты кладовыми, а церковь помѣщается во II-омъ, верхнемъ этажѣ.

Въ настоящемъ видѣ церковь отчасти утратила свой древній видъ и не столько снаружи, сколько внутри; теперь она перекрыта низкимъ деревяннымъ потолкомъ во II-омъ этажѣ, но высоко надъ нимъ сохранился древній сводъ (сдѣлано это, надо полагать, съ цѣлью отеплить помѣщеніе, какъ это зачастую встрѣчается въ древнихъ зданіяхъ). Съ внѣшней стороны зданіе сохранилось весьма хорошо, почти всѣ архитектурныя детали имѣются и если бы явилась мысль привести зданіе въ прежній видъ, то это не вызвало бы, мнѣ думается, особыхъ затрудненій.

Но прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе на существованіе трещинъ, направ-

леніе которыхъ позволяетъ, по моему мнѣнію, предполагать, что онѣ явились вслѣдствіе осадки средней, болѣе массивной части церкви. Впрочемъ, когда трещины появились и происходитъ ли дальнѣйшее раскрытіе швовъ,—объ этомъ монахи ничего не знаютъ, а, между тѣмъ, безъ надлежащаго ремонта трещины эти могутъ угрожать цѣлости самаго зданія.

Интересъ къ этому памятнику старины удваивается еще тѣмъ, что къ нему примыкаютъ, составляя, повидимому, съ ней одно цѣлое, покои игумена, каменные двухъэтажные; нижній этажъ подъ сводами, а верхній покрытъ деревяннымъ потолкомъ, но надъ послѣднимъ сохранился древній сводъ, опирающійся на центральный столбъ, что даетъ обычную форму крестовой палаты. Лѣстница, ведущая во второй этажъ, наружная и состоитъ изъ 2-хъ встрѣчныхъ маршей и хотя сдѣлана недавно, но, повидимому, занимаетъ мѣсто древней.

Во всякомъ случаѣ путемъ обмѣровъ и болѣе подробнаго изслѣдованія легко возстановить картину этихъ любопытныхъ памятниковъ старины.

Наконецъ, въ самомъ городѣ Угличѣ заслуживаетъ вниманія каменный одноэтажный домъ, расположенный на берегу Волги; онъ составляетъ собственность города и въ настоящее время подвалы заняты складами пива; этотъ домикъ относится несомнѣнно къ XVII вѣку, о чемъ свидѣтельствуютъ типичныя детали кирпичной обработки небольшихъ оконъ; внутри видны въ одной половинѣ дома широкіе своды; другая же половина дома, обращенная къ Волгѣ, утратила своды и окна ея передѣланы.

Архитекторъ *Н. Курдюковъ.*

17 іюля 1909 г.

№ 628. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

29 іюля 1909 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: З. И. Ивановъ, А. М. Гуржіенко, Ѳ. Ѳ. Горностаевъ, И. В. Рыльскій, Д. П. Суховъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 23 сего іюля за № 9219 о томъ, что причтъ, староста и представители отъ прихожанъ Николомокринской церкви просятъ разрѣшить имъ исправить на храмѣ проржавѣвшую крышу, полинявшую и облупившуюся на ней краску, отпавшую и отвалившуюся во многихъ мѣстахъ штукатурку. Означенная церковь построена когда и кѣмъ первоначально неизвѣстно, но упоминанія о ней начинаются со второй половины XIV вѣка. Въ 1802 году снова перестроена. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Работы разрѣшить.

2. Доложено отношеніе Московскаго Дворцоваго Управленія отъ 23 сего іюля за № 2645, изъ котораго видно, что Н. Н. Ушакову разрѣшено производить снимки съ внѣшней стороны кремлевскихъ памятниковъ, что же касается снимковъ съ внутренней стороны Успенскаго собора, то разрѣшеніе таковыхъ зависитъ отъ епархіальнаго вѣдомства.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 21 сего іюля за № 9161 о томъ, что московскій Благовѣщенскій соборъ находится въ вѣдѣніи протопресвитера придворнаго духовенства.

Постановлено: Обратиться за разрѣшеніемъ для Н. Н. Ушакова фотографировать внутренность Благовѣщенскаго собора къ благочинному кремлевскихъ дворцовыхъ соборовъ и церквей, а по Успенскому собору—въ Синодальную Контору.

4. Доложено отношеніе московскаго артиллерійскаго склада отъ 20 сего іюля за № 15331, изъ котораго видно, что разрѣшено для Общества снять фотографіи въ зданіи арсенала, но съ тѣмъ, чтобы фотографъ былъ снабженъ Обществомъ удостовѣреніемъ личности.

Постановлено: Выдать Н. Н. Ушакову удостовѣреніе.

5. Доложено отношеніе московскаго градоначальника отъ 24 сего іюля за № 6033; при отношеніи присланъ проектъ на постройку металлическихъ воротъ и пристройку къ паперти при Фроло-Лаврской, у Мясницкихъ воротъ, церкви.

Постановлено: Въ виду археологическаго и художественнаго интереса, представляемаго памятникомъ, сообщить, что Общество не можетъ дать своего согласія на просимыя работы.

6. Доложено письмо священника Троицкой, села Фаустова, Бронницкаго уѣзда, церкви, отца Кедрова, отъ 23 сего іюля; при письмѣ присланы фотографіи внѣшняго вида храма.

Постановлено: Сужденіе по существу дѣла отложить до представленія вѣрныхъ плановъ.

7. Доложено о томъ, что члены Комиссіи Н. В. Никитинъ, Д. П. Суховъ, А. М. Гуржіенко и И. П. Машковъ произвели осмотръ фундамента для памятника первопечатника.

Постановлено: Поднять фундаментъ еще на 10 вершковъ и на разстояніи 3-хъ аршинъ сдѣлать гранитный бортъ формы восьмиугольника.

8. И. П. Машковъ доложилъ о полученномъ имъ увѣдомленіи отъ гр. П. С. Уваровой о томъ, что ею послана телеграмма епископу виленскому съ просьбою не разрушать Друйскій соборъ и, если онъ не нуженъ православнымъ, то передать его католикамъ (прот. № 626, п. 4 и 627, п. 3).

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

9. Доложено прошеніе причта и старосты Знаменской, что за Петровскими воротами, церкви, въ которомъ ходатайствуютъ разрѣшить измѣненіе средней части придѣльнаго иконостаса по вновь представленному рисунку художника Пашкова и указывается на то, что замѣняемая часть иконостаса католическаго—характера, не отвѣчающая духу православныхъ церквей.

Постановлено: Назначить вторичный осмотръ 5-го сего августа, въ 1 часъ дня.

№ 629. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

5 августа 1909 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: А. М. Гуржіенко, И. В. Рыльскій, В. А. Поповъ и Д. П. Суховъ.

1. Доложено отношеніе Московскаго Дворцоваго Управленія отъ 3 сего августа за № 2788, слѣдующаго содержанія: „Предполагая произвести нѣкоторыя работы по реставраціи живописи въ Теремномъ дворцѣ, Дворцовое Управленіе проситъ въ непродолжительномъ времени командировать представителей Общества для обсужденія способа исполненія означенныхъ работъ и составленія акта по сему предмету. О днѣ и часѣ прибытія представителей Общества Дворцовое Управленіе проситъ не оставить предварительнымъ увѣдомленіемъ".

Постановлено: Назначить осмотръ въ среду 12 сего августа, въ 12 часовъ дня.

2. Доложено отношеніе московскаго губернатора отъ 31 сего іюля за № 1159 съ просьбою прислать докладъ Московской Городской Управы объ обращеніи части Театральной площади въ строительный кварталъ.

Постановлено: Докладъ Управы возвратить и просить Московскую Городскую Управу прислать Обществу докладъ объ обращеніи части Театральной площади въ строительный кварталъ.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 27 сего іюля за № 9393 о томъ, что Московская Консисторія имѣетъ честь просить оное Общество ускорить отвѣтомъ на отношеніе ея отъ 26 минувшаго іюня за № 8241, по прошенію причта и старосты Спасо-Преображенской, на Пескахъ, на Арбатѣ, церкви, передѣлать духовую печь. Къ сему Консисторія присовокупляетъ, что причтъ означенной церкви объяснилъ, что при передѣлкѣ духовой церковной печи и при постройкѣ изъ кирпича трубы они не сдѣлаютъ никакого отступленія отъ прежняго плана печи и трубы; въ печи будетъ передѣлана только ея внутренность, а труба будетъ сдѣлана вмѣсто деревянной каменная; внутри церкви не будетъ рѣшительно никакихъ работъ.

Постановлено: Разрѣшить.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 29 сего іюля за № 9555; при отношеніи представлена фотографія церкви села Богословскаго, Богородскаго уѣзда (прот. № 623, п. 2).

Постановлено: Просимыя работы разрѣшить.

5. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 27 сего іюля за № 9302, изъ котораго видно, что причтъ и староста церкви села Никольскаго-Колчева, Подольскаго уѣзда, не имѣютъ возможности прислать фотографіи стѣнописи, при чемъ существующую живопись не имѣется въ виду измѣнять, а предполагается написать на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ въ настоящее время ея нѣтъ.

Постановлено: Работы разрѣшить (прот. № 621, п. 2).

6. И. В. Рыльскій представилъ двѣ фотографіи церкви села Тѣшилова, близъ Хотькова, и три фотографіи церкви села Рождествено, Бронницкаго уѣзда.

Постановлено: Благодарить.

№ 630. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

19 августа 1909 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: З. И. Ивановъ, В. В. Шейманъ, В. А. Поповъ, А. М. Гуржіенко, И. В. Рыльскій и Д. П. Суховъ.

1. Читанъ письменный докладъ З. И. Иванова по вопросу о реставраціи собора Троице-Сергіевой Лавры (прот. № 621, п. 14) въ отвѣтъ на отношеніе духовнаго собора Лавры отъ 28 сего мая за № 890.

Постановлено: Отвѣтить согласно заключенія З. И. Иванова, которое и приложить къ протоколу.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 7 сего августа за № 9917 о томъ, что причтъ и староста Воскресенской, въ Кадашевѣ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, просятъ разрѣшить имъ ремонтировать пришедшіе въ ветхость и грозящіе паденіемъ верхніе ярусы колокольни. Означенная церковь построена въ 1695 году, кѣмъ, достовѣрно неизвѣстно, а по преданію, якобы, гостями Добрыниными. Зданіемъ каменная, двухъэтажная, съ таковою же колокольнею.

По тому же дѣлу доложено отношеніе московскаго градоначальника отъ 10 сего августа за № 6568, при отношеніи этомъ представленъ проектъ инженера Подчиненаго на укрѣпленіе верхней части колокольни съ помощью металлической конструкціи, предполагаемой внутри шатра.

Членомъ Комиссіи Д. П. Суховымъ 19 сего августа въ 12 ч. дня былъ произведенъ осмотръ, при чемъ оказалось, что стѣны, столбы и своды теплой и холодной церкви не имѣютъ трещинъ, за исключеніемъ мѣстъ пристройки крылецъ, которыя пристроены къ старой кладкѣ. Верхній этажъ внутри имѣетъ крѣпкія стѣны, а также и своды, за исключеніемъ его верхней части, которая отъ сырости обопрѣла. Ярусъ, гдѣ находятся колокола, имѣетъ ветхіе столбы съ обопрѣвшимъ кирпичемъ, а своды—крѣпкіе; необходимо исправить также наружныя части. Въ слѣдующемъ ярусѣ кладка ниже оконъ обопрѣла, кирпичъ вывѣтрился и требуетъ исправленія, какъ стѣнъ, такъ и карнизовъ. Шатеръ довольно ветхій и ремонтъ его необходимъ.

Постановлено: Сообщить Консисторіи и градоначальнику, что предполагаемыя по проекту работы измѣняютъ внутренній видъ колокольни и уничтожаютъ открытую часть галлереи, а потому разрѣшены быть не могутъ. Наблюденіе за работами со стороны Общества поручить А. М. Гуржіенко.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 3 сего августа за № 9661 о томъ, что причтъ и староста Покровской, села Медвѣдкова, церкви, Московскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ возобновить пришедшіе въ полинялый видъ стѣны храма, протекающій во многихъ мѣстахъ куполъ и попортившуюся на иконостасѣ позолоту. Означенная церковь когда и кѣмъ построена—подлинно неизвѣстно, по преданію же,—княземъ Пожарскимъ. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Разрѣшить, не измѣняя древнихъ частей. О началѣ работъ увѣдомить Общество; наблюденіе поручить И. В. Рыльскому.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 31 сего іюля за

№ 9690 о томъ, что причтъ и староста Московской Благовѣщенской, на Житномъ Дворѣ, въ Кремлѣ, церкви, просятъ разрѣшить имъ произвести по ихъ церкви кровельныя и малярныя работы. Означенная церковь построена въ 1731 году. Зданіемъ каменная. Колокольня устроена въ прилегающей къ ней башнѣ.

Постановлено: Просить З. И. Иванова осмотрѣть и дать заключеніе.

5. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 31 сего іюля за № 9691, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 17 іюня сего года, за № 166, Консисторія имѣетъ честь препроводить три фотографіи съ храма церкви села Лопасни, Серпуховского уѣзда“.

Постановлено: Работы разрѣшить.

6. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 31 сего іюля за № 9746, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія за № 190 Консисторія имѣетъ честь увѣдомить, что причтъ и староста Спасо-Преображенской, на Болвановкѣ, церкви донести, что, согласно волѣ жертвовательницъ Васильевыхъ, они не могутъ отказаться отъ намѣренія сдѣлать въ придѣлахъ иконостасы въ византійскомъ стилѣ по проекту, имѣющему быть одобреннымъ Археологическимъ Обществомъ; старые же иконостасы имѣютъ быть пожертвованы въ бѣдныя церкви для переселенцевъ въ Сибири“.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

7. Доложено отношеніе прокурора Московскаго Святѣйшаго Синода Конторы отъ 12 сего августа за № 2077 о томъ, что Н. Н. Ушакову разрѣшается дѣлать снимки внутри Успенскаго собора.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

8. Доложено объ осмотрѣ теремовъ Кремлевскаго дворца (прот. № 629, п. 1).

Постановлено: Разрѣшить возстановить роспись въ существующемъ видѣ.

9. И. В. Рыльскій прочелъ письменный докладъ о произведенномъ имъ осмотрѣ колокольни при Крестовоздвиженской церкви въ гор. Ивановѣ-Вознесенскѣ, Владимирской губ.

Постановлено: Предложить произвести реставрацію колокольни съ укрѣпленіемъ переходной части отъ квадрата къ восьмиграннику, а также подтвердить ранѣе сдѣланное по сему указаніе Общества.

10. Доложено письмо предсѣдателя Общества гр. П. С. Уваровой, въ которомъ предсѣдатель спрашиваетъ, какимъ образомъ Комиссія могла допустить варварское отношеніе къ исторической Красной площади и дозволить перенести подъ самыя стѣны Кремля какъ грязное торжище, такъ и прокладку трамвая.

Постановлено: Обсужденіе вопроса отложить до слѣдующаго засѣданія.

Къ протоколу № 630, п. 1.

ВЪ ИМПЕРАТОРСКОЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО.

На отношеніе Общества отъ 3 іюня 1909 г. за № 142 по поводу отвѣта духовнаго собора Свято-Троицкія Лавры отъ мая 28 дня сего года за № 890, имѣю честь изложить нижеслѣдующее: Въ отношеніи духовнаго собора въ пунктѣ 1 сказано: „архитекторъ Виноградовъ принялъ на себя обязанность произвести исправленіе поврежденій Успенскаго собора Лавры, согласно акта, составленнаго по сему пред-

мету профессоромъ архитектуры Померанцевымъ и архитекторомъ Полѣщукомъ отъ 12 декабря 1907 года за № 99, копія съ котораго духовнымъ соборомъ препровождена въ Московское Археологическое Общество при отношеніи отъ 28 декабря за № 2085". Означенный актъ былъ извѣстенъ Обществу, но въ виду серьезности работъ въ столь значительномъ для русскаго искусства памятникѣ старины и могущихъ при ремонтѣ быть осложненіяхъ, Общество считало необходимымъ для всесторонняго освѣщенія дѣла и правильности всѣхъ предположенныхъ духовнымъ соборомъ работъ, предложить Духовному Собору образовать Строительную Комиссію, пригласивъ въ оную кромѣ производителя работъ, еще нѣсколькихъ спеціалистовъ съ техническимъ образованіемъ, знающихъ строительное дѣло и опытныхъ въ подобнаго рода работахъ, а также и представителя Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. 2) „Касательно опасенія Общества пожарнаго случая отъ временныхъ желѣзныхъ печей около лѣсовъ и отъ лампъ, въ настоящее время отвѣта не требуетъ, такъ какъ ни печей, ни лампъ тамъ теперъ уже нѣтъ, за минованіемъ въ нихъ надобности". Хорошо, что такъ благополучно окончилось, но могло быть и иначе, и Обществу, имѣя въ виду при росписи вновь парусовъ и арокъ потребность въ искусственномъ освѣщеніи, слѣдуетъ считать необходимымъ предупредить духовный соборъ о своевременномъ принятіи всѣхъ мѣръ предосторожности. 3) „Фотографіи съ частей, подлежащихъ сломкѣ, на которыхъ есть и части сводовъ, прилегающихъ къ аркамъ, сняты и сданы архитекторомъ Виноградовымъ въ Археологическое Общество въ апрѣлѣ мѣсяцѣ с. г., въ чемъ имѣется у него расписка". Совершенно вѣрно, что съ тѣхъ частей, о которыхъ упоминаетъ духовный соборъ, Общество имѣетъ фотографическіе снимки, но вѣдь Общество въ своемъ отношеніи просило духовный соборъ не о присылкѣ второго экземпляра имѣющихся уже фотографій, а о снятіи фотографическихъ снимковъ съ изображеній на всѣхъ стѣнахъ и сводахъ собора. 4) „Иконографическаго указателя росписи Успенскаго собора въ Лаврѣ не имѣется". Обществу, принимая во вниманіе какъ историческое, такъ и археологическое значеніе памятника, слѣдуетъ вновь просить духовный соборъ составить таковой указатель и копію съ него прислать въ Общество, что вмѣстѣ съ фотографіями составитъ цѣнный матеріалъ церковной росписи храма. 5) „Снятая штукатурка съ частями живописи хранится въ Лаврѣ, гдѣ она потребуется для возстановленія стѣнописи". Считаю необходимымъ выразить благодарность духовному собору за бережное храненіе снятыхъ вещей и просить къ росписи подпружныхъ арокъ, парусовъ, сводного кольца, частей сводовъ и средней шейки безъ осмотра Обществомъ не приступать. 6) „Фотографіи, кальки и копіи фресокъ въ краскахъ будутъ доставлены Археологическому Обществу по минованіи въ нихъ надобности по окончаніи реставраціи". Прося фотографіи, кальки и фрески, Общество желало посвятить одно изъ своихъ засѣданій дѣлу о реставраціи Успенскаго собора; въ виду массы разныхъ газетныхъ статей и разговоровъ, а потому вновь проситъ доставить ихъ въ Общество. 1) „Фотографіи съ освобожденныхъ отъ штукатурки частей парусовъ и арокъ Успенскаго Собора имѣются у архитектора Виноградова, снятыя имъ для своей надобности; Археологическое Общество можетъ получить ихъ съ согласія г. Виноградова отъ фотографа Остроумова". Общество не можетъ считать для себя возможнымъ обращаться помимо духовнаго собора, какъ собственника, къ кому-либо изъ частныхъ лицъ, а потому и обратилось къ духовному собору съ просьбою о снятіи фотографій съ частей арокъ и парусовъ по освобожденіи ихъ отъ шкукатурки, о чемъ слѣдуетъ вторично просить духовный соборъ. 2) „Окна

средней главы, выходящія на чердакъ, никакихъ украшеній не имѣютъ". Отвѣтъ этотъ не вполнѣ отвѣчаетъ дѣйствительности, такъ какъ и въ настоящее время верхнія части украшеній въ видѣ валика существуютъ, нижнія же ихъ части, гдѣ задѣланы окна, уже дѣйствительно не имѣются. 3) „Заявленіе Общества относительно техническаго осмотра остальныхъ сводовъ ремонтируемаго храма духовнымъ соборомъ принято къ свѣдѣнію". Предложеніе Общества духовному собору было сдѣлано въ виду массы имѣющихся трещинъ и могущихъ появиться вновь при снятіи кружалъ средней части, а поэтому вторично обратиться къ духовному собору съ просьбой немедленно произвести подробный и тщательный техническій осмотръ и результатъ осмотра сообщить Обществу.

З. Ивановъ.

Къ протоколу № 630, п. 9.

12 іюля 1909 г., по порученію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества осматривалъ колокольню при Крестовоздвиженской церкви въ г. Ивановѣ-Вознесенскѣ, Шуйскаго уѣзда, Владимірской губерніи, предполагаемой, по прошенію причта и старосты, къ сломкѣ. Колокольня высотою 52 аршина, стоитъ отдѣльно отъ храма, но съ трехъ сторонъ застроена: съ двухъ—торговыми помѣщеніями и съ одной—дворовыми постройками церковнаго двора; сама же служитъ сѣнями для второго этажа примыкающей къ ней постройки и каланчею для пожарныхъ, такъ какъ колокола для звона съ нея перенесены въ 1858 г. на новую колокольню. Колокольня во всю высоту, кромѣ очень низкой квадратной части, восьмигранная, сложенная изъ кирпича на фундаментѣ изъ крупныхъ валуновъ, какой глубины—неизвѣстно, такъ какъ на памяти сторожиловъ глубже 3 аршинъ обнаженъ не былъ (трехъ аршинъ глубины былъ подвалъ въ примыкающей лавочкѣ, теперь на два аршина засыпанный). Сходная съ этою колокольня Покровскаго собора въ г. Ивановѣ-Вознесенскѣ и, вѣроятно, почти того же времени постройка, очень прочна (см. „Извѣст. Имп. Арх. Ком." 28 вып., ст. 31). Время постройки неизвѣстно, но, очевидно, она построена одновременно съ Крестовоздвиженскою церковью, послѣ большого пожара села Иванова въ 1775 году 21 августа; этому предположенію не противорѣчитъ и характеръ стиля, а также и то, что въ лѣтописи есть указанія на позолоты главъ, постановку иконостаса, но ничего не говорится о постройкѣ колокольни; найдены барабанъ главки изъ кирпича въ хорошемъ состояніи; шатеръ, сверху въ 1 кирпичъ, къ основанію въ 2 кирпича, съ арками слуховыхъ оконъ въ $^1/_2$ кирпича, сложенъ на растворѣ, перевязи въ углахъ не имѣетъ, сохранился очень хорошо и никакихъ трещинъ въ немъ не замѣчено; арки у звона въ одинъ кирпичъ хорошо сохранились; столбы въ 4 кирпича съ желѣзными сквозными скрѣпами очень надежны, хотя у двухъ столбовъ отъ скрѣпъ отодрало щеки; а также въ одномъ пролетѣ растесаны бока для прохода колокола, но и то и другое на прочность вліять не могутъ. Послѣ столбовъ, приблизительно, до половины высоты восьмигранника, толщина стѣны въ 4 кирпича и здѣсь никакихъ трещинъ нѣтъ и кирпичъ прекрасно сохранился. Ниже толщина стѣны идетъ въ $4^1/_2$ кирпича и почти съ обрѣза начинается трещина по углу, сначала еле замѣтная и поверхностная, утолщается къ низу до толщины пальца и становится сквозною. Къ переходу изъ восьмигранника въ квадратъ, который былъ перекрытъ сомкнутымъ сводомъ въ 1 кирпичъ, теперь выломаннымъ и укрѣпленнымъ связями 4×2 дюйма, теперь

вырѣзанными, появляются въ разныхъ мѣстахъ трещины, отслоенія кладки, кирпичъ отсырѣвшій и мѣстами вытрушевшійся; въ квадратной части одинъ наружный уголъ отошелъ; состояніе же другихъ, закрытыхъ постройками, не удалось прослѣдить.

Принимая во вниманіе, что кирпичъ и кладка вездѣ очень хороши, колокольня не старая, фундаментъ, очевидно, на надежномъ основаніи и проченъ самъ по себѣ, такъ какъ никакихъ отклоненій высокой колокольни не замѣчается и характеръ трещинъ указываетъ, что основаніе въ ихъ появленіи не играетъ никакой роли, можно полагать единственною причиною, ведущей памятникъ къ разрушенію,—въ выломкѣ свода, игравшаго роль парусовъ, и въ вырѣзкѣ связей, что лишило отвѣтственнную часть постройки устойчивости, а перегрузка отъ этого нѣкоторыхъ частей —и прочности. Никакихъ мѣръ къ сохраненію и предупрежденію дальнѣйшаго разрушенія не примѣнялось. Безъ принятія надлежащихъ мѣръ трещины должны увеличиваться, нижняя часть разсѣдаться и въ недалекомъ будущемъ можетъ привести къ разрушенію памятника, какими г. Иваново-Вознесенскъ не богатъ. Такъ какъ фундаментъ вполнѣ надеженъ, весь верхъ до квадрата — тоже, ясно, что памятникъ преждевременно считать потеряннымъ, а необходимо укрѣпить капитальною работою переходную отъ восьмигранника къ квадрату часть и квадратъ, при чемъ для памятника не будетъ ущерба, если укрѣпленіе будетъ осуществлено съ закладкою понутру квадрата въ восьмигранникъ. По богатству прихода и тому, что памятниковъ русскаго зодчества въ г. Ивановѣ-Вознесенскѣ очень мало, можно надѣяться, что средства найдутся.

Кромѣ необходимаго укрѣпленія квадрата, желательно проложить связи, расшить трещины, укрѣпить карнизные кирпичи у перилъ звона и задѣлать тамъ же растеску и отслоеніе столбовъ.

Изъ лѣтописи о Крестовоздвиженскомъ храмѣ находимъ: на основаніи хранящихся антиминса и креста, придѣлъ въ честь евангелиста Іоанна Богослова оконченъ постройкою въ 1790 году и антиминсъ данъ преосвященнымъ Викторомъ, епископомъ владимірскимъ и суздальскимъ, 27 мая, 1795 г. По преданію храмъ этого имени съ придѣломъ ранѣе былъ деревяннымъ, сгорѣлъ въ 1699 г., выстроенъ новый деревянный въ 1723 г. 27 іюня, въ 1775 г. 21 августа, во время большого пожара, сгорѣлъ и лишь въ 1781 г. заложенъ новый, каменный и понынѣ существующій, — строенъ крестьяниномъ Большихъ Солей, Костромской губ., Воротиловымъ; сначала поставленъ съ одной средней главою, а уже въ 1801 г. значатся двѣ главы вызолочены, въ 1857 г. вновь золочены. Длина храма 47 арш., ширина 15 арш., въ трапезѣ 27 арш. Главъ 8. Изъ нихъ 5 на главномъ храмѣ, 2 — надъ трапезною и 1 — надъ папертью.

Въ главномъ храмѣ придѣла Воздвиженія Честного Животворящаго Креста Господня, въ трапезѣ два придѣла: чудотворца Николая направо, и апостола евангелиста Іоанна Богослова, налѣво. Иконы во всѣхъ трехъ придѣлахъ украшены въ XIX вѣкѣ сребропозлащенными ризами обронной работы. Своды въ 1834 г. росписаны водяными красками крестьяниномъ села Тейкова, Шуйскаго уѣзда, Ефимомъ Алексѣевымъ Медвѣдевымъ, за 13 тысячъ ассигнаціями. Въ 1852 г. 1 октября, благословеніемъ преосвященнаго Іустина, заложенъ Христорождественскій храмъ на средства купца 1-ой гильди Ивана Александровича Бабурина, по проекту губернскаго архитектора Рейма, съ придѣлами: средняго—Рождества Христова, справа—иконы Ѳедоровской Божіей Матери, слѣва—св. Богопріимца Симеона и Анны пророчицы. Освя-

щалъ храмъ преосвященный Ѳеофанъ въ 1864 г. въ іюнѣ. 21 мая 1852 г. заложена новая каменная колокольня и окончена въ 1858 г.

При храмѣ отдѣльно—часовня Ѳедоровской Божіей Матери.

Изъ иконъ заслуживаютъ особаго вниманія: 1) Ѳедоровской Божіей Матери, не реставрирована; 2) Скорбящей Божіей Матери; 3) походная икона Казанской Божіей Матери, складень. Кіотъ обтянутъ кожею. Вѣроятно, она принесена княземъ Черкасскимъ послѣ Казанскаго похода и подарена въ вотчину. Подлинность иконы оспаривается между Крестовоздвиженскою церковью и Покровскимъ соборомъ, также хранящимъ у себя икону Казанской Божіей Матери, жалованную кн. Черкасскимъ („Изв. Имп. Арх. Ком.", вып. 28, ст. 32); 4) икона Іоанна Воина, барельфная, на камнѣ; 5) чудотворца Николая. По преданію, чудотворный образъ; 6) Животворящій Крестъ, деревянный, вдѣланъ въ кіотъ, толщиною до 6 вершковъ; 7) обращаетъ вниманіе оригинальностью изображеніе въ придѣлѣ Николая Чудотворца разбойника Раха, а въ иконостасѣ главнаго придѣла—св. Георгія безъ коня. Недавно реставрацію всѣхъ иконъ производилъ Сафоновъ.

Изъ книгъ при церкви:

1) Евангеліе печатное въ листъ Ал. б. 1759 г.

2) Евангеліе печатное въ листъ Ал. б. 1748 г.

3) Евангеліе въ обыкновенный листъ 1688 г.

4) Евангеліе въ поллиста, дата неизвѣстна.

И. Рыльскій.

№ 631. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

26 августа 1909 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Н. В. Никитинъ, В. К. Трутовскій, Д. П. Суховъ, В. А. Поповъ, А. М. Гуржіенко, В. В. Шейманъ, З. И. Ивановъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. З. И. Ивановъ доложилъ объ осмотрѣ соборнаго храма Спасо-Андроніевскаго монастыря и такъ какъ храмъ этотъ недавней постройки, то полагалъ бы возможнымъ разрѣшить позолоту главъ съ крестами и шарами съ постановкою вновь звѣздъ.

Постановлено: Разрѣшить.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 18 сего августа за № 10429, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія онаго Общества за № 199, Консисторія имѣетъ честь препроводить фотографію внѣшняго вида храма села Клобукова, Богородскаго уѣзда".

Постановлено: Разрѣшить съ тѣмъ, чтобы дымовую трубу перенести къ южной или сѣверной стѣнѣ трапезной.

3. Доложено отношеніе Московскаго Губернскаго Правленія отъ 20 сего августа за № 1302, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ проектъ на двухъ листахъ на устройство духового отопленія въ храмѣ с. Мытищъ, Московскаго уѣзда, Строительное Отдѣленіе проситъ дать съ возвращеніемъ приложенія заключеніе о возможности предполагаемыхъ работъ".

Постановлено: Разрѣшить.

4. Доложено отношеніе Московской Городской Управы отъ 19 сего августа за № 34069; при отношеніи представленъ докладъ Московской Городской Управы за № 271 объ измѣненіи плана регулированія Театральной площади.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

5. Доложено заявленіе священника села Горчично, Подольскаго уѣзда, отца Шанявскаго, слѣдующаго содержанія: „Село Горчично—очень древнее поселеніе. По историческимъ документамъ, существованіе с. Горчично извѣстно съ XV вѣка. Это село расположено въ 5-ти верстахъ отъ м. Дунавецъ и на смежныхъ горчичнскихъ и дунавецкихъ поляхъ происходили съ XV вѣка, какъ извѣстно изъ историческихъ документовъ, безпрерывныя международныя битвы. Можно даже предположить, что Горчично было нѣкогда центромъ частыхъ битвъ. Въ доказательство чего въ самомъ центрѣ села и кругомъ его находится много земляныхъ валовъ съ погребами, рѣдкихъ по своему внѣшнему виду. Вблизи этихъ валовъ нынѣ мѣстные жители находятъ много серебряныхъ и мѣдныхъ монетъ первой половины XVI вѣка (монеты 1446 г., 1518 г.). Очевидно, что существованіе этихъ валовъ очень древнее. Народное преданіе тоже относитъ эти валы къ глубокой старинѣ и мѣстное поселеніе относится къ нимъ съ глубокимъ уваженіемъ. Центральные же валы (находящіеся въ самомъ центрѣ села), смежные съ оградою приходской церкви, пользуются наибольшимъ уваженіемъ въ народѣ и ежегодно на праздникъ Пасхи на нихъ собирается все населеніе. Эти центральные валы имѣютъ форму квадрата (40 квадратныхъ саженей) и извѣстны подъ названіемъ „Майданъ“. Тоже названіе получилъ и ближайшій источникъ. Возлѣ этихъ валовъ („Майданъ“) находятъ много человѣческихъ костей. Валы эти („Майданъ“), имѣющіе цѣну для археологіи, по капризу и невѣжеству двухъ—трехъ крестьянъ, въ скоромъ времени будутъ нами разрушены. Подольская администрація не освѣдомлена о существованіи въ с. Горчично такого памятника и о желаніи нѣсколькихъ крестьянъ уничтожить его. Такимъ образомъ, археологическій памятникъ будетъ уничтоженъ и погибнутъ для археологіи предметы сѣдой старины, какіе тамъ зарыты. Покорнѣйше прошу Общество воспрепятствовать разрушенію памятника“.

Постановлено: Написать исправнику о томъ, чтобы не допускать производство раскопокъ безъ предварительнаго сношенія по сему съ Обществомъ.

6. И. В. Рыльскій прочелъ письменный докладъ о произведенномъ имъ осмотрѣ церкви села Васильевскаго, Юрьевскаго уѣзда, Владимірской губ.

Постановлено: Сообщить церковному старостѣ, что по вопросу о замѣнѣ иконостаса новымъ Общество остается при ранѣе уже высказанномъ мнѣніи, что же касается того, что новый иконостасъ уже заказанъ, то Общество можетъ только выразить сожалѣніе, что таковой заказъ сдѣланъ до полученія надлежащаго разрѣшенія. Докладъ приложить къ протоколу.

7. И. В. Рыльскій доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ фресокъ Успенскаго женскаго монастыря въ гор. Владимірѣ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію; докладъ приложить къ протоколу.

8. Доложена докладная записка инженеръ-механика Н. В. Подчиненнова, слѣдующаго содержанія: „Въ представленномъ мною проектѣ укрѣпленія шатроваго покрытія колокольни московской, Воскресенія Христова, что въ Кадашахъ, церкви, при детальной разработкѣ проекта выяснилась возможность сохранить въ полной неприкосновенности внѣшній видъ декоративнаго балкончика, на которомъ предполагалось помѣстить внѣшнее опорное кольцо желѣзной конструкціи, которое по но-

вому варіанту все будетъ задѣлано въ кладку безъ всякихъ выступающихъ наружу частей. Кромѣ того, выяснилась возможность замѣны анкерныхъ болтовъ и задѣлываемыхъ снаружи въ кладку тавриковъ цементнымъ соединеніемъ помѣщающейся внутри шатра желѣзной конструкціи съ кладкой шатра съ внутренней стороны. Въ случаѣ надобности дополнительный къ представленному чертежъ мною будетъ представленъ по требованію".

Постановлено: Остаться при прежнемъ мнѣніи и увѣдомить священника, что Общество считаетъ цѣлесообразнымъ ремонтировать колокольню съ сохраненіемъ ея характера и необходимымъ временнымъ укрѣпленіемъ шатра особой деревянной конструкціей.

9. Доложено письмо г. Астапова на имя предсѣдателя Общества, въ которомъ обращается вниманіе Общества на то, что вблизи памятника первопечатнику частные дома выше китайгородскихъ стѣнъ, заняты всевозможными вывѣсками, которыя будутъ портить видъ на памятникъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

10. Обсуждался вопросъ о необходимости ремонтировать „Теремокъ" надъ воротами въ Крутицкія казармы.

Постановлено: Обратиться въ Московскую Городскую Управу съ просьбою ремонтировать указанный древній памятникъ и въ случаѣ ремонта увѣдомить о томъ Общество.

11. З. И. Ивановъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ церкви Благовѣщенія на Житномъ Дворѣ, при чемъ высказался за необходимость просимаго ремонта и, кромѣ того, предложить замѣнить желѣзо черепицею на башнѣ, примыкающей къ церкви (прот. № 630, п. 4).

Постановлено: Увѣдомить, согласно доклада.

12. Доложено о томъ, что И. В. Рыльскій, пріѣхавъ въ Знаменскую, за Петровскими воротами, церковь, для осмотра иконостаса, нашелъ его въ полуразобранномъ видѣ и судить о немъ уже не представлялось возможнымъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

13. Обсуждался вопросъ о прокладкѣ электрическаго трамвая по Красной площади (прот. № 630, п. 10).

Постановлено: Написать въ Московскую Городскую Управу слѣдующее: Въ настоящее время московская Красная площадь прорѣзана въ разныхъ направленіяхъ линіями электрическаго трамвая со столбами и проводами при нихъ, такимъ, образомъ, что видъ на монументъ Минину и Пожарскому, соборъ Василія Блаженнаго, Спасскую башню и Кремль прорѣзываютъ кривыми линіями проводовъ и загораживаются столбами. Императорское Московское Археологическое Общество проситъ сообщить,—кто разрѣшилъ Управѣ такое вопіющее искаженіе выдающагося памятника Москвы и всего русскаго народа, какимъ является Красная площадь съ окружающими ее зданіями и находящимся на ней памятникомъ Минину и Пожарскому. По мнѣнію Общества, Московская Городская Управа обязана была отнестись къ вопросу о видоизмѣненіи Красной площади съ особою осторожностью и вниманіемъ и не имѣла права портить единственнный такого рода на Руси памятникъ отечественой исторіи, отличавшійся особой величественностью и красотой".

Къ протоколу № 631, п. 6.

11 іюля 1909 г., по порученію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, мною осмотрѣнъ иконостасъ въ церкви села Васильевскаго, Владимірской губерніи, Юрьевскаго уѣзда, а по епархіи—Покровскаго, предполагаемый, по прошенію причта и прихожанъ, къ замѣнѣ новымъ. Иконостасъ поставленъ на средства г-жи Митковой, при епископѣ владимірскомъ и суздальскомъ Іустинѣ, въ 1854 году, деревянный, покрашенъ бѣлою масляною краскою, съ позолотою филенокъ и рѣзьбы; простой и спокойный по композиціи, достаточно пропорціональный, онъ заслуживаетъ вниманія, главнымъ образомъ, смѣлою сочною рѣзьбою орнаментовъ, очевидно, принадлежащей рукѣ хорошаго мастера и особенно въ царскихъ вратахъ, составленныхъ изъ густыхъ завитковъ аканфа. Дерево иконостаса сохранилось достаточно хорошо, лишь кое-гдѣ растрескалось; орнаменты и филенки во многихъ мѣстахъ и особенно въ нижнемъ ярусѣ откололись и сбиты. Царскія врата обветшали и внизу нѣсколько завитковъ выкололись и затеряны; краска и позолота мѣстами стерта. Въ общемъ состояніе иконостаса таково, что съ небольшою, сравнительно, починкою, заполненіемъ недостающей рѣзьбы — онъ могъ бы просуществовать еще долго. Но такъ какъ здѣсь же въ храмѣ уже находится заготовленный на его мѣсто новый иконостасъ, трудно расчитывать на ремонтъ и поддержку существующаго. Иконы иконостаса въ мѣдныхъ посеребреныхъ ризахъ, не древнія и по письму мало интересны. И вообще въ храмѣ иконъ древнихъ, или особо интересныхъ по письму, не замѣчено.

Самый храмъ, въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы съ придѣломъ во имя Архистратига Михаила,—каменный, построенъ на средства коллежскаго совѣтника и кавалера Михаила Васильевича Миткова и освященъ въ 1793 г., на что указываетъ хранящееся при церкви разрѣшеніе на постройку отъ епископа владимірскаго и суздальскаго, преосвященнаго Виктора, данное 25 іюня 1792 г., и старый антиминсъ, данный имъ же въ 1793 г. Здѣсь же значится, что новая каменная церковь замѣнила старую деревянную, уже существовавшую до 1723 г., на что есть указаніе въ надписи на деревянномъ восьмиконечномъ крестѣ, хранящемся при церкви.

„ . . . . . Спаси на . . . . . Христа въ храмѣ Пресв . . . . . влдцы нашея Богородицы и приснодѣвы Маріи чес . . . . . аго ея Покрова. При державѣ благочестивѣйшаго Государя, Нашего Петра Великаго Императора, самодержца всероссійскаго при святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ мѣжъ архіерейства въ лѣто отъ сотворенія міра ҂зсла҃ отъ рождества-же по плоти Богослова ҂аѱкт индикта а҃ мц҃а Октября въ а҃ день на память святаго Апостола Ананіи Юрьевскомъ протопопомъ Феодоромъ“.

По записямъ есть указанія, что въ 1829 г. отдано рѣзчику за иконописную работу 125 руб., но это, вѣроятно, относится къ замѣненному новымъ, кіоты отъ котораго стоятъ и сейчасъ въ храмѣ, и по другой записи въ 1854 г., за работу 150 руб.

Изъ хранящихся при храмѣ предметовъ церковнаго служенія и книгъ имѣются: ковчегъ и дароносица 1789 г., потиръ 1774 г., лжица 1774 г., блюдечко 1793 г., дискосъ и звѣздица 1759 г., антиминсъ на бѣломъ атласѣ, освященный преосвященнымъ Викторомъ въ 1793 г., тріодь цвѣтная, изд. 1714 г.; книга о молебныхъ пѣніяхъ, изд. 1743 г.; Апостолъ, изд. 1751 г.; собраніе разныхъ поученій на дни воскресные

и праздничные, изд. 1779 г.; 5 и 12 книгъ Миней, изд. 1778—1779 гг., 2 Евангелія большого формата 1786 г. и средняго, изд. 1722 г.

Въ 1901 году на средства товарищества завода А. Кольчугиныхъ пристроенъ новый придѣлъ, а колокольня надложена въ 1907 году.

И. Рыльскій.

Къ протоколу № 631, п. 7.

14 іюля 1909 г., по порученію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, осматривалъ фресковую живопись Успенскаго собора Княгинина Успенскаго женскаго монастыря въ гор. Владимірѣ. Соборъ заложенъ 15 іюля 1200 г. и освященъ 9 сентября 1202 г. епископомъ ростовскимъ Іоанномъ, при великомъ князѣ Всеволодѣ. Первоначально соборъ былъ съ однимъ придѣломъ во имя Успенія Пресвятыя Богородицы; позднѣе пристроенъ придѣлъ во имя Благовѣщенія и въ XVII вѣкѣ второй придѣлъ во имя Рождества Христова. Храмъ неоднократно подвергался, частичному разрушенію отъ погромовъ татаръ, но въ XVII вѣкѣ онъ возстанавливается и особенно много потрудился надъ его украшеніемъ патріархъ Іосифъ. При немъ, и на его келейныя средства, главный храмъ, какъ значится въ описи 1665 г., „въ той же церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, и въ алтарѣ, писано вновь стѣннымъ письмомъ, краски и золотомъ“, украшенъ фресковою живописью, писанной по штукатуркѣ, укрѣпленной на кованыхъ гвоздяхъ, съ широкими 1—1$^3/_4$ дюйма, шляпками. Судьба фресокъ до 1855 г. неизвѣстна, а въ этотъ годъ пожаромъ былъ уничтоженъ почти весь монастырь, а изъ церковныхъ зданій особенно пострадалъ Успенскій храмъ. Послѣ этого пожара монастырь и церковныя зданія понемногу исправляются, хотя еще въ 1859 г. академикъ Солнцевъ, по осмотрѣ владимірскихъ церквей, представлялъ соображенія въ Министерство Императорскаго Двора о ихъ ремонтѣ и въ томъ числѣ исчисленъ расходъ по поновленію живописи Успенскаго храма въ 6590 руб., но смѣта еще не была утверждена (см. 26 вып., ст. 74 „Извѣстій Императ. Арх. Ком.“). Но въ 1864 г. храмъ связанъ желѣзомъ, трещины задѣланы, а въ 1866 г. отвалившаяся мѣстами шкукатурка исправлена, живопись на стѣнахъ промыта и надписана; въ 1874—76 г. поновлена живопись и въ алтаряхъ.

Видъ въ настоящее время такой: стѣны въ храмѣ и алтаряхъ сплошь покрыты живописными украшеніями, писанными въ легкихъ, свѣтлыхъ тонахъ, съ полнымъ отсутствіемъ золота. Рисунокъ достаточно хорошій, пропорціи человѣческихъ фигуръ удлиненныя; руки, ноги и головы небольшія. Орнамента почти нѣтъ; исключеніе составляютъ фризы капителей столбовъ и наличники дверей. Всѣ стѣны разбиты на картины, отдѣляясь другъ отъ друга узкими коричневыми полосами съ бѣлыми ободками; на пилонахъ, по аркамъ и въ барабанѣ изображенія святыхъ и преподобныхъ. Западная стѣна занята изображеніемъ Страшнаго Суда. Преобладающія краски: желтая, свѣтлой охры, зеленая — тоже свѣтлая, почти оливковая, свѣтло-голубая и коричневая. Нимбы и фонъ большинства картинъ—желтые. Апостолы на пилонахъ на синемъ фонѣ, а въ фрескѣ рая въ Страшномъ Судѣ и нѣкоторыхъ картинъ на сѣверной и южной стѣнахъ—фоны бѣлые. Трещинъ много, особенно по сводамъ и наверху, у стѣнъ, но почти всѣ волосяныя, неугрожающаго характера, нигдѣ еще не осыпаются и, по словамъ монахини, существуютъ въ такомъ видѣ давно. Отъ гвоздей

отстала штукатурка, кое-гдѣ внизу, но такихъ мѣстъ очень мало. За очень высокимъ, но мало интереснымъ иконостасомъ, по пилонамъ, также живопись. Панель и первый ярусъ святителей въ алтаряхъ исполнены масляными красками позднѣйшаго и неискуснаго письма. Во многихъ мѣстахъ замѣтны прежнія затирки трещинъ и поправки, исполненныя не очень искусно, но въ тонѣ. Низа стѣнъ замѣтно исправлялись чаще и менѣе удачно; такъ, на сѣверной стѣнѣ, сверхъ фресокъ, легко отстаетъ тонкій наметъ новаго грунта и по немъ письмо совсѣмъ несходныхъ тоновъ; также очевидно, что въ широкомъ горизонтальномъ поясѣ, отдѣляющемъ панель отъ картинъ, существововалъ орнаментъ, какъ въ ростовскихъ и ярославскихъ церквахъ.

По крайней мѣрѣ, подъ сѣрою краскою, мнѣ удалось найти второй слой—желтый и кое-гдѣ по немъ слѣды темнокоричневаго. Это какъ разъ характерные тона для орнаментовъ въ этой части и въ тѣхъ же тонахъ орнаменты на фризахъ капителей столбовъ. Были ли полотенца на панели, не удалось выяснить, такъ какъ панель по всему храму отдѣлана деревомъ, а снять его гдѣ-либо, для изслѣдованія, я не нашелъ удобнымъ; мотивъ полотенца не чуждъ росписи, такъ какъ пилонъ, со стороны алтаря, таковой имѣется. Живопись покрыта легкимъ налетомъ пыли потому, какъ мнѣ объяснили монахини, что онѣ, боясь испортить, прочищаютъ стѣны лишь разъ въ годъ. На основаніи вышеизложеннаго нахожу, что фрески, въ настоящемъ ихъ видѣ, настолько цѣльны и хороши своимъ непромытымъ и неподновленнымъ видомъ, не вызываютъ никакого опасенія за ихъ существованіе въ ближайшемъ будущемъ, не нуждаются потому въ ремонтѣ и хотя можно было бы, очистивъ слой у нижняго пояса, возобновить фресковую живопись въ алтаряхъ, но пока нѣтъ необходимости въ общемъ ремонтѣ,—лучше не искушать реставраторовъ.

(Отношеніемъ отъ Имп. Академіи Худож. 5 іюня 1906 г. Императорскому Московскому Археологическому Обществу, извѣщается, что учениками Высшаго Художественнаго Училища обмѣрены въ числѣ нѣкоторыхъ соборовъ гор. Владиміра и Успенскій Княгинина монастыря (см. „Древности И. М. А. О.“, томъ II, ст. 51).

Изъ свѣдѣній объ Успенскомъ храмѣ Княгинина монастыря: въ 1206 г. погребена первая супруга Всеволода — инокиня Марфа, нѣсколько позднѣе вторая — Анна. Обѣ находятся въ алтарѣ Благовѣщенскаго придѣла. При замѣнѣ каменнаго пола на деревянный въ Благовѣщенскомъ придѣлѣ были открыты шесть сводовъ съ гробами; изслѣдованіе произведено не было; также за придѣлами храма, сѣвернѣе Благовѣщенскаго придѣла, при рытьѣ могилы для игуменьи Макаріи, открыли каменный гробъ съ слѣдами надписи, — изслѣдованіе также произведено не было. Въ Христорождественскомъ придѣлѣ, около праваго клироса, погребены жена Александра Невскаго, великая кн. Александра, и дочь его, Евгенія. Въ томъ же придѣлѣ, въ нишѣ лѣвой стѣны—жена Александра Невскаго—Васса. По лѣтописямъ извѣстно погребеніе въ 1201 г. Елены, жены Ярослава Владимировича, и дочь Всеволода—Елена, но мѣсто неизвѣстно. Въ 1231 г. перенесены въ храмъ мощи мученика Аврамія Болгарскаго. Въ 1763 г. покрытъ Успенскій храмъ и придѣлы новымъ тесомъ, а главы—осиновой чешуей; въ 1764 г. сдѣланъ новый иконостасъ (вмѣсто устроеннаго патр. Іосифомъ); въ 1781 г. наложенъ осмерикъ и новая глава изъ жести; въ 1782 г. покрыты крыши желѣзомъ; въ 1784 г. дозволено расширить окна въ алтарѣ и пробить новыя; въ 1786 г. покрыты желѣзомъ придѣлы и ихъ алтари; въ 1792 г. разобрана до перваго яруса Іосифовская колокольня и устроена каменная палатка въ юго-западномъ углу храма; въ 1797 г. кровли и главы окрашены ярью; въ 1798 г. устроено папертное крыльцо; въ 1891 г.

разрѣшено позолотить иконостасъ; въ 1821 г. разрѣшено продать ветхіе образа изъ Іосифовскаго иконостаса; въ 1823 г. разобрана старая и устроена новая паперть; въ 1837 г. настланъ каменный полъ въ алтарѣ; въ 1845 г. разрѣшено вокругъ алтарей поддѣлать цоколь, съ подведеніемъ контрофорсовъ и обложить лещадью изъ бѣлаго камня; въ 1855 г. былъ пожаръ, сильно испортившій храмъ и, вѣроятно, тогда же образовались впервые трещины; въ 1864 г. разрѣшено задѣлать трещины и связать желѣзомъ, а также перекрыть крышу тесомъ; въ 1865 г. разрѣшено чугунный полъ замѣнить деревяннымъ, и въ томъ же году устроены новыя царскія врата въ Благовѣщенскомъ придѣлѣ; въ 1866 г. разрѣшено живопись промыть и поправить; въ 1867 г.—сводъ надъ ризницею и пробиты въ ней окна; въ 1869 г. вызолочены иконостасы въ папертяхъ; въ 1872 г. перемѣненъ деревянный полъ; въ 1874—76 гг. иконостасъ покрашенъ бѣлою краскою съ прибавленіемъ украшеній и рѣзьбы, а также поновлена алтарная живопись; въ 1885 г. каменный полъ въ алтарѣ и храмѣ замѣненъ деревяннымъ; въ 1890 г.—въ алтарѣ деревянный полъ; въ 1894 г.—деревянный полъ въ Благовѣщенскомъ придѣлѣ; въ 1895 г.—новый иконостасъ въ Благовѣщенскомъ придѣлѣ; въ 1899 г.—въ Христорождественскомъ придѣлѣ полъ изъ плитокъ.

Изъ святыхъ иконъ, утвари и книгъ особаго вниманія заслуживаютъ:

1) Икона Успенія Божіей Матери, 2) Владимірской Божіей Матери; обѣ—прикладъ патріарха Іосифа; находятся въ иконостасѣ, 3) Іерусалимской Б. М., почитается чудотворной, 4) шитая золотомъ и шелкомъ Владимірская Б. М., прикладъ патріарха Іосифа, 5) шитая, святителя и чудотворца Николая, была по описи 1777 г. хоругвью, 6) двѣ плащаницы, шитыя шелками, упоминаются въ описи 1763 г., особенно красива плащаница Успенія Божіей Матери, 7) крестъ съ мощами, серебрено-вызолоченный, обнизанный жемчугомъ, съ надписью 1650 г., 8) водосвятная серебряная чаша 1645 г., 9) блюдо Іосифа, позолоченное, 10) кадило позолоченное 1693 г., 11) ковчегъ серебряный, находится въ описи 1763 г. Изъ книгъ: 1) Патерикъ Печерскій начала XVII вѣка, принадлежавшій Бутурлинымъ, 2) требникъ Петра Могилы, на немъ надпись, что въ 1654 г., по государеву указу, данъ въ монастырь, 3) книга „Обѣдъ душевный“ 1672 г., 4) тріодь съ надписью, что пожалована въ 1673 г., 5) „Вечеря духовная“ 1676 г., 6) требникъ 1680 г., 7) октоихъ 1683 г., 8) 4 минеи мѣсячныя 1691 г., 9) книга октоихъ 1699 г., 10) рукописная книга „Страсти Господни“ XVII или начала XVIII в., 11) рукописный древній синодикъ, очевидно переписанный въ 1710 г.

И. Рыльскій.

№ 632. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ.

2 сентября 1909 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: З. И. Ивановъ, В. А. Поповъ, А. М. Гуржіенко, И. В. Рыльскій, Д. П. Суховъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 27 сего августа за № 2177, слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь увѣдомить Императорское Московское Археологическое Общество, что въ зданіи Синодальной Двунадесяти Апостоловъ церкви въ Кремлѣ съ надлежащаго разрѣшенія производятся

работы по устройству центральнаго водяного отопленія, равно внутреній ремонтъ помѣщеній монашествующей братіи означенной церкви, отнюдь не измѣняющій наружнаго вида зданія и не нарушающій прочности отдѣльныхъ его частей".

Постановлено: Просить З. И. Иванова осмотрѣть и дать заключеніе.

2. Доложено отношеніе Рязанской Духовной Консисторіи отъ 27 сего августа за № 11340, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 15 іюля с. г. за № 221 Духовная Консисторія имѣетъ честь увѣдомить Императорское Московское Археологическое Общество, что находившійся въ древней церкви села Горокъ, Егорьевскаго уѣзда, иконостасъ съ Царскими вратами за упраздненіемъ сей церкви разобранъ и тщательно сохраняется съ цѣлью постановки его въ прежнемъ же видѣ въ новосооруженномъ храмѣ въ названномъ селѣ".

Постановлено: Просить сообщить Обществу о постановкѣ Царскихъ вратъ въ новомъ храмѣ, дабы оно могло произвести осмотръ на мѣстѣ. Просить прислать фотографію упраздненнаго храма и историческихъ о немъ свѣдѣній.

3. Доложено прошеніе священника Ѳеодора Лихачева Николаевской, что на Котлахъ, церкви, Московскаго уѣзда, слѣдующаго содержанія: „Покорнѣйше прошу Императорское Московское Археологическое Общество разрѣшить въ Николаевской, что на Котлахъ, церкви, холодный храмъ сдѣлать теплымъ, изъ придѣльнаго теплаго храма пробить стѣну въ холодный храмъ аркой; въ иконостасѣ, мѣстныя иконы переустроить съ измѣненіемъ величины ихъ".

Постановлено: Просить Д. П. Сухова осмотрѣть и дать заключеніе.

4. Доложено заявленіе священника Знаменской, за Петровскими воротами, церкви, отца Николая Пшеничникова, слѣдующаго содержанія: „Вынужденный мѣсячною пріостановкою работъ по ремонту иконостаса въ придѣлѣ преподобнаго Сергія, обращаюсь съ покорнѣйшей просьбой въ совѣтъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества поспѣшить отвѣтомъ на прошеніе причта и старосты Знаменской, за Петровскими воротами, церкви отъ 27 сего іюля и возвращеніемъ проекта реставраціи иконостаса И. П. Пашкова".

Постановлено: Увѣдомить, что Общество остается при своемъ прежнемъ рѣшеніи по вопросу о передѣлкѣ иконостаса и признаетъ нежелательнымъ видоизмѣнять его среднюю часть въ виду ея художественнаго интереса.

5. Доложено отношеніе Нижегородской Духовной Консисторіи отъ 18 сего августа за № 11478, слѣдующаго содержанія: „Въ виду предположенныхъ работъ по реставраціи придѣльнаго храма Нижегородскаго Михаило-Архангельскаго собора Духовная Консисторія, препровождая при семъ: 1) копію акта осмотра собора, 2) чертежъ въ двухъ экземплярахъ, 3) смѣту на предположенныя работы, 4) четыре фотографическихъ снимка храма и 5) три снимка алтарной части придѣла, предназначенной къ переустройству, на разсмотрѣніе и заключеніе Археологической Комиссіи, имѣетъ честь просить оную о послѣдующемъ, съ возвращеніемъ приложеній, Консисторію увѣдомить".

Постановлено: Просить Н. В. Никитина дать заключеніе по возбужденному вопросу.

6. Доложено отношеніе Псковскаго Археологическаго Общества отъ 24 сего августа за № 139 слѣдующаго содержанія: „Отношеніе названнаго Общества отъ 12 августа с. г. за № 832 на имя г. псковскаго губернатора было, за нахожденіемъ послѣдняго въ заграничномъ отпуску, получено г. вице-губернаторомъ барономъ Медемомъ и передано имъ въ Псковское Археологическое Общество, которое вслѣдствіе сего при-

нимаетъ на себя обязанность дать Московскому Археологическому Обществу просимыя имъ свѣдѣнія. 1) Въ 1375 году была возведена плитяная стѣна вокругъ „средняго города“. Она шла поперекъ всего города отъ Мстиславской башни на берегу р. Великой до Наугольной башни на берегу р. Псковы, всего около 1 версты длиною. Къ концу XVII вѣка эта стѣна пришла въ полную ветхость, о чемъ имѣется отмѣтка на городскомъ чертежѣ 1694 года: „городъ средній по досмотру осыпался весь, починить не мочно“. Впослѣдствіи стѣна была разобрана, а на ея мѣстѣ проведена Садовая, нынѣ Пушкинская, улица; оставлена была только западная оконечность стѣны, отъ Мстиславской башни до Великолуцкой улицы, на протяженіи около 100 саж.; нынѣ она служитъ границею между дворами городской электрической станціи и пожарной части—съ одной стороны и Духовной Семинаріи—съ другой. Въ маѣ этого года секретарь Псковскаго Археологическаго Общества, Н. Окуличъ-Казаринъ, и членъ Императорской Археологической Комиссіи, П. П. Покрышкинъ, осматривали эту стѣну и нашли, что восточная ея оконечность, вблизи Великолуцкой улицы, представляетъ большую опасность для проходящихъ: весь низъ стѣны въ этомъ мѣстѣ разобранъ, большіе булыжники изъ нея выворочены и стѣна въ иныхъ мѣстахъ держится только сцѣпленіемъ своихъ частицъ, каковое не можетъ быть прочнымъ, ибо плита отъ времени совершенно вывѣтрилась и превратилась въ труху. Тогда же отношеніемъ отъ 23 мая за № 96 Псковское Археологическое Общество просило Городскую Управу, въ вѣдѣніи которой находятся городскія стѣны, починить нижнюю часть означенной стѣны, но никакихъ результатовъ эта просьба не имѣла. 17 іюля случилось то, что и слѣдовало ожидать давно: стѣна рухнула на протяженіи 3-хъ погонныхъ сажень; по бокамъ этого обвала части стѣнъ наклонились и выпучились, угрожая ежеминутнымъ паденіемъ. Объ этомъ немедленно было телеграфировано Императорской Археологической Комиссіи. Черезъ нѣсколько дней рухнула прилегавшая справа часть стѣны, также около 3 саж. длиною; лѣвая же часть, около 7 саж. длиною, была подперта бревнами и продолжала держаться. Въ началѣ августа вновь прибылъ г. Покрышкинъ и осмотрѣлъ эти развалины. Въ настоящее время, по всей вѣроятности, придется обвалить упомянутыя 7 сажень, такъ какъ исправить и поддержать ихъ нѣтъ никакой возможности, а, между тѣмъ, онѣ грозятъ большой опасностью людямъ, ибо въ этомъ мѣстѣ находится очень узкій проходъ, по которому постоянно ходятъ дѣти и рабочіе. Такимъ образомъ, въ видахъ общественной опасности, придется лишиться части древней стѣны, всего около 15 саж. Остальная часть, около 85 саж., представляется еще достаточно прочною и можетъ простоять десятки лѣтъ, если ее не будутъ разрушать злонамѣренно. 2) Строительное Отдѣленіе Псковскаго Губернскаго Правленія находитъ составленіе смѣты на починку стѣнъ дѣломъ настолько важнымъ и отвѣтственнымъ, что не рѣшается приступить къ нему безъ личнаго на то распоряженія и указанія г. губернатора, который, какъ сказано, находится въ заграничномъ отпуску и возвратится въ началѣ сентября. 3) Въ Псковскомъ Археологическомъ Обществѣ не имѣется Предварительнаго Комитета по устройству будущаго Археологическаго Съѣзда. Если подобный Комитетъ и можетъ образоваться, то не иначе какъ по распоряженію общаго собранія; въ лѣтнее же время общихъ собраній не бываетъ, такъ какъ большинство членовъ Общества находится въ отсутствіи. Первое общее собраніе послѣ лѣтняго перерыва предполагается въ сентябрѣ. На немъ, между прочимъ, будутъ обсуждаться предложенія графини Уваровой о разсылкѣ приглашеній высылать въ Общество старинныя вещи и о составленіи альбома древнихъ псковскихъ иконъ“.

Постановлено: Просить г. губернатора принять мѣры къ тому, чтобы стѣны древняго Кремля не разрушались и своевременно поддерживались учрежденіемъ, въ вѣдѣніи котораго онѣ находятся.

7. Доложено отношеніе настоятеля ростовскаго Спасо-Іаковлевскаго Димитріева первокласснаго монастыря отъ 26 сего августа за № 260 слѣдующаго содержанія: „Ростовская Спасо-Іаковлевская обитель, — мѣсто упокоенія святителя Димитрія Ростовскаго, въ настоящее время дѣятельно готовится къ торжествамъ 200-лѣтія со дня кончины этого великаго угодника Божія. Въ ряду другихъ приготовленій, имѣющихъ содѣйствовать большему благолѣпію и достоинству грядущихъ торжествъ (на коихъ предполагается прибытіе Ея Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны, а также участіе митрополита московскаго и много другихъ почетныхъ посѣтителей), монастырь получилъ отъ представителя Городского Управленія предложеніе освѣтить электрическимъ освѣщеніемъ главныя люстры храмовъ обители (за исключеніемъ лампадъ и подсвѣчниковъ предъ иконами). Храмовъ въ монастырѣ 3: а) Зачатіевскій, постройки 1658 г., украшенный стѣнною живописью фряжскаго стиля, поновленною въ 1770 г., б) Іаковлевскій, постройки 1824 г., и в) Шереметьевскій —постройки 1801 г. Настоящимъ отношеніемъ монастырь имѣетъ честь усерднѣйше просить Императорское Археологическое Общество разрѣшить электрическое освѣщеніе трехъ главныхъ люстръ въ трехъ названныхъ храмахъ, каковое освѣщеніе отнюдь не затронетъ ничего дѣйствительно древняго и цѣннаго: для сего будутъ предприняты всѣ предосторожности. Полагая, что съ технической стороны Археологическое Общество можетъ быть спокойно за древнюю обитель и предвидя возможность возраженій съ чисто религіозной точки зрѣнія на русскую старину изъ чувства благолѣпія къ ней, монастырь надѣется, что и въ этомъ отношеніи Археологическое Общество не найдетъ ничего грѣховнаго и преступнаго въ намѣреніяхъ обители, вытекающихъ изъ тѣхъ же возвышенныхъ побужденій. Восковое освѣщеніе, нѣтъ словъ, первоначальнѣе, древнѣе и приличнѣе, повидимому, всякаго другого освѣщенія. Но, кому неизвѣстно и зачѣмъ игнорировать это, что чистый воскъ теперь также мало участвуетъ въ церковномъ освѣщеніи, какъ и чистое деревянное масло, и что въ томъ и другомъ (воскѣ и маслѣ) болѣе преподносится храмамъ Божіимъ какая-нибудь жидовская примѣсь сала и керосину, нежели чистое натуральное вещество. Въ Ярославской епархіи свѣчи, въ особенности, отличаются не возможною копотливостью и плывучестью. Эти свойства свѣчей портятъ храмы и живопись до такой степени, что замѣна ихъ чистымъ и благородно-торжественнымъ электрическимъ свѣтомъ является положительно благодѣтельною. Наконецъ, раздаются голоса, находящіе недостаточно умѣстнымъ электрическое освѣщеніе въ храмахъ вообще только потому, что такое освѣщеніе, принятое и въ обыкновенныхъ домахъ и театрахъ и т. п., будто, бы можетъ тѣмъ самымъ принижать святость храма Божія. Но на этотъ взглядъ рутины и принятаго предубѣжденія не хотѣлось бы и возражать. Вѣдь нельзя же закрывать двери и окна храмовъ Божіихъ отъ лучей солнца только потому, что этому солнцу приходится свѣтить даже и въ мѣстахъ нечистыхъ? И почему люди, пользующіеся сами съ восхищеніемъ удобствами чистаго и самаго натуральнаго и потому наиболѣе священнаго электрическаго свѣта, хотятъ лишать этихъ удобствъ и возвышенныхъ впечатлѣній храмы Творца и Зиждителя вселенной? Не излишне напомнить здѣсь уже Давида, который къ построенію перваго храма Богу Вышнему руководился именно аналогичнымъ побужденіемъ — не позволять частнымъ домамъ

человѣческимъ и даже царскимъ—превосходить своимъ благоустройствомъ дома Божія, „вотъ я живу въ домѣ кедровомъ, а ковчегъ Божій находится подъ шатромъ!?“... (II Цар., 7, 2). Электрическое освѣщеніе допущено уже во многихъ храмахъ и обителяхъ св. Руси, въ томъ числѣ даже и въ древнѣйшемъ храмѣ св. Софіи — въ Великомъ Новгородѣ и др. И всѣ привыкли къ сему, нисколько не страдая отъ какихъ-либо смущеній. При этомъ условіи отнять возможность электрическаго освѣщенія у Спасо-Іаковлевской обители не было бы большою справедливостью. Если при всемъ этомъ Императорское Археологическое Общество не найдетъ возможнымъ дать свое согласіе на устройство электрическаго освѣщенія въ болѣе древнемъ Зачатіевскомъ храмѣ обители, монастырь позволяетъ себѣ просить Общество не простирать своего протеста на устройство таковаго освѣщенія въ двухъ другихъ храмахъ обители, Іаковлевскомъ и Шереметьевскомъ, какъ новѣйшихъ и совершенно не представляющихъ ничего особеннаго въ аналогичномъ отношеніи. Въ виду нѣкоторыхъ сдѣланныхъ уже матеріальныхъ затратъ, монастырь почтительнѣйше проситъ Археологическое Общество не замедлить благосклоннымъ отвѣтомъ“.

Постановлено: Увѣдомить, что къ устройству электрическаго освѣщенія въ Іаковлевскомъ и Шереметьевскомъ храмахъ препятствій не встрѣчается. Въ Зачатіевскомъ же храмѣ разрѣшено быть не можетъ. Запросить, какимъ образомъ безъ вѣдома и разрѣшенія Общества производились работы въ Зачатіевскомъ храмѣ, а именно: ремонтъ иконостаса, окраска масляной краской, вмѣсто клеевой, панелей стѣнъ, пробивка арки и проч., и кто эти работы разрѣшилъ. Просить прислать фотографіи со стѣнописи, находящейся на алтарной стѣнѣ за иконостасомъ, и фотографію иконостасовъ, какъ Зачатіевской, такъ и Преображенской церквей.

8. Слушанъ письменный докладъ А. М. Гуржіенко о произведенномъ имъ осмотрѣ церкви села Дягилева, Рязанской губ. и уѣзда (прот. № 620, п. 9).

Постановлено: Написать рязанскому епископу и губернатору о желательности сохранить деревянную церковь села Дягилева, какъ то ходатайствуютъ крестьяне г.г. Замятина и Голицына. Докладъ приложить къ протоколу.

9. Доложено письмо гр. П. С. Уваровой, въ которомъ сообщается, что въ № 197 газеты „Голосъ Москвы“ помѣщена замѣтка, изъ которой видно, что существуетъ предположеніе въ нѣкоторыхъ случаяхъ укрѣпить тросъ непосредственно къ Кремлевской стѣнѣ, а потому графиня проситъ не допускать искаженія древняго памятника.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

Къ протоколу № 632, пун. 8.

30-го августа сего 1909 г. я, по порученію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, осматривалъ церковь села Дягилева, Рязанской губ., и нашелъ слѣдующее:

Церковь деревянная (рис. 16 и 17), съ таковою же колокольнею, построена изъ 8 верш. сосновыхъ бревенъ, хорошо сохранившихся, внутри оштукатурена, снаружи же обшита тесомъ.

Церковь холодная. Цоколь ея болѣе поздній, кирпичный, въ 1 арш. высотою; кирпичъ размѣрами $2 \times 2^3/_4 \times 5^1/_2$ вершковъ.

Церковь построена въ 1709 г., тщаніемъ коллежскаго ассесора Петра Кропотова съ прихожанами; въ 1865 году трапезная церковь вновь перестроена стараніемъ прихо-

жанъ и освѣщена; въ 1868 году въ трапезной устроенъ новый иконостасъ купцомъ Матвѣевымъ. Въ 1883 году устроена каменная съ деревянными рѣшетками ограда.

Престола два: 1) во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, а въ пристроенной трапезной во имя Тихвинской Божіей Матери.

Вообще церковь и болѣе поздняя трапезная сохранились хорошо, требуютъ только незначительнаго частичнаго ремонта, какъ-то: исправить частью желѣзную крышу и водосточныя трубы, перемѣнить кое-гдѣ полусгнившіе вѣнцы сруба и тесовую обшивку.

Колокольня, сложенная изъ 6 верш. бревенъ, имѣетъ значительный наклонъ на южную сторону и требуетъ капитальной перекладки съ самаго низа. Бревна на ней,

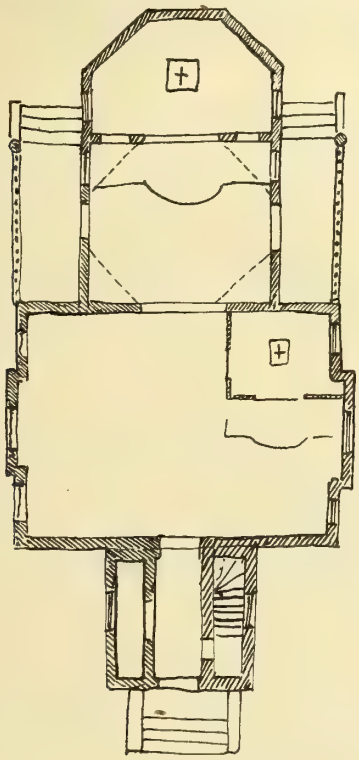


Рис. 16. Планъ ц. с. Дягилева, Рязанской губ.

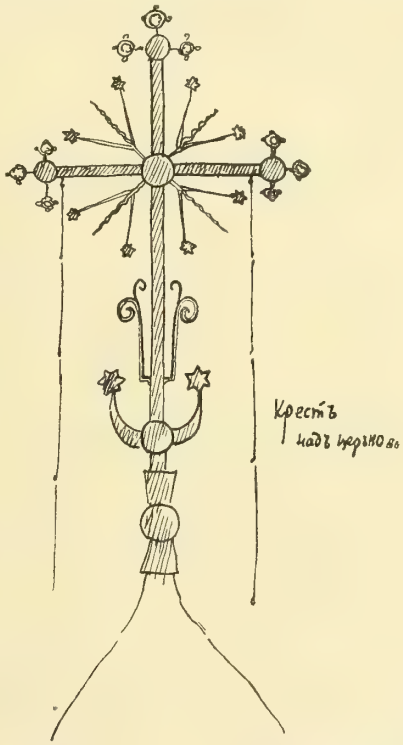


Рис. 17. Крестъ на ц. с. Дягилева, Рязанской губ.

за исключеніемъ нѣкоторыхъ нижнихъ, крѣпки и прочны, обшиты тесомъ, который также обветшалъ.

Въ настоящее время колокольня освобождена отъ колоколовъ, которые помѣщены во временной колокольнѣ рядомъ со старой, колокола всѣ новые перелиты изъ старыхъ, по свидѣтельству старожиловъ.

Въ восточной части ограды у главнаго алтаря имѣются могильные памятники. Мнѣ удалось прочесть на нѣкоторыхъ сохранившіеся года погребеній 1739, 1800, 1811, 1812 и т. д. Фамилія Кропотовыхъ преобладаетъ.

Въ самой церкви иконостасы поздніе, обыкновенные, художественной или археологической цѣнности не имѣютъ, но сохранилось въ нихъ нѣсколько старинныхъ иконъ; болѣе интересныя изъ нихъ: образъ Покрова Пресвятыя Богородицы и Образъ Тихвинской Божіей Матери. Утварь новая, между ней старинная оловянная дарохранительница. Имѣется нѣсколько старопечатныхъ богослужебныхъ книгъ. Живописи на стѣнахъ мало и она позднѣйшая.

Антонъ Гуржіенко.

№ 633. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

9 сентября 1909 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: З. И. Ивановъ, И. В. Рыльскій и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе пристава Городского участка отъ 4 сего сентября за № 20706 о томъ, что во владѣніи Троице-Сергіевской Лавры по Новой площади, арендуемомъ Коноваловымъ производится внутренняя передѣлка, при чемъ занимаютъ арку Китайской стѣны.

Постановлено: Просить З. И. Иванова осмотрѣть.

2. Доложено отношеніе Московскаго Дворцоваго Управленія отъ 2 августа за № 3055, слѣдующаго содержанія: „Предполагая произвести работы по реставраціи старинной живописи, съ орнаментами, въ проѣздныхъ воротахъ Спасской башни въ Кремлѣ, — Дворцовое Управленіе проситъ командировать въ непродолжительномъ времени представителей Общества для обсужденія способа исполненія реставраціонныхъ работъ и составленіе акта по сему предмету, не оставивъ предварительнымъ увѣдомленіемъ о днѣ и часѣ ихъ прибытія“.

Постановлено: Назначить осмотръ 16 сентября въ 2 часа дня.

3. Доложено прошеніе причта и старосты московской Богородице-Рождественской, на Бутыркахъ, церкви, слѣдующаго содержанія: „Долгъ имѣемъ просить Императорское Московское Археологическое Общество разрѣшить намъ росписать стѣны и своды трапезной части нашего храма священными изображеніями и орнаментами, уничтоживъ предварительно прежнее росписаніе, сдѣланное двадцать съ небольшимъ лѣтъ назадъ“.

Постановлено: Работы разрѣшить и поручить Ѳ. Ѳ. Горностаеву имѣть наблюденіе за тѣмъ, чтобы новая роспись не портила древняго памятника.

4. Доложено отношеніе Калужской Духовной Консисторіи отъ 1 сего сентября за № 11318 о томъ, что Духовная Консисторія, препровождая при семъ планъ старой деревянной церкви въ селѣ Ивонинѣ, Мосальскаго уѣзда, имѣетъ честь просить Археологическое Общество сообщить Консисторіи; не имѣется ли со стороны его препятствій къ разрѣшенію разборки сказаннаго храма.

Постановлено: Просить фотографію внѣшняго вида храма и вѣрные чертежи.

№ 634. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

10 сентября 1909 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: Д. П. Суховъ, А. М. Гуржіенко, Ю. В. Готье и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе московскаго градоначальника отъ 5 сего сентября за № 975, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 25 минувшаго августа

за № 847 имѣю честь просить ваше сіятельство увѣдомить меня теперь же о порядкѣ празднованія открытія памятника Ивану Ѳедорову съ указаніемъ точной программы церемоніала и точнаго списка депутацій.

Къ сему считаю долгомъ присовокупить, что для установленія должнаго порядка во время празднованія, я признавалъ бы необходимымъ: 1) чтобы къ памятнику были допущены лишь депутаціи не болѣе 3-хъ лицъ въ каждой и особо приглашенныя лица по билетамъ, 2) чтобы депутаціи подходили въ заранѣе опредѣленной послѣдовательности, при чемъ за порядокъ среди депутацій отвѣчаютъ устроители торжества при ближайшемъ участіи особо-назначенныхъ чиновъ полиціи.

Для прочей публики, допускъ которой къ самому памятнику въ виду недостатка мѣста, невозможенъ, могутъ быть отведены мѣста за канатами со стороны Лубянской и Театральной площади".

Постановлено: Сообщить градоначальнику программу предположеннаго празднества; въ день открытія памятника депутаціи направлять отъ Третьяковскаго проѣзда; лицъ, получившихъ билеты на литургію въ ц. Троицы на Поляхъ,—съ Никольской улицы; а остальныхъ лицъ, приглашенныхъ на торжества, допускать со стороны Театральнаго проѣзда и съ Лубянской площади. Просить И. П. Машкова и Ю. В. Готье лично переговорить съ г. градоначальникомъ.

№ 635. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

16 сентября 1909 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: З. И. Ивановъ, Н. В. Никитинъ, И. В. Рыльскій, С. Д. Милорадовичъ, В. В. Шейманъ, А. М. Гуржіенко, казначей Общества Э. В. Готье и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 10 сего сентября за № 11441, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 17 іюня сего года за № 159 Консисторія имѣетъ честь препроводить фотографію храма и иконостаса Знаменской, села Лобанова, церкви, Бронницкаго уѣзда".

Постановлено: Работы по возобновленію иконостаса разрѣшить, не измѣняя его вида и формъ.

2. Доложено отношеніе первой Московской инженерной дистанціи отъ 10 сего сентября за № 2100, слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь увѣдомить, что въ настоящее время экстренно приступлено къ возобновленію части фасада зданія артиллерійскаго арсенала, обращеннаго на Сенатскую площадь".

Постановлено: Просить З. И. Иванова имѣть наблюденіе за работами со стороны Общества.

3. Доложено отношеніе временно завѣдующаго наружною художественною частью дворцовъ, храмовъ, монастырей и другихъ зданій въ Московскомъ Кремлѣ отъ 15 сего сентября за № 102, слѣдующаго содержанія: „Честь имѣю сообщить Императорскому Московскому Археологическому Обществу, что при ремонтѣ Кремлевскаго арсенала часть его крыши перекрашена въ свѣтлозеленый цвѣтъ, и что мною уже послано

заявленіе о нежелательности подобной перемѣны. Позволяю себѣ выразить надежду, что Археологическое Общество, съ своей стороны, приметъ мѣры къ огражденію художественнаго вида архитектурнаго памятника эпохи Петра Великаго".

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено отношеніе московскаго городского головы отъ 3 сего сентября за № 1630 слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія вашего сіятельства отъ 29 сего августа № 691, имѣю честь сообщить, что во исполненіе выраженнаго вами желанія отношеніе это доложено было мною Городской Думѣ въ собраніи ея 1 сего сентября, послѣ чего Городская Дума, согласно установленнаго порядка, постановила: передать всѣ возбужденные въ отношеніи вопросы объ участіи городского управленія въ расходахъ по организуемымъ Археологическимъ Обществомъ торжествамъ по случаю предстоящаго открытія памятника первопечатнику Ивану Ѳедорову на разсмотрѣніе Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ. Имѣю честь присовокупить, что такъ какъ всѣ вышеуказанные вопросы нынѣ переданы на предварительное заключеніе Комиссіи, какія-либо дѣйствія съ моей стороны или со стороны Городской Управы, вызывающія расходы, могутъ быть предприняты лишь во исполненіе того приговора, который постановитъ Городская Дума по разсмотрѣніи доклада, имѣющей быть представленнымъ ей Комиссіей. На запросъ вашъ о томъ, будутъ ли отъ московскаго градоначальника предъявлены Обществу какія-либо требованія и заявленія, отвѣтить затрудняюсь и просилъ бы Общество снестись по этому вопросу съ его превосходительствомъ непосредственно. Строитель памятника И. П. Машковъ у меня еще не былъ. При свиданіи съ нимъ постараюсь выяснить возможно точно и подробно всѣ пожеланія Общества по вопросу объ участіи Городского Управленія въ расходахъ по организуемымъ Обществомъ торжествахъ и затѣмъ полученныя отъ него данныя передать на распоряженіе Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ".

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

5. Доложено отношеніе московскаго городского головы отъ 3 сего сентября за № 1666, слѣдующаго содержанія: „Въ дополненіе къ отношенію моему отъ 3 сего сентября за № 1630, имѣю честь сообщить вашему сіятельству, что вчера у меня былъ строитель памятника первопечатнику Ивану Ѳедорову И. П. Машковъ, съ которымъ и были мною выяснены пожеланія Археологичекаго Общества въ дѣлѣ участія Московскаго Городского Управленія въ расходахъ по торжествамъ открытія названнаго памятника. Составленный при участіи И. П. Машкова перечень необходимыхъ въ данномъ дѣлѣ работъ мною сего числа сообщенъ въ состоящую при Думѣ подготовительную Комиссію о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, на разсмотрѣніи которой находится ходатайство Общества".

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

6. З. И. Ивановъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ собора Двѣнадцати Апостоловъ въ Кремлѣ.

Постановлено: Просить Синодальную Контору задѣлать пробитое въ сводѣ отверстіе, не устраивать лѣстницу и указать, что безъ сношенія съ Обществомъ не могло быть приступлено къ производящимся работамъ и предложить о всѣхъ предполагаемыхъ работахъ своевременно сообщать Обществу. Докладъ приложить къ протоколу.

7. З. И. Ивановъ доложилъ объ осмотрѣ владѣній Троице-Сергіевской Лавры на

Новой площади, гдѣ часть арки Китайской стѣны занята помѣщеніемъ желѣзной лѣстницы, а другая часть той же арки зашита тесомъ и служитъ складомъ готоваго платья.

Постановлено: Написать губернатору о произведенныхъ работахъ.

8. З. И. Ивановъ доложилъ о томъ, что на башнѣ Благовѣщенской, на Житномъ Дворѣ, церкви, часть покрытія вмѣсто черепицы сдѣлана желѣзомъ.

Постановлено: Написать настоятелю и указать на необходимость возстановить покрытіе черепицею.

9. В. В. Шейманъ сообщилъ о томъ, что колокольня Рождественской церкви, села Мячкова, Бронницкаго уѣзда, въ нижней части облицовывается плитками, совершенно не гармонирующими съ ея стилемъ.

Постановлено: Запросить Консисторію.

10. Читанъ письменный докладъ графини П. С. Уваровой, Н. В. Никитина, С. Д. Милорадовича и И. В. Рыльскаго о произведенномъ ими осмотрѣ росписи проѣзда Спасской башни.

Постановлено: Сообщить Дворцовому Управленію, согласно доклада.

Къ протоколу № 635, п. 6.

По порученію Общества мною осмотрѣно зданіе Синодальной Двунадесяти Апостоловъ церкви, въ Московскомъ Кремлѣ и найдено слѣдующее: 1) въ помѣщеніяхъ производятся работы по устройству водяного отопленія, для чего въ нѣсколькихъ мѣстахъ стѣнъ и сводовъ пробиты небольшія отверстія для трубъ; 2) въ квартирѣ о. ризничнаго для ванной выбита стѣна, глубиною около 6 верш., а для клозета разобранъ небольшой сводикъ; кромѣ того, въ квартирѣ поставлено нѣсколько деревянныхъ досчатыхъ перегородокъ; 3) въ первомъ этажѣ (трапезная) выломана часть свода для установки желѣзной винтовой лѣстницы; 4) разобранъ сводикъ въ лѣстничной клѣткѣ для постановки котелка; 5) открытъ одинъ изъ древнихъ пролетовъ со двора Синодальной Конторы, и тутъ же въ стѣнѣ рядомъ, стоящей, увеличено оконное отверстіе; 6) въ трапезной устроена русская изразцовая печь и поставлены досчатыя перегородки.

З. Ивановъ.

Къ протоколу № 635, п. 10.

16 сентября 1909 г. предсѣдателемъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества графиней П. С. Уваровой, товарищемъ предсѣдателя Комиссіи Н. В. Никитинымъ и членами Комиссіи С. Д. Милорадовичемъ и И. В. Рыльскимъ осмотрѣна роспись проѣзда Спасской башни. Въ портикѣ въѣзда со стороны Кремля штукатурка съ росписью наполовину осыпалась, но ввиду симметричности рисунка по оставшимся частямъ возможно возстановить почти весь рисунокъ орнамента и его тона. По сводамъ въ проѣздѣ роспись сохранилась хорошо, а въ переходѣ отъ сводовъ въ стѣны полиняла и кое-гдѣ осыпается штукатурка, но возстановить рисунокъ и тона по оставшимся частямъ легко. Необходимо въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ осыпается

штукатурка, и въ портикѣ входа оштукатурить вновь и росписать по старому рисунку и въ тѣхъ же тонахъ. Съ существующихъ росписей до начала реставраціи снять кальки. При осмотрѣ присутствовалъ архитекторъ Высочайшаго Двора, академикъ архитектуры В. П. Загорскій.

Графиня Уварова, Н. Никитинъ, С. Милорадовичъ, И. Рыльскій.

№ 636. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

23 сентября 1909 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Н. В. Никитинъ, З. И. Ивановъ, С. Д. Милорадовичъ, В. А. Поповъ, В. В. Шейманъ, В. К. Трутовскій и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложена телеграмма г. Н. Валикова на имя предсѣдателя Общества, слѣдующаго содержанія: „Честь и хвала вамъ, профессору Самоквасову, художнику Васнецову за горячую защиту родной и дорогой намъ русскимъ старины; помоги вамъ Богъ оградить неприкосновенность славнаго историческаго памятника, Красную площадь, и пусть попрежнему на ней мерцаетъ таинственный, но глубоко проникающій въ сердце свѣтъ теплящихся лампадъ у воротъ кремлевскихъ“.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

2. В. В. Шейманъ доложилъ объ окончаніи работъ по постройкѣ колокольни и перестройкѣ трапезной церкви Іоанна Воина на Божедомкѣ, при чемъ всѣ работы исполнены, согласно даннаго Обществомъ разрѣшенія.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

3. В. А. Поповъ доложилъ о своей поѣздкѣ въ Новгородъ и Псковъ, согласно порученія Комиссіи, для предварительнаго обслѣдованія памятниковъ новгородско-псковскаго зодчества для предстоящаго Археологическаго Съѣзда; при этомъ были представлены собранные В. А. Поповымъ матеріалы и фотографіи.

Постановлено: Просить В. А. Попова доложить въ одномъ изъ засѣданій Общества о результатѣ своей поѣздки.

4. И. П. Машковъ сообщилъ, что имъ получено письмо отъ товарища предсѣдателя Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея, изъ котораго видно, что управленіе Музея желаетъ пріобрѣсти три или четыре колокола, предназначенныхъ къ переливкѣ въ московскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ.

Постановлено: Сообщить настоятельницѣ монастыря, что со стороны Общества не встрѣчается препятствій къ передачѣ колоколовъ Музею, что же касается остальныхъ колоколовъ, которые не будутъ взяты въ Музей, то о возможности ихъ переливки Общество будетъ имѣть сужденіе по спускѣ ихъ на полъ колокольни.

5. Э. В. Готье представилъ три фотографіи церкви села Рождествено, близъ „Пушкино“, въ которой похороненъ отецъ фельдмаршала Суворова, о чемъ имѣется надпись на доскѣ, вдѣланной въ стѣну храма, а каменный памятникъ въ видѣ саркофага.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

6. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 15 сего сентября за № 11659 о томъ, что причтъ и староста московской Николаевской, въ Драчахъ, церкви, просятъ разрѣшить имъ устроить въ ихъ храмѣ водовоздушное водяное отопленіе. Означенная церковь построена въ 1682 г., тщаніемъ прихожанъ и распространена перестройкой трапезной церкви въ 1903 г. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Разрѣшить.

7. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 15 сего сентября за № 26840, слѣдующаго содержанія: „Кіево-Софійскій кафедральный протоіерей Михаилъ Златоверховниковъ обратился къ епархіальному начальству съ докладной запиской, въ которой излагаетъ, что во время частыхъ, очень продолжительныхъ богослуженій въ Кіево-Софійскомъ соборѣ, священнослужители испытываютъ тяжесть по той причинѣ, что полъ въ соборѣ состоитъ изъ чугунныхъ плитъ, отъ коего и въ знойное лѣто вѣетъ холодомъ, весьма вредно дѣйствующимъ на ноги. Осенью же и, особенно, зимой полъ положительно леденитъ ноги. Священнослужители, которымъ приходится долго стоять, наживаютъ ревматизмъ и становятся тогда непригодными къ службѣ. Поэтому проситъ разрѣшить въ главномъ алтарѣ собора замѣнить чугунный полъ дубовымъ паркетомъ. Полъ въ Софійскомъ соборѣ не имѣетъ археологическаго значенія. Онъ изготовленъ при послѣднемъ обновленіи собора въ 1843—1853 годахъ, вмѣсто прежняго пола чугуннаго и отчасти кирпичный и, въ случаѣ замѣны чугуннаго пола дубовымъ паркетомъ, чугунныя плиты будутъ сложены въ свободномъ помѣщеніи колокольни и бережно сложены, и если бы по какимъ-либо соображеніямъ въ будущемъ понадобилось возстановить полъ въ прежнемъ видѣ, т.-е. это можетъ быть сдѣлано легко и удобно; находя по изложеннымъ обстоятельствамъ необходимымъ удовлетворить просьбу о. Златоверховникова, Духовная Консисторія, во исполненіе предложенія высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, митрополита кіевскаго и галицкаго, имѣетъ честь покорнѣйше просить Археологическую Комиссію въ возможно скоромъ времени увѣдомить Консисторію, не встрѣчается ли со стороны Комиссіи какихъ-либо препятствій къ замѣнѣ чугунноплиточнаго пола въ алтарѣ Кіево-Софійскаго собора дубовымъ паркетомъ. Къ сему Консисторія присовокупляетъ, что работу эту предположено осуществить въ теченіе строительнаго сезона настоящаго года до наступленія холодовъ“.

Постановлено: Работы разрѣшить, но не поднимать уровень пола противъ нынѣ существующаго.

8. Доложено отношеніе Московской Городской Управы отъ 16 сего сентября за № 38118 о томъ, что Городская Управа покорнѣйше проситъ Археологическое Общество въ дополненіе къ отношенію отъ 9 сего сентября за № 288 сообщить подробно, какой именно ремонтъ Теремка, при Крутицкихъ казармахъ, желательно произвести, чтобы Управа могла воспользоваться указаніями Общества при производствѣ работъ.

Постановлено: Просить З. И. Иванова дать заключеніе.

9. Доложено прошеніе священника Николаевской, что на Котлахъ, церкви, Московскаго уѣзда, Ѳедора Лихачева, слѣдующаго содержанія: „Покорнѣйше прошу члена Археологическаго Общества пожаловать въ Верхніе Котлы для осмотра нашего храма и для разрѣшенія произвести ремонтъ онаго. 1909 г., сентября 21-го дня“.

Постановлено: Сообщить Д. П. Сухову адресъ священника о. Лихачева.

10. Доложено заявленіе г. В. Львова, слѣдующаго содержанія: „Проѣзжая по

Елоховской улицѣ, я увидѣлъ, что старинный домъ, отмѣченный въ памятникахъ старины, какъ домъ, построенный Петромъ I, и подаренный имъ Аннѣ Монсъ, въ древнемъ русскомъ стилѣ и въ таковомъ же стилѣ внутри, находящійся противъ церкви Покрова, застраивается и близокъ къ уничтоженію; желательно снять снимки, какъ снаружи, такъ и внутри".

Постановлено: Просить Н. С. Курдюкова осмотрѣть и дать заключеніе.

11. Доложено отношеніе Окружного Инженернаго Управленія отъ 16 сего сентября за 14628, слѣдующаго содержанія: „Въ городѣ Дербентѣ имѣется такъ называемая землянка Петра Великаго, служившая во время Персидскаго похода 1722 г. мѣстомъ отдохновенія великаго императора въ то время, когда его войска послѣ совершеннаго похода ожидали вступленія въ Дербентскую цитадель и крѣпость, запиравшіе историческій проходъ съ сѣвернаго на южный Кавказъ. Въ 1862 г., по приказанію намѣстника на Кавказѣ, князя Воронцова, землянка, близившаяся къ окончательному разрушенію, была поддержана и надъ нею былъ построенъ каменный навѣсъ подъ желѣзной крышей на средства Инженернаго Вѣдомства, на попеченіи котораго землянка находится и въ настоящее время. Такимъ образомъ, существованіе землянки и охрана ея отъ разрушительнаго вліянія времени обезпечены. Но окружающая землянку мѣстность, поросшая дикимъ кустарникомъ, представляетъ изъ себя обстановку, совершенно не соотвѣтствующую большой исторической цѣнности памятника. Съ цѣлью приведенія окружающей землянку мѣстности въ приличный видъ по распоряженію Окружного Инженернаго Управленія составлены смѣты на устройство вокругъ землянки садика съ оградой и исчислены ежегодные расходы на поддержаніе этого садика въ порядкѣ; всего требуется единовременно: а) на устройство дорожекъ и насажденій—438 руб., б) на устройство ограды—542 руб. Всего 980 руб. Ежегодно на наемъ садовника и сторожа, покупку сѣмянъ и на другіе расходы по содержанію садика 300 руб. Доводя объ изложенномъ по приказанію вр. и. д. главнокомандующаго войсками округа до свѣдѣнія Императорскаго Археологическаго Общества, прошу, по порученію его высокопревосходительства, не отказать въ ассигнованіи Окружному Инженерному Управленію упомянутыхъ выше средствъ: единовременно 980 руб. на устройство садика съ оградой и 300 руб. ежегодно на содержаніе его въ должномъ порядкѣ. Вышеприведенныя суммы исчислены на основаніи самыхъ скромныхъ предположеній и уменьшеніе ихъ невозможно безъ значительнаго умаленія достоинства памятника. Отнесеніе этихъ расходовъ на средства Инженернаго Вѣдомства, въ виду крайняго недостатка ихъ для войсковыхъ нуждъ, непосредственно этимъ вѣдомствомъ обслуживаемыхъ, весьма затруднительно и можетъ быть отложено на неопредѣленное время. Въ случаѣ положительныхъ результатовъ настоящаго ходатайства, установленныя денежная и техническая отчетности будутъ высланы по указанію Императорскаго Археологическаго Общества".

Постановлено: Предположенія Управленія признать цѣлесообразными, но сообщить ему, что у Общества не имѣется средствъ для намѣченныхъ работъ.

12. Доложено отношеніе Гродненской Духовной Консисторіи отъ 16 сего сентября за № 9959; при семъ препровождается планъ существующей въ городѣ Кобринѣ св. Петро-Павловской церкви (прот. № 626, п. 1).

Постановлено: Просимыя работы разрѣшить.

13. Доложено объясненіе настоятеля ростовскаго Спасо-Іаковлевскаго монастыря, епископа Іосифа отъ 17 сего сентября за № 304 слѣдующаго содержанія: „Въ отвѣтъ

на запросъ Общества отъ 9-го сего сентября за № 287, честь имѣю почтительнѣйше объяснить, что работы въ Зачатіевскомъ храмѣ Ростовскаго Спасо-Іаковлевскаго монастыря вызваны крайнею необходимостью, въ виду великихъ торжествъ 200-лѣтія со дня кончины святителя Димитрія (28 октября с. г.), въ означенномъ храмѣ почивающаго.

1) Первоначально предполагалось произвести, собственно, позолоту иконостаса, принявшаго въ послѣднее время самый плачевный видъ. На обращенное по сему дѣлу прошеніе мое въ іюнѣ мѣсяцѣ о разрѣшеніи означеннаго ремонта, Консисторія сообщила, что, съ своей стороны, не имѣя противъ ремонта ничего, она сдѣлала сношеніе съ С.-Петербургской Археологической Комиссіей по означенному дѣлу. Результатъ этихъ сношеній неизвѣстенъ и, повидимому, пока его и не было. А, между тѣмъ, дорогое время шло. Терять его далѣе, въ ожиданіи до сихъ поръ не пришедшаго отвѣта и при увѣренности, что къ запрещенію намѣченныхъ работъ не могло быть достаточныхъ основаній, значило бы оставить иконостасъ въ его жалкомъ видѣ на время торжествъ и заслужить справедливые упреки въ небреженіи къ памяти великаго святителя и къ его усыпальницѣ. Въ виду этого было положено начало работъ по позолотѣ иконостаса безъ всякихъ, однако, существенныхъ его измѣненій.

2) Что касается окраски панелей стѣнъ масляною краскою, то таковая допущена отнюдь не клеевой, какъ указывается въ запросѣ, а на прежде уже сдѣланной, масляной же. Тотъ же самый живописецъ (Ф. Лопаковъ), который около 20 лѣтъ тому назадъ росписывалъ эти панели масляною краскою, освѣжалъ ихъ и теперь, при чемъ роспись производилась по уцѣлѣвшимъ кое-гдѣ прежнимъ образцамъ и по снимкамъ, сдѣланнымъ съ древнѣйшихъ панелей полотенецъ въ храмахъ ростовскаго кремля, а также ярославскихъ церквей Иліи Пророка и Іоанна Предтечи, въ реставраціи которыхъ означенный живописецъ и самъ участвовалъ вмѣстѣ съ другимъ, извѣстнымъ возстановителемъ древней живописи М. И. Дикаревымъ. Къ этому надо также замѣтить, что большая часть алтаря уже съ давнихъ поръ не имѣла росписанныхъ панелей, вмѣсто чего онѣ были закрашены просто масляною краскою подъ мраморъ весьма грубо и аляповато. Теперь же и на этихъ мѣстахъ, какъ по всему алтарному храму, возстановлены древнія полотенца.

3) Никакой арки, наконецъ, въ храмѣ вновь не пробивалось. Таковая имѣлась издревле, со времени построенія Зачатіевскаго храма, образуя окно, съ гирькою по срединѣ. Съ пристройкою нынѣшняго храма Іаковлевскаго эта арка или окно было со стороны Іаковлевскаго храма (вѣроятно, для тепла) заложено въ одинъ рядъ кирпичемъ, а изнутри Зачатіевскаго просто закрыто деревяннымъ щитомъ, закрашеннымъ накладною краскою, съ повѣшенною на немъ не старинною иконою. Освобожденіе этой арки отъ щита и позднѣйшей закладки являлось не только дѣломъ невиннымъ, но и настоятельно необходимымъ для того, чтобы чрезъ нее хоть нѣсколько освѣтить сѣверную часть храма, совершенно пропадавшую во тьмѣ, и неразлучной съ ней пылью и грязью. Въ настоящее время чрезъ это бывшее окно вновь проливается достаточный снопъ свѣта, чѣмъ весьма улучшается весь видъ храма, до крайности потраченнаго позднѣйшею Іаковлевскою пристройкою. Такимъ образомъ, почтенной древности и архитектурѣ храма — какъ въ общемъ видѣ, такъ и въ отдѣльныхъ частяхъ, не причинено рѣшительно никакого ущерба и поврежденія. Что же касается того, что работы предприняты до полученія оффиціальнаго разрѣшенія на нихъ, то къ этому нарушенію обычнаго порядка я могу лишь почтитель-

нѣйше просить Общество отвѣтить благоснисхожденіемъ, въ виду крайней неотложности работъ и краткаго времени для нихъ, равно, какъ и въ виду особенно ихъ полной безобидности. Фотографическіе снимки, требуемые Обществомъ, будутъ высланы по изготовленіи".

Постановлено: Просить Д. П. Сухова дать заключеніе.

№ 637. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

30 сентября 1909 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Н. В. Никитинъ, Д. П. Суховъ, С. Д. Милорадовичъ, И. В. Рыльскій, А. М. Гуржіенко и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 21 сентября за № 12062 о томъ, что причтъ и староста московской Ризположенской, близъ Донского монастыря, церкви, просятъ разрѣшить имъ вмѣсто пришедшаго въ ветхость устроить новое духовое отопленіе. Означенная церковь построена въ 1701 г., тщаніемъ прихожанъ. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Просить прислать проектъ отопленія.

2. Доложено отношеніе Комиссіи по охраненію, надзору и приведенію остатковъ древней Смоленской крѣпостной стѣны въ безопасное положеніе отъ 23 сего сентября за № 89, слѣдующаго содержанія: „Освидѣтельствованіе работъ по исправленію древней Смоленской стѣны, произведенныхъ въ 1908 и 1909 гг. назначено на 28 сего сентября въ 3 часа дня. Одновременно съ симъ Комиссія предлагаетъ намѣтить работы по ремонту крѣпостной стѣны на будущій 1910 г. Сообщая о семъ, Комиссія имѣетъ честь покорнѣйше просить Императорское Московское Археологическое Общество, не найдетъ ли оно возможнымъ командировать своихъ членовъ въ г. Смоленскъ для принятія участія въ занятіяхъ Комиссіи вышеозначеннаго числа. Собраніе членовъ въ 3 часа дня назначено въ зданіи губернскаго правленія.

Постановлено: Просить сообщить о засѣданіяхъ заблаговременно, дабы Общество имѣло возможность командировать своего члена для участія въ обсужденіи вопросовъ, связанныхъ съ ремонтомъ древняго памятника.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 22 сего сентября за № 12120 о томъ, что причтъ и староста села Нетесова, Московскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ поправить пришедшіе въ ветхость на церкви кресты и вызолотить ихъ. Церковь означеннаго села построена неизвѣстно когда и кѣмъ, а колокольня въ 1818 г., помѣщикомъ графомъ Раевскимъ. Зданіемъ каменная, двухъэтажная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Разрѣшить.

4. А. А. Латковъ просилъ дать принципіальный отвѣтъ по вопросу о перестройкѣ лѣстницы къ надворной церкви Зачатьевскаго монастыря.

Постановлено: Просить И. П. Машкова осмотрѣть и дать заключеніе.

5. Доложено письмо князя Голицына, въ которомъ онъ проситъ одного изъ архи-

текторовъ—членовъ Общества пріѣхать въ село Вяземы, для осмотра производящихся тамъ работъ по устройству отопленія.

Постановлено: Просить Д. П. Сухова произвести осмотръ и дать заключеніе.

6. Доложено прошеніе Николаевской, что на Котлахъ, церкви, о. Ѳеодора Лихачева, въ которомъ ходатайствуютъ о разрѣшеніи устроить духовое отопленіе, соединить теплый храмъ съ холоднымъ пробивкою арки въ стѣнѣ, передѣлать въ холодномъ храмѣ колоды и двойныя рамы, перемѣнить въ немъ полы, промыть и перекрасить иконостасъ, не измѣняя его вида и формъ, перемѣнить въ немъ иконы, подштукатурить внутри стѣны, промыть и исправить живопись и стѣны и окрасить ихъ масляною краскою, перекрыть крышу мѣстами желѣзомъ и окрасить ее, перестроить колокольню съ прибавленіемъ одного яруса и пробить окна у клиросовъ главнаго храма. Согласно доклада Д. П. Сухова, осмотрѣвшаго храмъ,—

постановлено: Разрѣшить за исключеніемъ пробивки стѣнъ.

7. Возбужденъ вопросъ о настоящемъ состояніи Сухаревой башни, требующей серьезнаго ремонта.

Постановлено: Назначить осмотръ по соглашенію съ Московскою Городскою Управою.

8. Обсуждался вопросъ о разрѣшеніи перестройки Михаило-Архангельскаго собора, въ Нижнемъ-Новгородѣ; при этомъ было заслушано заключеніе Н. В. Никитина.

Постановлено: Предложить ремонтировать придѣльный храмъ безъ перекладки стѣнъ и безъ измѣненія вида храма.

9. Представлены фотографіи церкви села Трубичева, Дмитровскаго уѣзда, Московской губ. (прот. № 623, п. 8).

Постановлено: Ремонтъ наружной обшивки, исправленіе оконъ и окраску крыши разрѣшить.

10. Читанъ письменный докладъ И. В. Рыльскаго о произведенномъ имъ осмотрѣ церкви села Никольскаго-Колчева Подольскаго уѣзда.

Постановлено: Стѣнную живопись въ трапезномъ храмѣ разрѣшить. Докладъ приложить къ протоколу.

11. Обсуждался вопросъ о работахъ, произведенныхъ въ Зачатьевскомъ храмѣ Ростовскаго Спасо-Іаковлевскаго монастыря.

Постановлено: Сообщить настоятелю епископу Іосифу, что никакія работы въ древнемъ храмѣ не должны были производиться безъ надлежащаго разрѣшенія. Запросить Императорскую Археологическую Комиссію о положеніи этого дѣла.

Къ протоколу № 637, п. 10.

20 сентября 1909 года, по порученію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, я осмотрѣлъ храмъ Николая Чудотворца въ селѣ Никольскомъ-Колчевѣ, Подольскаго уѣзда, Московской губ., въ которомъ испрашивалось разрѣшеніе украсить стѣны трапезной живописью.

Предполагаемую работу я нашелъ исполненной. Живопись масляными красками, спокойная и не портящая впечатлѣніе всего храма. Я убѣдился, снимая кое-гдѣ слой живописи, а также по стѣнамъ за кіотами, которыхъ новая живопись не коснулась, что до сего времени въ трапезной росписи не было, а было покрашено въ одинъ тонъ

клеевой краской. Главный храмъ, росписанный также масляными красками, вѣроятно въ началѣ прошлаго столѣтія, очень талантливой работы; особенно красива живопись на сомкнутомъ сводѣ итальянскаго характера съ желтымъ фономъ неба и красиво расположенными и контрастными по тонамъ фигурами къ пятамъ свода, такъ что весь центръ остается свободнымъ отъ фигуръ.

Главный храмъ—въ честь св. Николая Чудотворца; въ трапезной, сообщающейся небольшою дверью, справа, придѣлъ свв. Козьмы и Даміана; храмъ покрытъ сомкнутымъ сводомъ, трапезная—коробовымъ (рис. 18). Фасадъ очень простой. Храмъ построенъ между 1690—1700 годомъ, судя по надписи на храмозданномъ крестѣ:

„Освятися жертвенникъ Господа Бога Спаса Нашего Іисуса Христа въ храмѣ иже Святого Отца Нашего Николая Архіепископа Мирликійскаго Чудотворца при державѣ Благочестивѣйшихъ Великихъ Государей Царей и Великихъ князей Іоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича вся великія малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ и благословенію Великаго Господина Святѣйшаго Адріана Архіепископа Московскаго . . . . . Россіи . . . . . лѣто ҂з Индикта второго мѣсяца Януарія въ кз на память иже во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго“.

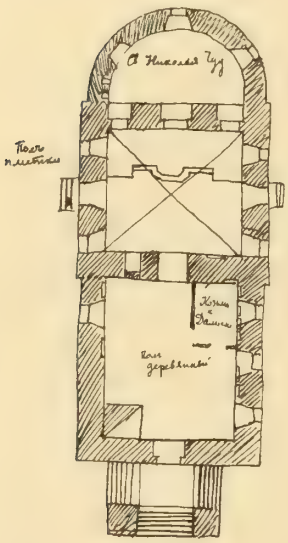


Рис. 18. Цер. с. Никольскаго-Колчева, Подольскаго уѣзда, Московской губ.

Храмъ, очевидно, поддерживался иждивеніемъ Потемкиныхъ, къ вотчинѣ которыхъ принадлежало село Никольское, и многіе члены ихъ фамиліи похоронены въ храмѣ, о чемъ свидѣтельствуютъ плиты по стѣнамъ: въ главномъ храмѣ двѣ: 1) съ гербомъ изъ мѣди на верху плиты: „Надъ гробомъ Михаила Сергѣевича Потемкина Генералъ Кригсъ-коммисара Дѣйствительнаго камеръ-гера и кавалера“.

2) „На семъ месте погребено тѣло генералъ-аншефа дѣйствительнаго камергера орденовъ Святого Георгія Побѣдоносца 2-го 3-го и 4-го класа Святаго Александра Невскаго и святаго князя Владиміра 1-аго класса и святой Анны Кавалеръ графъ Павелъ Потемкинъ родился 1743 года іюня 27 дня скончался 1796 года марта 29 дня“.

„Кеуному потомству въ память надгробный сей знакъ поставила супруга его и съ дѣтьми къ вечному ихъ сожеленію Марта 29 дня 1797 году. По усердію.....“.

Въ трапезной исключительно каменныя плиты:

3) „1722 года Апрѣля, вдова Іріна Федоровна Потемкина“.

4) „1737 года Марта 27 Марія Ивановна Потемкина“.

5) „1748 года Статскій Совѣтникъ Дмитрій Феодоровичъ Потемкинъ“.

6) „1748 года Феодоръ Ивановичъ Потемкинъ“.

7) „1772 года Отставной маіоръ Сергѣй Дмитріевичъ Потемкинъ“.

8) „1755 года Лейбъ-Гвардіи Семеновскаго полка прапорщикъ Евграфъ Сергѣевичъ Потемкинъ“.

9) „1768 года Дѣвица Елисавета дочь Сергѣя Дмитріевича Потемкина“.

10) „1769 года Маіоръ Александръ Сергѣевичъ Потемкинъ“.

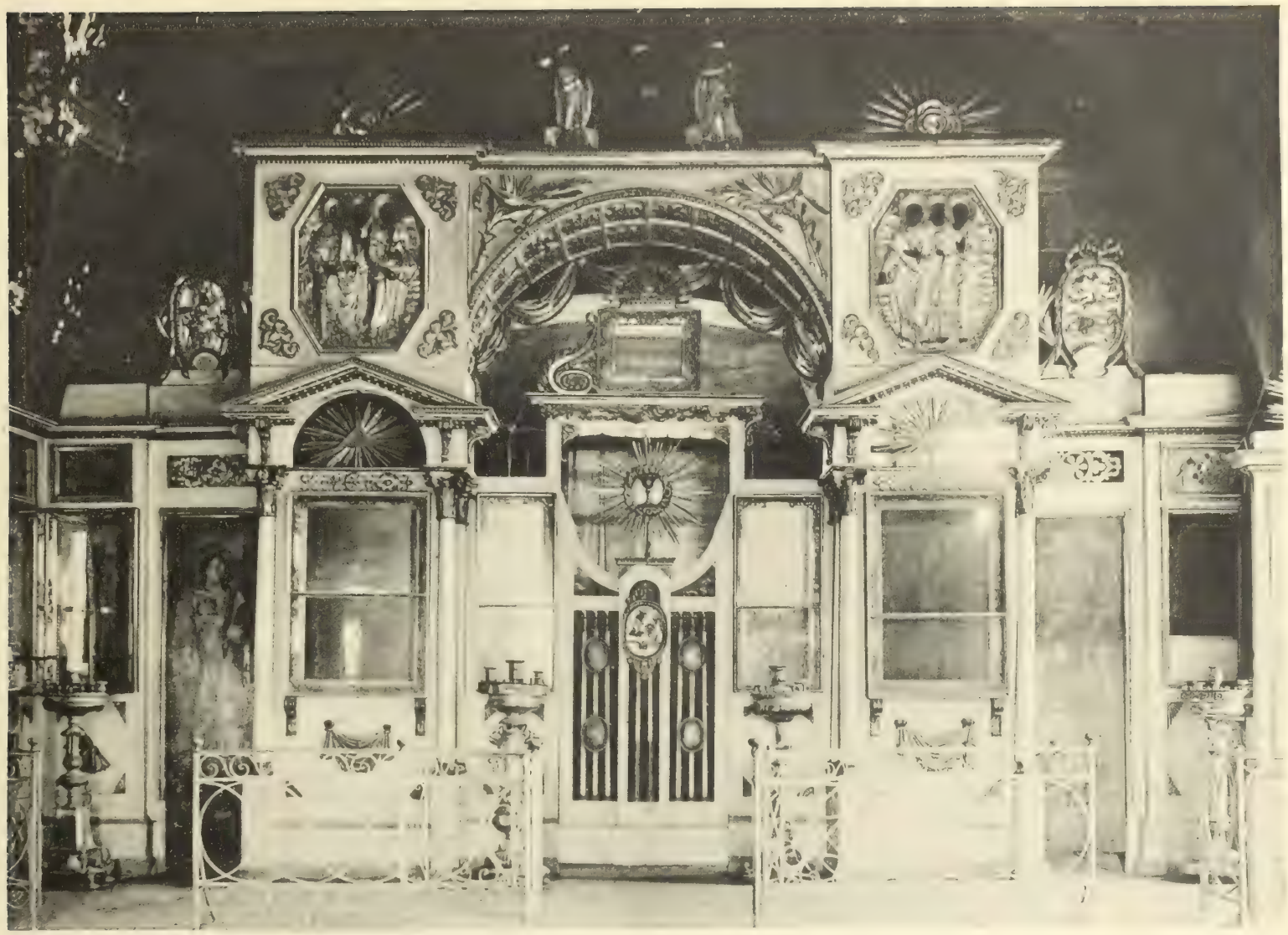
и 11) наполовину закрытъ кіотомъ.

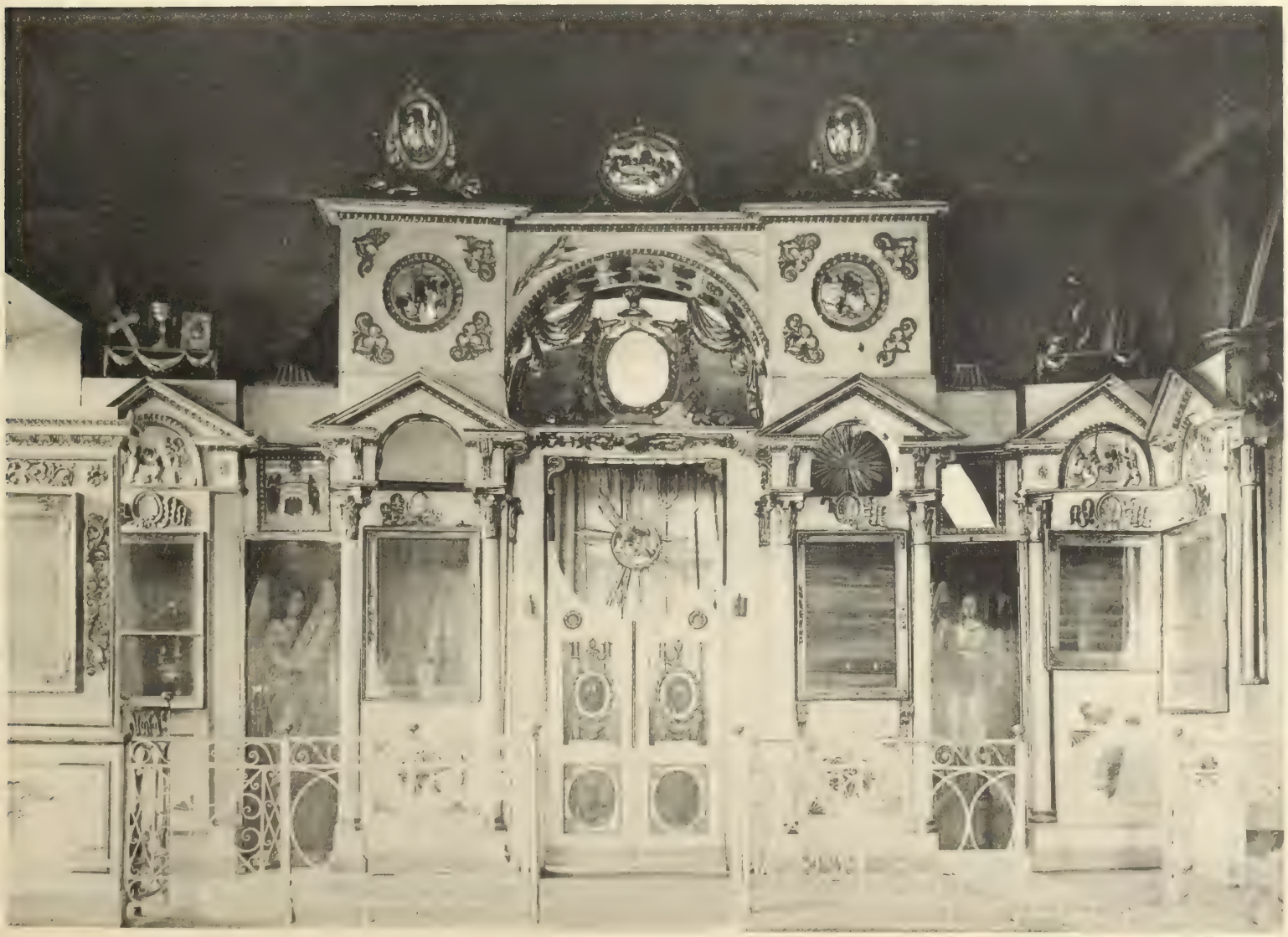
Всѣ плиты приблизительно одного размѣра, меньше квадратнаго аршина, нѣкоторыя съ скульптурными орнаментными или фигурными рамками.

Изъ книгъ наиболѣе древняя тріодь цвѣтная, печатная, съ надписью на листахъ

Фот. П. Павлова.

Церковь Св. Женъ Мvроносицъ въ г. Серпуховѣ, Москов. губ.





Фот. П. Павлова.

Иконостасы придѣльныхъ храмовъ въ цер. Св. Женъ Мvроносицъ въ г. Серпуховѣ, Московск. губ.

„1746 года жертвовалъ статскій Совѣтникъ Дмитрій Потемкинъ сію святую книгу тріодь цвѣтную по обѣщанію моему приложилъ вотчинѣ свое въ Московскомъ уѣздѣ Федоровѣ въ Шаховѣ Стану въ село Никольское святаго Чудотворца Николая". Хранятся старые мѣдные вѣнцы XVIII вѣка. Очень древнихъ иконъ нѣтъ. Довольно хорошаго письма большая икона Спасителя.

Рыльскій.

№ 638. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

7 октября 1909 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: З. И. Ивановъ, А. М. Гуржіенко, С. Д. Милорадовичъ и Д. П. Суховъ.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 28 сего сентября за № 12425 о томъ, что причтъ и староста села Мытищъ, Московскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ перестроить пришедшія въ ветхость духовыя печи въ ихъ храмѣ. Церковь означеннаго села построена когда и кѣмъ—неизвѣстно, а колокольня —въ 1819 г. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Разрѣшить.

2. Доложено отношеніе причта Мироносицкой, г. Серпухова, церкви отъ 4 сего октября за № 99, при которомъ представленъ планъ и фасадъ, а также и три снимка старой Мироносицкой церкви (лист. VII, VIII и IX), которая вслѣдствіе ветхости предназначается къ сломкѣ (прот. № 616, пун. 6).

Постановлено: Просить А. М. Гуржіенко осмотрѣть и дать заключеніе.

3. Читанъ письменный докладъ С. Д. Милорадовича и И. В. Рыльскаго о произведенномъ ими осмотрѣ церкви въ селѣ Медвѣдковѣ.

Постановлено: Просить фотографіи съ иконъ, находящихся у лѣваго клироса св. Михаила-Черниговскаго, царевича Іоасафа и икону, находящуюся рядомъ съ ними въ иконостасѣ. Докладъ приложить къ протоколу.

4. З. И. Ивановъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ Теремка въ Крутицкихъ казармахъ, при чемъ обратилъ вниманіе на желательность слѣдующаго ремонта: „1) ремонтировать рѣшетку по коню кровли и всѣ подзоры, 2) покрыть кровлю черепицею по образцу древней, 3) разбитые изразцы замѣнить новыми, но не мѣняя ни формы, ни тоновъ окраски, а отставшіе отъ стѣнъ укрѣпить надлежащимъ образомъ, 4) каменныя украшенія мѣстами переложить, а въ нѣкоторыхъ частяхъ замѣнить новыми по существующимъ формамъ, 5) возстановить въ воротахъ наружную роспись, 6) сдѣлать рамы въ окна, а оконныя рѣшетки исправить, 7) всѣ гладкія кирпичныя части отчистить и побѣлить, 8) внутреннее помѣщеніе Теремка окрасить. Кромѣ сего, обращаю вниманіе Общества на то обстоятельство, что черезъ означенныя ворота, имѣющія роспись съ изображеніемъ, проѣзжаютъ всякіе обозы, не исключая ящиковъ съ мусоромъ и т. д., а посему считаю необходимымъ просить Общество, не найдетъ ли оно возможнымъ обратиться въ Городскую Управу съ просьбой о закрытіи означенныхъ воротъ для движенія обозовъ".

Постановлено: Сообщить Московской Городской Управѣ согласно заключенія З. И. Иванова.

5. З. И. Ивановъ доложилъ объ окончаніи окраски арсенала.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

6. Доложено о ремонтѣ Никольскихъ воротъ, производящемся безъ вѣдома Общества.

Постановлено: Просить Московское Дворцовое Управленіе сообщить, какой производится ремонтъ.

7. А. М. Гуржіенко довелъ до свѣдѣнія Комиссіи, что произведена оштукатурка и окраска Ильинскихъ воротъ.

Постановлено: Запросить Московское Губернское Правленіе о томъ, кто разрѣшилъ штукатурку древняго памятника.

Къ протоколу № 638, п. 3.

5-го октября 1909 года С. Д. Милорадовичемъ и И. В. Рыльскимъ осмотрѣнъ храмъ Покрова Пресвятыя Богородицы въ селѣ Медвѣдковѣ, въ которомъ причтъ проситъ разрѣшить перекрасить стѣны, поновить позолоту и окраску иконостаса, а также промыть и реставрировать иконы. Въ настоящее время стѣны храма отъ пола до карниза, отдѣляющаго шатеръ, а также стѣны въ алтарѣ въ придѣлахъ и въ галлереѣ окрашены масляною краскою въ сѣро-синій тонъ.

При такой окраскѣ въ храмѣ даже въ солнечный день мрачно и при замѣнѣ ея новою желательно исполнить въ болѣе свѣтлыхъ тонахъ. Четырехъярусный деревянный иконостасъ, дополненный, вверху подъ шатромъ, двухъяруснымъ кіотомъ, покрашенъ подъ красное дерево, съ золочеными колонами, рамами, клеймами и накладными рѣзными орнаментами—довольно хорошей рѣзной работы и интересный по композиціи,—достаточно проченъ, лишь кое-гдѣ откололись части рѣзныхъ орнаментовъ, позолота всюду полиняла, а окраска подъ красное дерево отпузырилась мѣстами, въ трещинахъ и затиркахъ. Хотя съ новою окраскою и позолотою утратится спокойствіе, какое сейчасъ производитъ иконостасъ, но, считаясь съ тѣмъ, что частичнаго ремонта, для сего сохраненія, онъ требуетъ и теперь, полагаемъ, что таковой можно разрѣшить съ тѣмъ, чтобы не измѣняли архитектурныхъ формъ и краски.

Иконы въ иконостасѣ, съ замѣтнымъ итальянскимъ вліяніемъ, ни по письму, ни по древности выдающимися считать нельзя. У клироса въ 1-мъ ярусѣ полагаемъ, изображенія св. Михаила Черниговскаго, св. царя Индійскаго и Іоасафа царевича, можетъ быть, портретные, что особенно обращаетъ вниманіе въ иконѣ св. Михаила Черниговскаго. Иконы въ кіотѣ и двухъ верхнихъ ярусахъ въ хорошемъ состояніи и, полагаемъ, реставраціи не требуютъ; изъ иконъ же 1-го яруса Покрова Пресвятыя Богородицы, Св. Троицы и изъ иконъ 2-го яруса (клеймъ) Введеніе Пресвятой Богородицы и Вѣнчаніе Пресв. Богородицы—очень нуждаются въ исправленіи, такъ какъ краска, вмѣстѣ съ левкасомъ, мѣстами осыпалась, мѣстами растрескалась и отходитъ и видны слѣды безтолковыхъ поправокъ и затирокъ олифою предыдущими реставраціями. У иконъ же 1-го яруса св. Михаила Черниговскаго и св. Іоасафа царевича, вѣроятно, отъ слишкомъ крѣпкаго лака или политуры, покрытому по тонкому слою краски лака, вмѣстѣ съ краскою осыпается отъ левкаса мелкими крошками. Приблизительно въ такомъ же состояніи и стоящіе въ храмѣ, въ отдѣльныхъ кіотахъ,

Фот. П. Павлова.

Деталь иконостаса главнаго придѣла въ церкви Св. Женъ Мvроносицъ въ г. Серпуховѣ, Моск. губ.

Святцы и препрестольная Смоленской Б. Матери (совсѣмъ испорченная олифою) и три иконы изъ кіота въ алтарѣ. На стѣнахъ галлереи храма хранятся 13 иконъ изъ иконостаса упраздненнаго храма въ с. Раевѣ, письма болѣе древняго, чѣмъ въ иконостасѣ, но и болѣе испорченныя поправками, мѣстами записанныя, а главное—отъ неумѣреннаго пользованія при поправкахъ лакомъ и дѣйствія сырости, покрылись пятнами сѣро-пепельнаго налета, за которыми исчезаютъ и контура и краски. Реставрація ихъ весьма желательна.

Изъ хранящихся при храмѣ предметовъ старины обращаютъ вниманіе:

1) Евангеніе, печатанное при патріархѣ московскомъ Іоакимѣ въ 1681 году и, по преданію, раскраску заглавныхъ св. Апостоловъ, символовъ Евангелистовъ и орнаментовъ считаютъ собственноручной Великой Княжны Софіи Алексѣевны. 2) Шитый золотомъ и серебромъ по шелку образъ съ надписью „Днесь красуется градъ Ростовъ, яко обрѣтошася нетленныя мощи твоя святителю и чудотворче Дмитріе яко воспріялъ еси отъ Бога цѣлити всяку болѣзнь, и вся противныя церкви святѣй попралъ еси, моли о насъ единаго человѣколюбца Бога". „Совершися сей образъ Февраля ѯ҃х дня ҂χψз҃г годуˇ". 3) Надтреснутый, безъ языка колоколъ съ надписью: „по указу Великихъ государей дана вотчина царственныхъ большія печати государственныхъ великихъ посольскихъ дѣлъ сберегателю ближнему боярину и намѣстнику Новгородскому лѣта 7195 „ . . . " Князю Василію Васильевичу Голицыну Московскаго уѣзда села Медвѣдкова съ деревнями, а въ томъ селѣ церковь Покрова Пресвятыя Богородицы колоколъ прикладу боярина князь Димитрія Михайловича Пожарскаго вѣсомъ былъ пудъ и 28 фунтовъ и тотъ разбитъ изъ него по указу боярина и оберегателя князя Василія Васильевича тотъ разбитый колоколъ промѣненъ а взятъ вмѣсто того сей колоколъ вѣсу въ немъ два пуда 4 фунта и сему колоколу быть въ селѣ Медвѣдковѣ у той церкви Покрова Пресвятыя Богородицы ввѣки неотъемлемо". 4) Но гораздо интереснѣе другой колоколъ, помѣщающійся на колокольнѣ, но безъ языка, у котораго поверху, какъ видно изъ фотографическаго снимка, обходитъ полосою сквозной, нѣмецкаго стиля, орнаментъ и затѣйливое съ головами, ушко. Надписи не прочли, но разобрали, что литъ при томъ же Василіѣ Васильевичѣ Голицынѣ.

Милорадовичъ, Рыльскій.

№ 639. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

14 октября 1909 года.

Присутствовали: З. И. Ивановъ, Д. П. Суховъ, В. В. Шейманъ, И. В. Рыльскій, и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 8 сего октября за № 12879 о томъ, что причтъ и староста села Сивкова, Можайскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ окрасить снаружи церковь, крышу на ней и на колокольнѣ. Церковь означеннаго села построена въ 1687 году, тщаніемъ патріарха Іоакима.

Постановлено: Просить З. И. Иванова осмотрѣть.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 6 сего октября за № 12712 о томъ, что причтъ и староста села Троицкаго-Шереметева, Московскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ въ нижнемъ тепломъ придѣлѣ вмѣсто пришедшаго

въ ветхость устроить новый полъ изъ метлахскихъ плитокъ. Двухъэтажная церковь и колокольня каменныя.

Постановлено: Разрѣшить.

3. Доложено отношеніе Нижегородской Духовной Консисторіи отъ 10 сего октября за № 14316 о томъ, что благочинный 3 округа Арзамасскаго уѣзда, обратился къ епархіальному начальству съ прошеніемъ о разрѣшеніи сломать старую деревянную церковь въ селѣ Карманахъ, въ виду того, что она не представляетъ изъ себя чего-либо интереснаго въ археологическомъ отношеніи.

Постановлено: Просить фотографію иконостаса и храма съ восточной стороны.

4. Доложено отношеніе Московскаго Дворцоваго Управленія отъ 8 октября за № 3556 о томъ, что Дворцовое Управленіе покорнѣйше проситъ Императорское Московское Археологическое Общество командировать въ Дворцовое Управленіе депутата, въ субботу 10 сего октября къ 11 часамъ утра для экстреннаго рѣшенія вопроса объ окраскѣ наружныхъ стѣнъ собора Спаса на Бору въ Кремлѣ. Согласно доклада И. П. Машкова и В. В. Шейманъ, осматривавшихъ соборъ,—

постановлено: Разрѣшить окраску наружныхъ стѣнъ въ бѣлый цвѣтъ.

5. Доложено отношеніе Комитета для завѣдыванія зданіемъ Московскаго Большого Успенскаго собора, что у всѣхъ входныхъ дверей орнаментная живопись значительно потрескалась и осыпается; одна изъ колонокъ, примыкающихъ къ сѣверной входной двери, отстала отъ своего мѣста и выдалась наружу на вершокъ. Необходимо въ предупрежденіе паденія отставшую отъ стѣны колонку укрѣпить на прежнемъ мѣстѣ и орнаментную живопись возстановить въ прежнемъ видѣ, съ сохраненіемъ рисунка и характера живописи.

Постановлено: Работы разрѣшить безъ измѣненія вида, по старымъ рисункамъ и въ существующихъ тонахъ. Наблюденіе за работами поручить З. И. Иванову.

6. Доложено отношеніе протоіерея Александра Пречистенскаго, ростовскаго Успенскаго собора отъ 8 сего октября за № 199, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе указа Ярославской Духовной Консисторіи отъ 27 мая сего 1909 года за № 597/371008 по дѣлу объ устройствѣ вторыхъ рамъ въ куполахъ ростовскаго Успенскаго собора, имѣю честь покорнѣйше просить Московскую Архивную Комиссію о пересылкѣ детальныхъ чертежей по проекту устройства вторыхъ рамъ въ куполахъ ростовскаго Успенскаго собора въ С.-Петербургскую Археологическую Комиссію“.

Постановлено: Препроводить настоятелю собора рисунокъ рамы и сообщить Императорской Археологической Комиссіи о постановленіи Общества по настоящему дѣлу.

7. В. В. Шейманъ представилъ Обществу 30 фотографій съ различныхъ памятниковъ Москвы и ея окрестностей.

Постановлено: Благодарить.

8. И. П. Машковъ доложилъ о произведенномъ имъ въ присутствіи архитектора А. А. Латкова осмотрѣ надворнаго храма московскаго Зачатіевскаго монастыря, гдѣ предположена перестройка лѣстницы, при чемъ выяснилась возможность удовлетворить желаніе монастыря имѣть болѣе пологую и удобную лѣстницу, не загораживающую воротный проѣздъ, не дѣлая одномаршевой лѣстницы, какъ было предположено, а въ общемъ сохранить существующее расположеніе. При этомъ было предложено представить чертежи лѣстницы на разсмотрѣніе Общества.

Постановлено: Имѣть сужденіе по представленіи чертежей.

№ 640. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

21 октября 1909 года.

Предсѣдательствовала гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: С. Д. Милорадовичъ, Д. П. Суховъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Владимірской Духовной Консисторіи отъ 12 октября за № 15115 о разрѣшеніи повѣсить колоколъ на колокольнѣ Космина монастыря, построенную въ 1657 году; по свидѣтельству инженера Л. М. Шерера при дополненіи колокольни новымъ колоколомъ, вѣсомъ въ 311 пуд. 34 ф., необходимо задѣлать четыре угловыхъ пролета между столбами колокольни.

Постановлено: Просимыя работы по задѣлкѣ четырехъ пролетовъ разрѣшены быть не могутъ, такъ какъ при исполненіи этихъ работъ будетъ нарушенъ видъ памятника, интереснаго въ художественномъ и археологическомъ отношеніи. Подвѣска колокола можетъ быть исполнена другими конструктивными пріемами.

2. Доложено отношеніе прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 15 сего октября за № 2791 о томъ, что, согласно отношенія Общества отъ 21 минувшаго сентября за № 300, отверстіе въ церкви Двунадесяти Апостоловъ не было пробито, а также не устроена въ ней лѣстница, лишь поставлены приспособленія для центральнаго водяного отопленія.

Постановлено: Назначить осмотръ въ 10½ ч. утра 23 октября.

3. Доложено отношеніе Императорской Археологической Комиссіи, отъ 16 сего октября за № 1558 о томъ, что ремонтъ Зачатьевскаго храма въ Спасо-Іаковлевскомъ монастырѣ въ г. Ростовѣ былъ начатъ безъ разрѣшенія Комиссіи и что наблюденіе за окончаніемъ его возложено Комиссіей на И. А. Шлякова.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 12 сего октября за № 13052 о томъ, что причтъ и староста московской Софійской, на набережной, церкви, просятъ разрѣшить имъ произвести слѣдующія работы: исправить живопись на стѣнахъ главнаго храма и при входѣ въ колокольный храмъ; окрасить полъ, разныя мелкія принадлежности внутренней обстановки храма и наружную пристройку въ церковномъ дворѣ; проложить бетонный подпольный каналъ для вентиляціи воздуха и устроить восемь наружныхъ вентиляторовъ, перемѣнить бархатныя портьеры на мѣстныхъ иконахъ, промыть на иконахъ ризы и вычистить всю утварь, какъ-то: подсвѣчники, паникадилы, лампады и исправить желѣзныя ворота и двери.

Постановлено: Разрѣшить.

5. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 15 сего октября за № 13382 о разрѣшеніи реставрировать иконы и ремонтировать иконостасъ московской Покровской, на Лыщиковой горѣ, церкви.

Постановлено: Разрѣшить работы по реставраціи иконъ въ иконостасѣ и исправленіе рѣзьбы и позолоты.

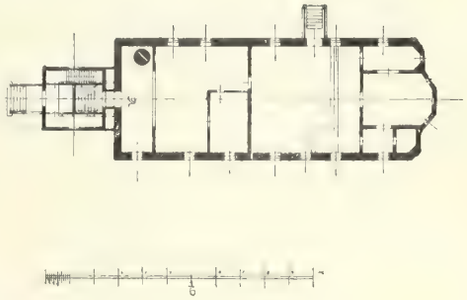
6. Доложено отношеніе Свято-Троицкія Сергіевы Лавры духовнаго собора отъ 17 сего октября за № 1650, слѣдующаго содержанія: „На отношеніе отъ 2 сентября с./г. за № 281, духовный соборъ имѣетъ честь увѣдомить Археологическое Обще-

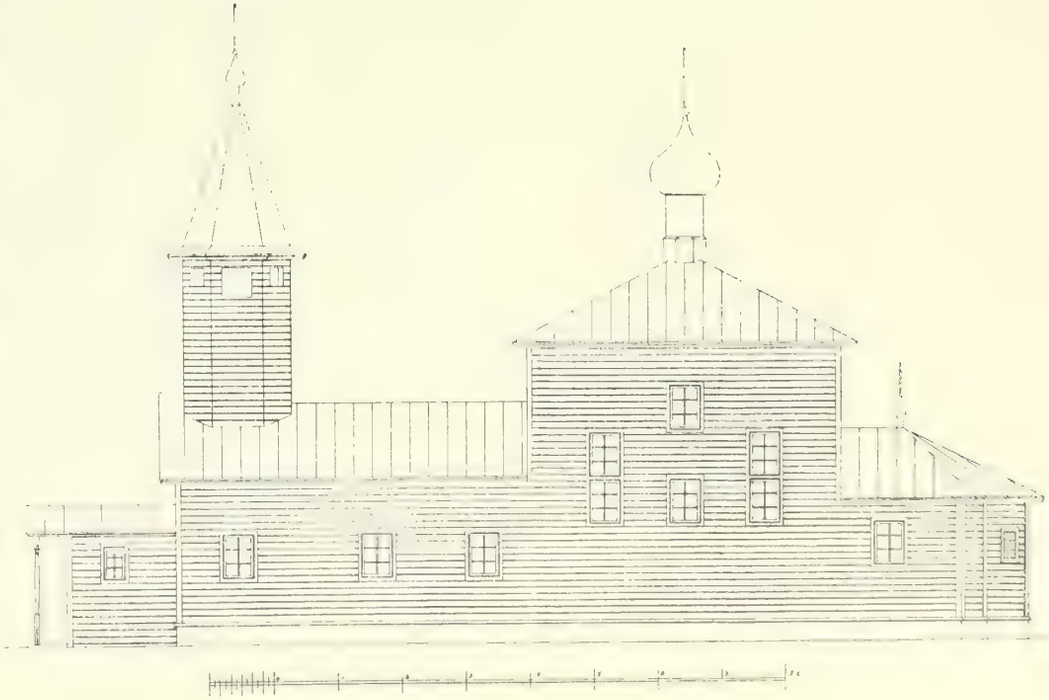
ство: 1) что каменная кладка по передѣлкѣ арокъ и парусовъ надъ главнымъ трибуномъ Успенскаго собора Лавры въ настоящее время благополучно окончена, чѣмъ сама собою устраняется необходимость въ составленіи для сего новой Строительной Комиссіи; 2) не благоугодно ли будетъ Археологическому Обществу назначить Комиссію для осмотра произведенныхъ работъ, для чего уборка лѣсовъ подъ арками пріостановлена до 26 числа сего октября мѣсяца? О днѣ прибытія таковой Комиссіи духовный соборъ проситъ оный увѣдомить заблаговременно, дабы имѣть возможность вызвать къ тому дню производителя работъ архитектора Виноградова; 3) въ виду значительной стоимости просимыхъ Археологическимъ Обществомъ фотографическихъ снимковъ и изображеній на всѣхъ стѣнахъ и сводахъ собора, въ чемъ теперь для Лавры не предвидится необходимости, духовный соборъ не можетъ принять на себя исполненіе этихъ работъ; если эти фотографіи требуются для научныхъ надобностей Археологическаго Общества, то со стороны духовнаго собора не будетъ препятствій къ снятію ихъ, иждивеніемъ Археологическаго Общества. Это одинаково относится и къ требуемому Обществомъ составленію иконографическаго указателя росписи Успенскаго Собора; 4) упоминаемая Обществомъ масса разныхъ газетныхъ статей и разговоровъ по поводу реставраціи Успенскаго собора, въ настоящее время, въ виду благополучнаго окончанія каменныхъ работъ по перемѣнѣ арокъ и парусовъ, сами собою являются ничтожными и не имѣющими никакого значенія. Остальные пункты отношенія Общества духовнымъ соборомъ также приняты во вниманіе".

Постановлено: Назначить осмотръ въ понедѣльникъ 26 октября съ поѣздомъ въ 10 ч. утра изъ Москвы, о чемъ увѣдомить намѣстника Лавры.

7. И. П. Машковъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ дома Герасимова на Елоховской улицѣ. По преданію, домъ этотъ построенъ Петромъ I для Анны Монсъ; въ настоящее время сохранились два этажа древней постройки; всѣ комнаты въ этой части зданія перекрыты сомкнутыми сводами съ распалубками. Всѣ окна растесаны, стѣны съ наружной стороны передѣланы и не сохранили никакихъ древнихъ деталей; съ внутренней стороны стѣны и своды оштукатурены, по сводамъ сдѣланы тяги и лѣпныя украшенія недавняго происхожденія. По словамъ инженера Лаврова, производящаго перестройку этого дома, подъ штукатуркой на сводахъ сохранились великолѣпныя древнія фрески итальянскаго характера. Въ среднемъ залѣ второго этажа въ углахъ у внутреннихъ стѣнъ сохранились двѣ изразцовыя старинныя печи, сложнаго красиваго рисунка, украшенныя орнаментами свѣтлыхъ пріятныхъ тоновъ; рядомъ съ этимъ заломъ въ угловой комнатѣ также существуетъ изразчатая печь другого рисунка и колера. Инженеръ, завѣдующій работами, изъявилъ согласіе представить Обществу фотографію и рисунки печей, а также и планъ дома.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.





Лист X.

Цер. Георгіевской слободки, Гороховецкаго уѣзда, Владимірской губ.

№ 641. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

28 октября 1909 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: З. И. Ивановъ, А. М. Гуржіенко, В. А. Поповъ, И. В. Рыльскій, Д. П. Суховъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. З. И. Ивановъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ Троице-Сергіевской Лавры Успенскаго собора.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

2. И. П. Машковъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ собора 12-ти Апостоловъ въ Кремлѣ; при чемъ оказалось, что изъ помѣщенія для монашествующихъ, расположеннаго съ сѣверной стороны храма, изъ верхняго этажа въ нижній устроена винтовая желѣзная лѣстница, для чего пробитъ древній сводъ; лѣстница устроена для сообщенія верхняго этажа съ кухней.

Рис. 19. Цер. въ с. Ивонинѣ, Мосальскаго уѣзда, Калужской губ.

Н. В. Никитинъ представилъ письменный докладъ о произведенномъ имъ осмотрѣ собора 12-ти Апостоловъ.

Постановлено: Обратить вниманіе Синодальной Конторы на то, что въ зданіи собора, вопреки утвержденію Конторы, пробитъ древній сводъ и просить этотъ сводъ задѣлать. Докладъ Н. В. Никитина приложить къ дѣламъ Общества.

3. Доложено отношеніе Владимирской Духовной Консисторіи отъ 19 сего октября за № 15466 о томъ, что причтъ и церковный староста церкви въ Георгіевской слободкѣ, Гороховецкаго уѣзда, при прошеніи представили въ Духовную Консисторію проектъ на постройку новой деревянной колокольни взамѣнъ таковой же существующей. Такъ какъ старая колокольня (лист. X) построена, по предположенію, въ 1365 году, Духовная Консисторіи, препровождая четыре фотографическихъ снимка съ этой колокольни (со всѣхъ сторонъ ея), проситъ Археологическое Общество увѣдомить Консисторію, не встрѣчается ли со стороны Общества препятствій къ сломкѣ ея. При чемъ препровождается проектъ на постройку новой колокольни.

Постановлено: Сообщить, что сломка колокольни разрѣшена быть не можетъ, такъ какъ она представляетъ художественный и археологическій интересъ, и указать на необходимость ея ремонта безъ измѣненія формъ и вида.

4. Доложено отношеніе Калужской Духовной Консисторіи отъ 26 октября за

№ 13729, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 16 сентября за № 292, Духовная Консисторія имѣетъ честь препроводить при семъ въ Императорское Московское Археологическое Общество фотографическій снимокъ внѣшняго вида храма села Ивонина (рис. 19), Мосальскаго уѣзда, въ двухъ экземплярахъ, съ фасадной стороны и боковой".

Постановлено: Просить фотографію иконостаса и опись древнихъ иконъ и утвари.

5. По вопросу о работахъ, произведенныхъ въ Ильинской башнѣ и Китай-городской стѣны,—

постановлено: Обратиться къ московскому губернатору съ просьбой объ уничтоженіи сдѣланныхъ передѣлокъ, а именно: уничтожить кирпичную закладку оконныхъ пролетовъ и возстановить эти окна-амбразуры въ прежнемъ ихъ видѣ. Снять желѣзо, прибитое къ стѣнамъ около иконы, уничтожить окраску подъ мраморъ части стѣнъ около иконы, замѣнивъ таковую бѣлымъ колеромъ.

№ 642. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

4 ноября 1909 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: З. И. Ивановъ, И. В. Рыльскій, Д. П. Суховъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 29 сего октября за № 12934, изъ котораго видно, что по произведенному мѣстнымъ благочиннымъ 3-го округа, Бронницкаго уѣзда, священникомъ Александромъ Никулинскимъ дознанію оказалось, что облицовка стѣнъ колокольни при церкви села Мячкова производилась причтомъ и старостою съ разрѣшенія преосвященнаго Трифона, епископа дмитровскаго; облицованъ бѣлымъ кирпичемъ только нижній ярусъ колокольни.

Постановлено: Просить прислать фотографію колокольни.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 28 сего октября за № 13892 о томъ, что причтъ и староста села Новлянскаго, Можайскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ находящійся въ ихъ селѣ старый деревянный храмъ съ колокольнею сломать и пожертвовать его крестьянамъ деревень Старыхъ и Новыхъ Румынокъ, Смоленской губ.; означенный храмъ построенъ въ 1773 году, тщаніемъ князя Ѳеодора Ивановича Голицына. Зданіемъ деревянный, на каменномъ фундаментѣ, съ таковою же колокольнею, построенною въ 1882 году.

Постановлено: Просить прислать фотографіи храма и сообщить, по какой причинѣ предположена его сломка.

3. Доложено отношеніе Московской Городской Управы отъ 30 сего октября за № 13072 о томъ, что во владѣніи московскаго Знаменскаго монастыря, Городской части, подъ № 1487 н/184 ст., на каменное строеніе, выходящее на улицу Варварку, надстроены безъ разрѣшенія Управы, со стороны улицы—третій и со стороны двора—четвертый этажи, при чемъ въ полуподвальномъ этажѣ этого строенія выломаны своды.

Постановлено: Просить А. М. Гуржіенко осмотрѣть и о результатѣ сообщить.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 30 сего октября за № 14000, о томъ, что причтъ и староста Московской Евпловской, на Мясницкой, церкви просятъ разрѣшить имъ перестроить лѣстницу и расширить первый этажъ. Церковь и колокольня каменныя.

Постановлено: Просить увѣдомить, въ чемъ будетъ заключаться перестройка, и если имѣется проектъ таковой, то прислать въ Общество.

5. Доложено отношеніе Рязанской Духовной Консисторіи отъ 30 сего октября за № 14671, слѣдующаго содержанія: „Въ селѣ Горкахъ, Егорьевскаго уѣзда, храмъ былъ деревянный, построенъ во имя св. Николая въ 1773 году съ благословенія Ѳеодосія, епископа коломенскаго и каширскаго; на построеніе сего храма епископомъ Ѳеодосіемъ дана была храмозданная грамота за № 182 отъ 22 февраля 1773 года. Грамота сія уцѣлѣла до сихъ поръ и хранится съ другими церковными документами. Приходъ села Горокъ въ то время состоялъ изъ 95 приходскихъ дворовъ и, какъ видно изъ историко-статистическаго описанія церквей Рязанской епархіи (т. IV) священника І. Добролюбова былъ весьма бѣденъ, поэтому во вновь выстроенный (въ 1773 г.) Никольскій храмъ иконостасъ былъ привезенъ старый изъ коломенскаго собора, а въ коломенскій соборъ онъ былъ привезенъ (по преданію) изъ Московскаго Успенскаго собора. Въ немъ большого размѣра Царскія двери рѣзныя: 14 ветхозавѣтныхъ праотцевъ царей рода Давидова, или родословіе Іисуса Христа по плоти, изображенное въ видѣ генеологическаго древа, выходящаго изъ чрева Іессея, лежащаго внизу. По опредѣленію московскаго архитектора И. Т. Барютина, члена Московскаго Археологическаго Общества Дикарева, эти Царскія двери работы и стиля Петровскаго времени. Въ половинѣ XIX вѣка въ этомъ храмѣ въ западной его части или въ трапезной устроены были два придѣла: во имя Скорбящей Божіей Матери и св. апостола Іоанна Богослова. Изъ разобраннаго въ 1892 г. храма въ селѣ Горкахъ на кладбищѣ построенъ временный молитвенный домъ съ престоломъ во имя Скорбящей Божіей Матери“.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

6. Доложено отношеніе причта и старосты московской Ризположенской, близъ Донского монастыря, церкви, отъ 1 сего ноября, при коемъ представленъ планъ новаго отопленія названной церкви, на устройство коего испрашивается разрѣшеніе у епархіальнаго начальства. Новое отопленіе по конструкціи будетъ совершенно такое же, какъ и старое, и устройство его не повлечетъ рѣшительно никакихъ измѣненій во внѣшнемъ и внутреннемъ видѣ самаго храма.

Постановлено: Просить прислать проектъ отопленія съ показаніемъ камеры, каналовъ и дымовой трубы; присланный же чертежъ не удовлетворяетъ своему назначенію.

7. Доложено отношеніе настоятеля Спасо-Іаковлевскаго монастыря, епископа Іосифа, отъ 1 сего ноября за № 411 о разрѣшеніи проммвки стѣнописи Зачатіевскаго храма ростовскаго Спасо-Іаковлевскаго монастыря. Работы по сей промывкѣ будутъ произведены М. И. Дикаревымъ, подъ ближайшимъ наблюденіемъ мѣстныхъ археологовъ, А. А. Титова и И. А. Титова; при семъ представлены снимки съ иконостаса Зачатіевской церкви. По описи значится, что иконостасъ сей устроенъ въ 1780 году. За этимъ иконостасомъ находится другой, первоначальный, каменный иконостасъ, съ попорченными колоннами, но прекрасно сохранившимися доселѣ фресковыми иконами.

Постановлено: Въ виду того, что изъ смѣты г. Дикарева видно, что пред-

полагается не промывка стѣнописи, а ея реставрація, то просить Д. П. Сухова и С. Д. Милорадовича осмотрѣть и дать заключеніе.

8. Д. П. Суховъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ церкви въ с. Вяземахъ, при чемъ указалъ на то, что въ нижнемъ этажѣ храма опущенъ полъ на 8 вершковъ, что видно по сохранившемуся порогу входной двери; подъ поломъ устроены вытяжные и духовые каналы; камера для отопленія, вопреки требованія Общества, сдѣлана непосредственно около стѣнъ галлереи, для чего подъ старый фундаментъ подведена кладка толщиною въ $1^1/_2$ кирпича и рядомъ съ ней сдѣлана такой же толщины кирпичная стѣнка.

Постановлено: Просить Д. П. Сухова на мѣстѣ выяснить вопросъ о глубинѣ фундамента подъ древнимъ храмомъ, а также и о томъ, не могутъ ли сдѣланныя работы повредить цѣлости ихъ памятника.

№ 642. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

11 ноября 1909 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Н. С. Курдюковъ, З. И. Ивановъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено прошеніе настоятельницы московскаго Зачатіевскаго монастыря игуменіи Маріи слѣдующаго содержанія: „Существующая при церкви Нерукотвореннаго Спаса лѣстница, несмотря на неоднократные ремонты, пришла въ полную непригодность. Кромѣ того, расположена она такъ, что занимаетъ собою часть прохода св. воротъ, что является крайне неудобнымъ во многихъ отношеніяхъ. Желая при перекладкѣ лѣстницы избѣжать эти неудобства, я прошу Общество дать мнѣ на это разрѣшеніе согласно прилагаемому при семъ проекту“.

Постановлено: Разрѣшить согласно представленнаго проекта архитектора Латкова.

2. Доложено прошеніе причта и старосты церкви села Никольскаго-Вяземы, Московской губ., Звенигородскаго уѣзда, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе тѣснаго помѣщенія въ нашемъ приходскомъ нижнемъ Николаевскомъ храмѣ въ зимнее время многимъ богомольцамъ приходится стоять во время богослуженія на открытомъ воздухѣ, отчего среди богомольцевъ бываетъ ропотъ и многіе уходятъ, не дождавшись окончанія богослуженія. Чтобы дать возможность всѣмъ богомольцамъ стоять въ тепломъ помѣщеніи, мы рѣшили воспользоваться холодной пристройкой между церковью и колокольнею, выстроенной одновременно съ колокольнею. Въ означенной пристройкѣ вставили рамы, снабдили тепломъ, устроили входъ въ церковь ближе къ колокольнѣ; такимъ образомъ, пристройка между церковью и колокольнею, бывшая до сего времени безъ всякаго употребленія, представляетъ въ настоящее время продолженіе трапезнаго храма. Прежній входъ въ Никольскій храмъ, устроенный въ аркѣ нижней галлереи и заложенный кирпичемъ, въ настоящее время представляетъ большое неудобство, закрываетъ собой трапезный храмъ отъ богомольцевъ, стоящихъ въ пристройкѣ, на что было обращено вниманіе г. члена Археологическаго Общества Д. П.

Сухова, почему покорнѣйше просимъ Археологическое Общество разрѣшить намъ кирпичную кладку въ означенной аркѣ разобрать и тѣмъ открыть трапезный храмъ для богомольцевъ".

Постановлено: Просить заключеніе Д. П. Сухова.

Рис. 20. Покровская цер. въ Великомъ Селѣ, Ярославской губ. и уѣзда.

Рис. 21. Покровская цер. въ Великомъ Селѣ, Ярославской губ. и уѣзда.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 5 сего ноября за № 14365, въ которомъ послѣдняя проситъ возвратить проектъ на двухъ листахъ на устройство духового отопленія въ церкви села Никольскаго-Вяземы, Звенигородскаго уѣзда, препровожденнаго при ея отношеніи отъ 14 сего іюня за № 8815.

Постановлено: Планъ возвратить по полученіи заключенія Д. П. Сухова.

4. Доложено прошеніе архитектора Трубникова отъ 11 сего ноября по поводу перестройки церкви Покрова Богородицы въ Великомъ Селѣ (рис. 20 и 21), Ярославской губ. и уѣзда, которое будетъ состоять въ слѣдующемъ: сводъ кирпичный въ низкой части церкви, а также и столбы посреди церкви, его поддерживающіе, предполагается разобрать, а вмѣсто его сдѣлать желѣзо-бетонный съ большей высотой внутри церкви; расширить и увеличить высоту средней арки въ стѣнѣ, общей для высокой и низкой церкви (чтобы открыть видъ на иконостасъ), а также поднять нѣсколько и боковыя арки; выбрать столбы въ стѣнѣ близъ западнаго входа въ церковь и вмѣсто трехъ арокъ сдѣлать одну большую, надложить трапезную часть церкви на 1,00 саж. для увеличенія высоты внутри ея; увеличить размѣръ оконъ и перебить ихъ болѣе правильно; выстлать полъ въ церкви метлахсскими плитками вмѣсто чугунныхъ плитъ, теперь имѣющихся. Церковь построена въ 1747 г.; нѣсколько разъ передѣлывалась. Живопись имѣется только въ высокой части церкви, надъ которой стоятъ пять главъ и въ алтарѣ; въ низкой же части храма живописи нѣтъ ни по стѣнамъ, ни на сводѣ.

Постановлено: Просить И. П. Машкова выяснить отъ г. Трубникова подробности устройства основаній главъ на главной части, а также о предполагаемыхъ перекрытіяхъ трапезнаго храма.

5. З. И. Ивановъ представилъ чертежи церкви бывш. Спасскаго монастыря, исполненные подъ его руководствомъ архитекторомъ П. И. Антиповымъ.

Постановлено: Уплатить за представленный трудъ 200 р.

№ 643. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

18 ноября 1909 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: И. В. Рыльскій, З. И. Ивановъ, А. М. Гуржіенко и Д. П. Суховъ.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 9 сего ноября за № 14519 о томъ, что причтъ и староста села Спасскаго на Нудолѣ, Клинскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ переустроить и расширить ихъ храмъ, построить новую колокольню и устроить въ храмѣ духовое отопленіе. Означенный храмъ построенъ въ 1797 г. Зданіемъ каменный, съ таковою же колокольнею.

По этому же вопросу получено отношеніе отъ Московскаго Губернскаго Правленія отъ 13 сего ноября съ приложеніемъ проекта на предположенныя работы.

Постановлено: Просить Консисторію представить фотографіи: 1) фасада съ южной стороны, 2) иконостаса, 3) внутренность главнаго алтаря, въ которомъ находятся хоры.

2. Доложено отношеніе Московокой Духовной Консисторіи отъ 9 сего ноября за № 14520 о томъ, что причтъ и староста села Даниловскаго (рис. 22 и 23), Дмитровскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ пришедшіе въ ветхость иконостасъ и иконы въ немъ замѣнить новыми. Церковь означеннаго села построена въ 1771 году усердіемъ князя Іоанна Ѳеодоровича Голицына. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею.

Постановлено: Просить представить фотографіи съ иконостаса.

3. Д. П. Суховъ доложилъ, что расширить арку въ церкви села Вяземы, Звенигородскаго уѣзда, какъ то просятъ причтъ и староста — по его мнѣнію, вполнѣ возможно, такъ какъ арка заложена позднѣе.

Постановлено: Разрѣшить.

Рис. 22. Цер. с. Даниловскаго, Дмитровскаго уѣзда, Москов. губ.

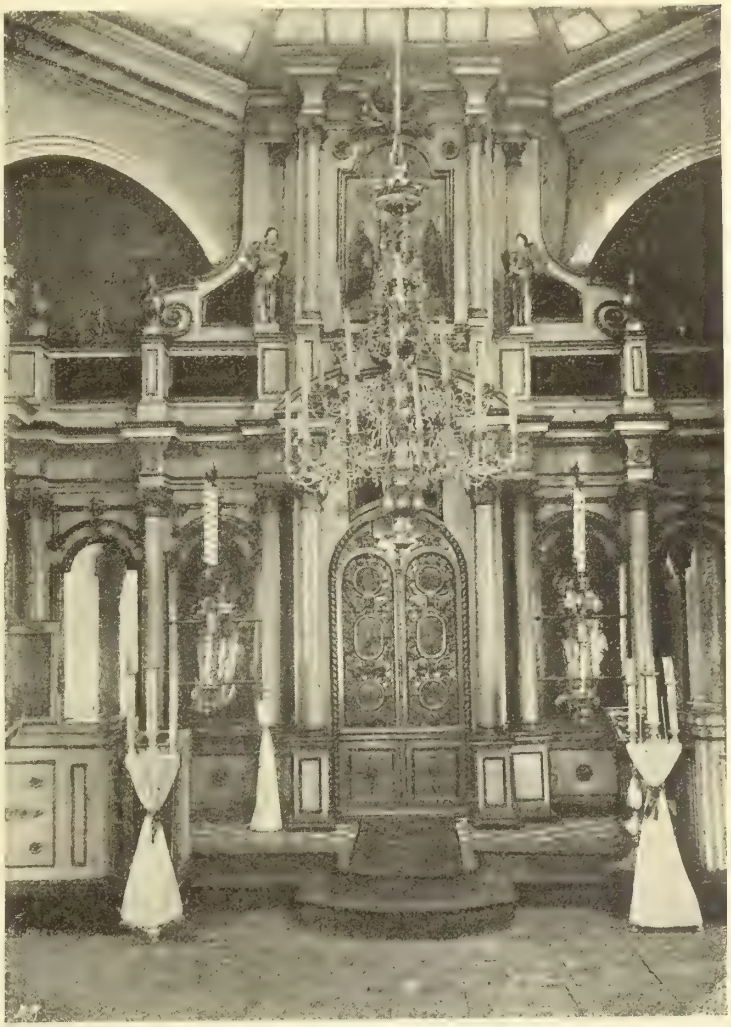


Рис. 23. Иконостасъ цер. с. Даниловскаго, Дмитровскаго уѣзда, Москов. губ.

№ 644. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

25 ноября 1909 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Н. В. Никитинъ, С. Д. Милорадовичъ, Д. П. Суховъ, А. М. Гуржіенко, Н. С. Курдюковъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 18 ноября за № 14965 о томъ, что проектъ на перестройку Евпловской, на Мясницкой, церкви, въ настоящее время находится на разсмотрѣніи управленія технической частью

градоначальства, отосланный при ея отношеніи отъ 30 минувшаго октября за № 13999, каковой, по полученіи его, имѣетъ быть доставленъ Обществу.

Постановлено: Рѣшеніе вопроса отложить до полученія проекта.

2. Доложено заявленіе причта и старосты Ризположенской, близъ Донского монастыря, церкви.

Постановлено: Просить А. М. Гуржіенко осмотрѣть и дать заключеніе.

3. Представлена фотографія церкви села Даниловскаго, Дмитровскаго уѣзда.

Постановлено: Просить фотографію внѣшняго вида храма и планъ его, если таковой имѣется.

4. Гр. П. С. Уварова доложила объ окончаніи ремонта Вознесенской церкви, гор. Мурома; при этомъ были пробиты отверстія подъ окнами, устроены каналы подъ полами, иконостасы и стѣны прочищены.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

5. А. М. Гуржіенко доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ перестраиваемаго зданія въ Знаменскомъ монастырѣ, при чемъ оказалось, что въ части зданія, въ сторону улицы Варварки, въ нижнемъ этажѣ, сломаны древніе своды и надстроены вмѣсто одного—два этажа.

Постановлено: Довести до свѣдѣнія митрополита и Консисторіи объ уничтоженіи древнихъ частей зданія времени бояръ Романовыхъ и увѣдомить Московскую Городскую Управу.

6. Читанъ письменный докладъ Д. П. Сухова о произведенномъ имъ осмотрѣ церкви села Вяземы, Звенигородскаго уѣзда.

Постановлено: Сообщить Консисторіи о работахъ безъ разрѣшенія и указать на необходимость неотложнаго ремонта звонницы при храмѣ. Просить гр. П. С. Уварову обратиться къ князю Голицыну съ просьбою оказать матеріальную поддержку для ремонта звонницы. Докладъ приложить къ протоколу.

Къ протоколу № 644, п. 6.

Согласно порученію Комиссіи, я осмотрѣлъ исполняющіяся работы въ церкви села Вяземы, Московской губ., Звенигородскаго уѣзда, при чемъ оказалось слѣдующее: 1) полъ въ нижнемъ храмѣ опущенъ ниже сохранившагося порога входной двери на 8 вершковъ; 2) помѣщеніе духовой печи сдѣлано такъ, какъ показано въ предлагаемомъ проектѣ архитектора Захарова 1909 г. 18 апрѣля, т.-е. безъ отступа отъ галлереи храма; 3) входъ въ нижній храмъ перенесенъ ближе къ колокольнѣ и имѣетъ форму, плохо гармонирующую съ остальными частями храма и колокольнею, что очень жаль; 4) арки, находящіяся въ боковыхъ частяхъ галлереи, обозначеныя на планѣ лит. А и А (рис. 24), опущены, а потому приняли свою первоначальную форму; 5) отказанная Комиссіей пробивка входной арки въ нижній храмъ, по моему мнѣнію, можетъ быть разрѣшена, такъ какъ при осмотрѣ оказались слѣды ея позднѣйшей задѣлки. Это видно по сохранившимся каменнымъ пояскамъ въ толщѣ стѣны.

Имѣющаяся при церкви звонница содержится весьма грязно и требуетъ ремонта.

На мою просьбу, обращенную къ отцу настоятелю Николаю Никольскому, отрыть фундаментъ въ храмѣ для опредѣленія его глубины, а также опредѣлить глубину вновь устроенныхъ каналовъ отопленія, мнѣ отказали. Хотя сказалъ, и то же

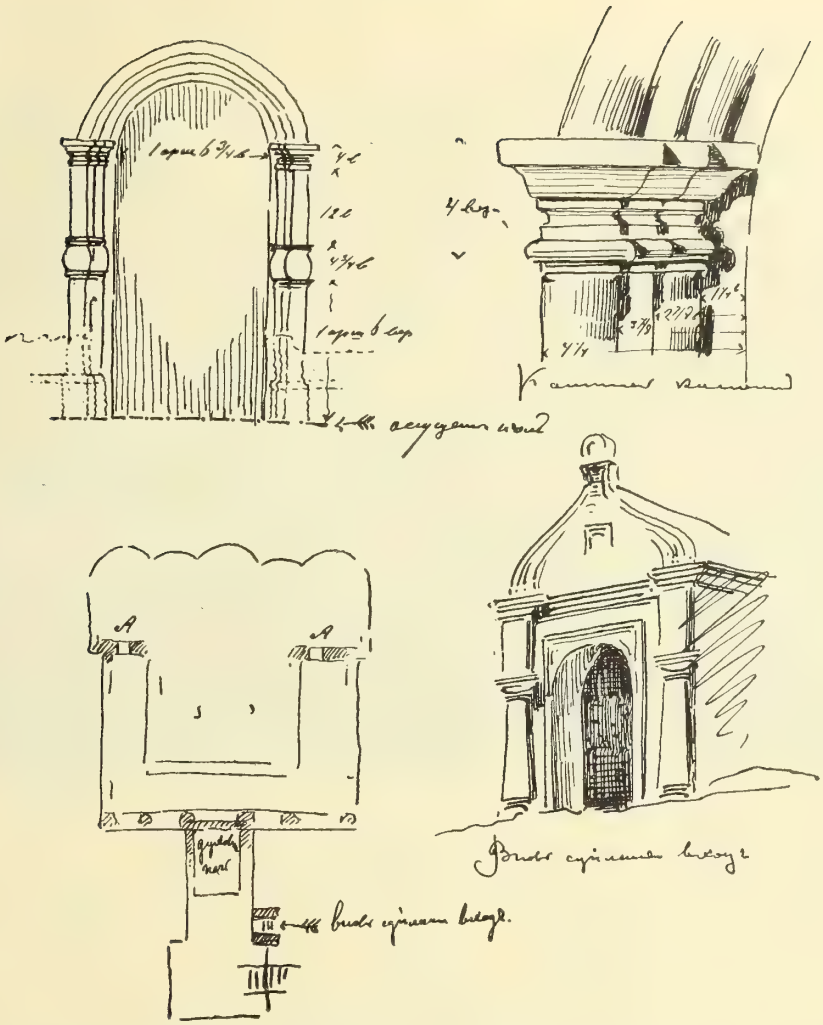


Рис. 24. Цер. въ с. Вяземы, Звенигородскаго уѣзда, Москов. губ.

подтвердилъ десятникъ по устройству отопленія, что фундаментъ храма—ниже основаній каналовъ отопленія.

Арка при входѣ въ галлерею пробита и каменные карнизы у пятъ уничтожены.

За отсутствіемъ мастера-штукатура исправленіе формъ нижнихъ частей арокъ лит. А пришлось оставить безъ измѣненія.

Д. Суховъ.

№ 645. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

2 декабря 1909 года

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Д. П. Суховъ, Н. С. Курдюковъ, А. М. Гуржіенко и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Департамента Общихъ Дѣлъ отъ 13 сего ноября за № 32009 о томъ, что имъ сдѣлано распоряженіе объ ассигнованіи въ вѣдѣніе люб-

линскаго губернатора кредита въ 623 руб. 54 коп. на производство капитальнаго ремонта Бѣлавинской и Столпенской башенъ.

Постановлено: Просить губернатора сообщить о началѣ работъ и прислать копію со смѣты. Благодарить г. министра Внутреннихъ Дѣлъ за желаніе поддержать древній памятникъ.

2. Доложено отношеніе Витебскаго Губернскаго Правленія отъ 7-го іюля за № 2198/5852; при чемъ приложенъ отдѣльный оттискъ изъ № 132 „Витебскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“ къ статьѣ „Памятники старины“.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

3. Доложено заявленіе полковника въ отставкѣ Владиміра Григорьевича Востросаблина, слѣдующаго содержанія: „Будучи по своей частной профессіи художникомъ и скульпторомъ, имѣлъ за свои труды по церковной живописи благословеніе Св. Синода. Мною изобрѣтенъ новый способъ подготовки грунта и обработки отдѣльныхъ плафоновъ (независимо отъ ихъ формы и размѣровъ) для стѣнной живописи, ограждающей отъ облупливанія и растрескиванія и гарантирующей на неограниченную долговѣчность (напр., одна изъ трудныхъ задачъ написанія купола, на заготовленномъ по моей системѣ плафонѣ, можетъ быть произведена внизу и простымъ блокомъ поднята и вставлена въ соотвѣтствующее гнѣздо). По аналогичной системѣ мною выработанъ и способъ реставраціи живописи, приходящей въ разрушеніе. Реставрированіе разнообразныхъ предметовъ (напр., утвари: сращиваніе разбитыхъ, дополненіе и поддѣлки недостающихъ частей). Снятіе съ достопримѣчательныхъ памятниковъ точныхъ копій, независимо отъ ихъ размѣровъ. Я предлагаю сдѣлать подробный докладъ и демонстрировать свою систему на опытахъ“.

Постановлено: Просить сдѣлать докладъ въ засѣданіи Комиссіи.

4. Доложена представленная фотографія Спасской, на Нудолѣ, церкви, Клинскаго уѣзда (прот. № 643, п. 1).

Постановлено: Разрѣшить сломать колокольню и столбы внутри храма и построить новую колокольню, согласно представленныхъ чертежей, не измѣняя существующаго фасада съ южной стороны; для увеличенія свѣта могутъ быть пробиты окна вмѣсто существующихъ впадинъ; башни не уничтожать.

5. Доложено отношеніе Пензенской Духовной Консисторіи отъ 23 сего ноября за № 16473; при отношеніи представлено прошеніе церковно-приходскаго совѣта при церкви села Урей (листъ XI), Краснослободскаго уѣзда, изъ котораго видно желаніе онаго сломать каменный и деревянный храмы, построенные въ XVIII вѣкѣ, и вмѣсто нихъ построить новый. Причина сломки объясняется ветхостью этихъ храмовъ, въ подтвержденіе чего приложена копія акта осмотра, произведеннаго исполняющимъ должность епархіальнаго архитектора Курбатовымъ. Въ этомъ актѣ указывается, что храмъ имѣетъ большое количество трещинъ. На капитальный ремонтъ его потребуется отъ 8 до 9-ти тысячъ, а въ виду большого прихода необходимо пристроить болѣе просторный храмъ, который обойдется около 20-ти тысячъ рублей (прот. № 618, п. 7).

Постановлено: Сообщить Консисторіи, что древній храмъ, судя по фотографіямъ, не настолько ветхъ, чтобы являлась необходимость его сломать, а такъ какъ, по заключенію архитектора Курбатова, ремонтъ его стоитъ значительно дешевле, чѣмъ постройка храма вновь, то и съ этой стороны нѣтъ никакихъ основаній уничтожить древній памятникъ, а потому остаться при прежнемъ рѣшеніи, т.-е отказать въ сломкѣ храма; что же касается до сломки деревяннаго храма, то вопросъ этотъ

Каменная и деревянная церкви с. Урей, Краснослободскаго уѣзда, Пензенской губ.

можетъ быть рѣшенъ по полученіи фотографіи иконостаса и внутренняго вида храма.

6. Разсмотрѣны чертежи на перестройку церкви Покрова Богородицы въ Великомъ Селѣ, Ярославской губ. и уѣзда.

Постановлено: Разрѣшить просимую перестройку, но съ тѣмъ, чтобы арка между главной и трапезной частью храма была устроена ниже проектированнаго, не измѣнять видъ алтарныхъ стѣнъ съ внѣшней стороны и главъ на главной части храма.

7. Доложена просьба С. К. Розенталь объ осмотрѣ ея дома, нѣкогда принадлежавшаго князю Меньшикову, близъ Чистыхъ прудовъ, съ цѣлью указаній для предполагаемаго ремонта.

Постановлено: Назначить осмотръ 5 сего декабря въ 12 час. дня.

8. Д. П. Суховъ прочелъ письменный докладъ о произведенномъ имъ осмотрѣ Зачатіевскаго храма ростовскаго Спасо-Іаковлевскаго монастыря и стѣнъ ростовскаго Кремля.

Постановлено: Написать епископу ярославскому о томъ, что, вопреки постановленія Общества, въ Зачатіевскомъ храмѣ устроено электрическое освѣщеніе, при чемъ провода и распредѣлительныя доски въ алтарѣ и куполѣ храма проходятъ по священнымъ изображеніямъ, портятъ ихъ и не могутъ быть допущены. Реставрація стѣнописи можетъ быть производима по образцу, сдѣланному иконописцемъ Дикаревымъ; о началѣ работъ извѣстить Общество; наблюденіе за работами поручить Д. П. Сухову. Просить принять мѣры къ охраненію находящагося въ алтарѣ живописнаго изображенія Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ, приписываемаго художнику Коратчи; такъ какъ картина эта виситъ на совершенно сырой стѣнѣ, то можетъ легко погибнуть.

Обратиться къ ярославскому губернатору съ просьбой сообщить, на какомъ основаніи безъ разрѣшенія Общества производятся работы по установкѣ металлическаго бака на одной изъ башенъ ростовскаго Кремля, при чемъ былъ передѣланъ карнизъ и продѣлана арка, а также обратить вниманіе на то, что при устройствѣ электрическихъ проводовъ разобрана часть стѣны кремлевскихъ переходовъ. Докладъ приложить къ протоколу.

Къ протоколу № 645, п. 8.

По порученію Комиссіи я произвелъ осмотръ стѣнописи Зачатіевскаго храма Ростовскаго Спасо-Іаковлевскаго монастыря. Зачатіевскій храмъ построенъ въ XVII столѣтіи митрополитомъ ростовскимъ Іоной Сисоевичемъ. Планъ храма квадратный, съ четырьмя столбами, перекрытый сводами; подъ сводами находится рядъ арокъ съ парусами, благодаря которымъ получается особый свѣтовой эффектъ. Съ западной и сѣверной сторонъ храмъ застроенъ позднѣйшими пристройками паперти и Іаковлевскаго храма. Своды, стѣны и столбы храма украшены фресками, написанными при Іонѣ Сисоевичѣ. Но потомъ до конца XVIII столѣтія были перекрашены водяными красками инокомъ Амфилохіемъ; затѣмъ, спустя сто лѣтъ, они вновь были перекрашены. Каждый разъ этимъ возобновленіемъ дѣлали большія отступленія отъ формы, а также измѣняли первоначальные гармоничные тона болѣе грубыми. Въ настоящее время иконописецъ Дикаревъ тщательно снялъ верхніе слои красокъ съ одного изобра-

женія, что и дало возможность видѣть первоначальныя фрески, которыя дѣйствительно имѣютъ высоко художественный интересъ и прекрасно сохранились. Ихъ желательно возстановить въ первоначальномъ видѣ, для чего слѣдуетъ Комиссіи совмѣстно съ художникомъ, который будетъ работать, рѣшить, какимъ путемъ возможно произвести реставрацію, а также назначить наблюдателя за работами со стороны Комиссіи.

Въ сѣверной стѣнѣ храма разобрана заложенная арка, которая имѣетъ оригинальную подвѣску изъ бѣлаго камня. Въ настоящее время въ эту арку перенесены гробницы съ мощами св. Іакова, находящіяся подъ спудомъ. Зачатіевскій храмъ, вопреки постановленія Московскаго Археологическаго Общества, освѣщенъ электричествомъ, которое было сдѣлано къ торжествамъ монастыря въ день 200-лѣтія со дня кончины святителя Димитрія Ростовскаго. Электрическіе проводы и распредѣлительныя доски, находящіяся въ алтарѣ, портятъ священныя изображенія, а потому не могутъ быть оставлены въ такомъ видѣ, а также освѣщеніе въ куполѣ храма, которое такъ безцеремонно проведено по живописнымъ украшеніямъ. Въ алтарѣ надъ главнымъ престоломъ сдѣлана сѣть, которая плохо гармонируетъ съ окружающимъ величіемъ храма. А также слѣдуетъ указать на образъ, писанный на стеклѣ, находящійся въ среднемъ окнѣ алтаря.

Слѣдуетъ просить охранить находящееся въ алтарѣ живописное изображеніе Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ, приписываемое художнику Корачи, отъ сырости наружной стѣны; благодаря сырости это произведеніе искусства должно погибнуть.

Панель въ храмѣ вновь выкрашена масляной краской, въ стилѣ ростовскихъ панелей, но исполнена грубо.

Иконостасъ въ храмѣ былъ первоначально каменный, какъ въ другихъ ростовскихъ церквахъ. Но въ 1780 году харьковскимъ живописцемъ Вендерскимъ былъ сдѣланъ деревянный богатый рѣзной иконостасъ и въ немъ имъ написаны иконы. Старый же каменный уцѣлѣлъ и на немъ остались живописныя украшенія. Въ общемъ внутренній видъ храма представляетъ большой художественный интересъ и заслуживаетъ особаго вниманія со стороны какъ художественной, такъ и исторической.

Осматривалъ я Кремль и замѣтилъ, что на одной изъ башенъ, находящейся на сѣверо-восточной сторонѣ кремлевской стѣны, производятся работы по установкѣ металлическаго бака большого размѣра, для чего снята крыша башни и пришлось уже переложить карнизъ. Пробита арка башни. Далѣе на башнѣ церкви св. Іоанна Богослова поставлена телефонная рогатка. Разобрана часть стѣны кремлевскихъ переходовъ для электрическихъ проводовъ. Такое обращеніе со святынями Кремля очень непріятно. А потому слѣдуетъ запросить, кто эти работы разрѣшилъ.

Д. Суховъ.

№ 646. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

9 декабря 1909 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: И. В. Рыльскій, З. И. Ивановъ, В. А. Поповъ, Д. П. Суховъ, С. Д. Милорадовичъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Староста Спасской, на Нудолѣ, церкви, В. М. Щербаковъ, лично ходатайствовалъ о разрѣшеніи перестроить ихъ храмъ, согласно представленнаго проекта, съ

уничтоженіемъ совершенно излишнихъ башенъ, на ремонтъ которыхъ средствъ не имѣется.

Постановлено: Просить З. И. Иванова осмотрѣть.

2. Священникъ церкви села Аннино, Рузскаго уѣзда, о. Василій Брилліантовъ, представилъ ходатайство причта и старосты о пересмотрѣ рѣшенія Общества по вопросу увеличенія ихъ храма, при чемъ изъ этого ходатайства видно, что вслѣдствіе мѣстныхъ условій увеличить храмъ не представляется возможнымъ, между тѣмъ, невозможно обойтись и безъ перестройки храма, — онъ низокъ, теменъ и сыръ; во время службы воздухъ спертый и нечѣмъ дышать, такъ что бываютъ дурноты; своды въ среднемъ храмѣ и подъ колокольней ненадежны, въ стѣнахъ алтаря имѣются трещины, кирпичъ снаружи вывѣтрился и крошится; средства, которыя тратятся на поддержаніе храма, пропадаютъ даромъ, такъ какъ отъ сырости стѣнъ и слабости кирпича все скоро портится; необходимо сдѣлать, чтобы храмъ былъ просторный, свѣтлый и съ чистымъ воздухомъ, уничтожить сырость устройствомъ духового отопленія, предотвратить паденіе сводовъ и разрушеніе стѣнъ алтаря, уничтожить деревянную паперть, перемѣнить окна и рѣшетки и ремонтировать стѣны. Въ виду вышеизложеннаго о. Василій Брилліантовъ ходатайствовалъ о командированіи кого-либо изъ членовъ Общества для осмотра храма на мѣстѣ.

Постановлено: Просить Д. П. Сухова осмотрѣть.

3. Доложено письмо князя Д. М. Голицына, въ которомъ сообщается, что отклоненіе стѣнъ звонницы въ селѣ Вяземахъ существуетъ давно; еще въ 1861 году необходимо было снять съ нея колокола и тогда же была выстроена нынѣ существующая колокольня; за послѣднія 27 лѣтъ поразительной перемѣны въ звонницѣ не усматривается, но, тѣмъ не менѣе, за это время, по совѣту архитекторовъ, нѣсколько разъ были принимаемы мѣры къ ея сохраненію. Не смотря на вышеизложенное и сознавая цѣнность этого памятника, кн. Голицынъ проситъ Общество командировать кого-либо изъ членовъ для подробнаго осмотра, при чемъ выражаетъ желаніе исполнить все возможное для поддержанія памятника.

Постановлено: Просить Д. П. Сухова осмотрѣть.

4. Доложено письмо С. А. Бѣлокурова, изъ котораго видно, что въ трапезномъ храмѣ Троице-Сергіевской Лавры въ нижнемъ этажѣ сломали продольную и поперечную стѣны, а въ верхней части церкви пробили новое окно.

Постановлено: Назначить осмотръ во вторникъ 15 декабря.

5. Доложено, что въ церкви села Маркова, Бронницкаго уѣзда, предполагается почистить и вставить въ оклады иконы, а старыя Царскія двери продать за 15 рублей.

Постановлено: Просить В. А. Попова осмотрѣть.

6. Доложено отношеніе Комитета для завѣдыванія зданіемъ московскаго Большого Успенскаго собора отъ 8 декабря с. г. за № 3397, слѣдующаго содержанія: „Комитетъ по завѣдыванію зданіемъ московскаго Большого Успенскаго собора на засѣданіи 19 ноября с. г. по обсужденію Указа Московской Св. Синода Конторы отъ 5 ноября с. г. за № 3050, касательно иконостаса и стѣнной живописи Успенскаго собора, каковымъ указомъ предписано Конторой Комитету пригласить спеціалистовъ въ цѣляхъ детальнаго изслѣдованія вопроса о живописи и иконостаса собора, и по обсужденіи этими лицами дѣла, вновь донести Конторѣ для заключенія и представленія Святѣйшему Синоду, постановилъ пригласить для указанной цѣли на имѣющій быть, 11 сего декабря въ 1 часъ дня, осмотръ Успенскаго собора свѣдущихъ лицъ

и представителя отъ Московскаго Археологическаго Общества. Въ виду изложеннаго имѣю честь покорнѣйше просить Археологическое Общество не отказать командировать въ означенное время для указанной цѣли одного изъ своихъ членовъ".

Постановлено: Назначить осмотръ 11 декабря въ 1 час. дня.

№ 647. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

16 декабря 1909 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Д. П. Суховъ, И. В. Рыльскій, В. А. Поповъ, С. Д. Милорадовичъ, З. И. Ивановъ, Н. С. Курдюковъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. По вопросу о замѣнѣ иконостаса въ церкви села Даниловскаго, Дмитровскаго уѣзда (прот. № 643, п. 2, № 644, п. 3),—

постановлено: Разрѣшить ремонтъ иконостаса въ существующемъ видѣ, а живопись очистить, не переписывая ее.

2. Полковникъ В. Г. Востросаблинъ сдѣлалъ докладъ объ изобрѣтенномъ имъ способѣ сохраненія стѣнной живописи отъ разрушенія.

Докладчикъ, сдѣлавъ обзоръ состоянія стѣнной живописи, указалъ на причины порчи этой живописи, пояснивъ примѣрами о всѣхъ разновидныхъ формахъ порчи, которыя можно наблюдать между прочимъ и въ храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ. Докладчикъ упомянулъ о неудовлетворительной разработкѣ вопроса о стѣнной живописи въ позднѣйшей литературѣ по этому вопросу и перешелъ къ главной задачѣ своего доклада объ изобрѣтенномъ имъ способѣ, ограждающемъ живопись отъ разрушенія. Способъ его состоитъ: а) препаратъ-составъ, б) матеріалъ, который насыщается этимъ составомъ, в) полученіе новаго грунта подъ живопись, г) новая система опоры для этого грунта. Составъ смолы, воска (воскъ пригоденъ обыкновенный, пчелиный, лучшій, обладающій большой твердостью карнаубъ тропическій растительный). Матеріалъ вата, насыщенная расплавленнымъ составомъ при помощи кисти, уплотняется горячими инструментами и приборами и струей горячаго воздуха. Грунтъ подъ живопись обрабатывается такъ: стѣна просмаливается, слои ваты, ближайшіе къ стѣнѣ (будь то на самой стѣнѣ или отдѣльномъ плафонѣ), насыщаются составомъ съ преобладаніемъ смолы; въ послѣдующіе слои входятъ смоловосковой составъ; заканчиваются слоями—въ составъ которыхъ входятъ цинковыя бѣлила, а затѣмъ грунтуются цинковыми бѣлилами, стертыми на дамаровой смолѣ, распущенной на бензинѣ съ добавленіемъ очищенной нефти или же производить обыкновенную масляную грунтовку. Новый способъ опоры для грунта состоитъ изъ металлическаго скелета, съ тонкой металлической сѣткой (можно подшивать и полотно, которое и облѣпливается по вышеупомянутому способу, причемъ, если подшито было полотно, оно просмаливается), наслойка производится на подобіе штукатурки. Изложивъ схему обработки плафоновъ, онъ подкрѣпляетъ доводами: смола и воскъ, но только съ примѣсью песку, рекомендуются и позднѣйшими наставленіями при обработкѣ стѣнъ подъ живопись. Оправданіемъ и гарантіей прочности такого грунта можетъ служить Помпейская живопись, химическій составъ которой—смола, воскъ, краска и песокъ. Грунтъ, какъ не содер-

жащій клея, масла и скипидара (примѣсей, вредныхъ для живописи) въ предлагаемой комбинаціи—долженъ быть отнесенъ къ категоріи высокодоброкачественнаго грунта. При чемъ гарантіею отъ облупливанія и растрескиванія долженъ служить воскъ, испытанный въ этомъ отношеніи въ малярныхъ работахъ. Система же опоры для грунта—скелетъ и сѣтка даютъ возможность выполнять даже такія трудныя задачи, какъ росписаніе купола внизу и по окончаніи работъ устанавливать на мѣстѣ, а при реставраціи зданія временно вынимать. Весь свой докладъ г. Востросаблинъ дополнилъ демонстрированіемъ образцовъ матеріала и моделей плафоновъ, которые Комиссіей были осмотрѣны и произведены нѣкоторыя пробы на прочность, ломкость и горючесть; грунтъ нужно причислить къ горючимъ, но не легко воспламеняемымъ. Кромѣ того, докладчикъ упомянулъ, что его грунтъ даетъ возможность писать на немъ не только масляными красками, но и приближаясь къ древнему способу, т.-е. наложенную краску можно фиксировать струею горячаго воздуха. Онъ предлагаетъ произвести пробную работу реставрированія живописи по своей системѣ, съ которой, по его словамъ, не можетъ конкурировать ни одна изъ практикуемыхъ понынѣ. Предварительно доклада въ Археологическомъ Обществѣ полковникомъ Востросаблинымъ для Историческаго Музея были выполнены пробныя работы реставрированія древней утвари съ дополненіемъ недостающихъ частей. Работы эти одобрены Совѣтомъ Историческаго Музея съ выраженіемъ ему благодарности. На способъ этотъ имѣется патентъ.

Постановлено: Признать заслуживающимъ интереса способъ подготовки для стѣнной живописи, предложенный полковникомъ Востросаблинымъ, но требующимъ подробнаго и всесторонняго изслѣдованія.

3. И. В. Рыльскій представилъ въ даръ Обществу 52 листа чертежей Александрійскаго дворца въ Нескучномъ саду, переданнаго ему Анатоліемъ Сергѣевичемъ Тыртовымъ, къ которому эти чертежи перешли отъ покойнаго помощника дворцоваго архитектора Андреева.

Постановлено: Благодарить.

4. Доложено объ осмотрѣ дома г-жи Розенталь, произведенномъ С. Д. Милорадовичемъ, И. В. Рыльскимъ и Н. С. Курдюковымъ; осмотромъ установлено, что домъ этотъ особаго интереса не представляетъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

5. Доложено отношеніе Московской Городской Управы отъ 9 сего декабря за № 50998 о томъ, что осмотръ Сухаревой башни производился 9-го сентября 1909 г. Городской Комиссіей, при чемъ, на основаніи даннаго акта, Городской Управой предположенъ ремонтъ башни. Если же, по мнѣнію Археологическаго Общества, прилагаемый актъ не исчерпываетъ вопроса о ремонтѣ, то Городская Управа проситъ указать, въ какомъ отношеніи слѣдовало бы дополнить осмотръ.

Постановлено: Просить Управу сообщить, какія мѣры ею будутъ приняты къ сохраненію и поддержанію древняго памятника, такъ какъ изъ присланнаго ею акта осмотра видно, что зданіе это требуетъ неотложнаго ремонта. Актъ приложить къ протоколу.

6. Доложено объ осмотрѣ живописи московскаго Успенскаго собора, произведенномъ Н. В. Никитинымъ, З. И. Ивановымъ, И. В. Рыльскимъ, С. Д. Милорадовичемъ, Д. П. Суховымъ и В. А. Поповымъ, при чемъ оказалось, что живопись мѣстами попорчена и иконы было бы желательно предохранить отъ копоти.

Постановлено: Просить Синодальную Контору сообщить Обществу, какія работы предполагается произвести въ соборѣ.

7. В. А. Поповъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ церкви села Маркова, Бронницкаго уѣзда, при чемъ оказалось, что иконостасъ церкви особаго интереса не представляетъ; иконы въ немъ древнія; что же касается Царскихъ Вратъ, о которыхъ сообщалось ранѣе (прот. № 645, п. 5), то онѣ находятся подъ церковью и интереса не представляютъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

8. Постановлено: просить И. В. Рыльскаго осмотрѣть Знаменскую, въ Каретномъ ряду, церковь.

Къ прот. № 647, п. 5.

Копія.

АКТЪ.

1909 года, сентября 9 дня, мы, нижеподписавшіеся, согласно порученія Московской Городской Управы, осматривали зданіе Сухаревой башни, при чемъ состояніе его оказалось въ слѣдующемъ видѣ: 1) парапеты, ограждающіе галлереи II и III ярусовъ, въ особенности II яруса, мѣстами обопрѣли и кладка ихъ разрушается и распадается; 2) арки, поддерживающія галлереи и парапеты II яруса, повидимому, отъ проникновенія черезъ плохо изолированный полъ галлереи воды, разслоились въ вертикальномъ направленіи, а нѣкоторые столбы этихъ арокъ растрескались и кладка ихъ полуразрушилась; точно также обопрѣли въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и стѣны башни, и имѣютъ небольшія трещины; 3) многія украшенія, какъ-то: колонки, пояски, сандрики отъ времени пострадали и требуютъ возобновленія и, наконецъ, 4) окраска всей Сухаревой башни облупилась и имѣетъ неприглядный видъ. Но такъ какъ въ капитальныхъ своихъ частяхъ и устояхъ зданіе Сухаревой башни не имѣетъ ни трещинъ, ни уклоненія ея отъ вертикальнаго положенія, что одно указывало-бы на обветшаніе и деформацію фундамента, то, по мнѣнію Комиссіи, всѣ описанные выше дефекты не внушаютъ въ настоящее время опасеній за цѣлость Сухаревой башни.

Тѣмъ не менѣе, Комиссія полагаетъ, что откладывать ремонтъ ея на продолжительное время было бы чрезвычайно нежелательно въ отношеніи прочности башни, такъ какъ ветхость ея будетъ прогрессивно увеличиваться и въ такомъ случаѣ въ дальнѣйшемъ можетъ принять угрожающіе размѣры.

Производившіеся въ 1897 году ремонтъ и реставрація Сухаревой башни очень мало или, вѣрнѣе, совсѣмъ не коснулись I и II ярусовъ, была лишь произведена замѣна нѣкоторыхъ ветхихъ колонокъ и окраска всей башни; въ этихъ ярусахъ работы носили болѣе реставраціонный характеръ, капитальный же ремонтъ касался главнымъ образомъ самой башни и части окружающей галлереи верхняго яруса и надъ проѣздомъ были ли въ то время какіе-либо признаки необходимости капитальнаго ремонта I и II яруса,—Комиссія сказать въ настоящее время затрудняется.

Что-же касается опасности, которая могла бы возникнуть отъ паденія разрушающихся частей башни, то такой опасности, послѣ постановки со стороны М. Сухаревой башни огражденія, гдѣ болѣе всего разрушаются парапеты, въ настоящее

время не усматривается; по отношенію же частей штукатурной отмазки, вызывающихъ нѣкоторое сомнѣніе въ ихъ прочности, слѣдуетъ таковую отбить.

О всемъ вышеизложенномъ Комиссія постановила: записать въ настоящій актъ, для представленія его на благоусмотрѣніе Московской Городской Управы.

Подлинное за подписями членовъ Техническаго Совѣта А. Ф. Мейснера, С. У. Соловьева, архитекторовъ К. К. Гиппіуса, П. А. Ушакова и смотрителя городскихъ зданій И. М. Горошкова.

№ 648. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

13 января 1910 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Н. В. Никитинъ, В. А. Поповъ, Н. С. Курдюковъ, З. И. Ивановъ, А. М. Гуржіенко, И. В. Рыльскій, Д. П. Суховъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 17 декабря 1909 г. за № 3483; при отношеніи препровождаются пять фотографическихъ снимковъ съ предлагаемыхъ къ ремонту иконостасовъ, находящихся въ храмахъ Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря; снимки же съ главнаго иконостаса теплаго Христорождественскаго храма не имѣются, такъ какъ ремонтъ сего иконостаса можетъ состоять лишь въ возобновленіи нѣкоторыхъ частей поломанной рѣзьбы и въ позолотѣ всего иконостаса съ двумя къ нему кіотами.

Постановлено: Работы разрѣшить.

2. Доложено отношеніе члена Императорской Археологической Комиссіи П. П. Покрышкина отъ 4 сего января за № 10, слѣдующаго содержанія: „Въ качествѣ предсѣдателя образованной по приказанію его высокопревосходительства г. министра Императорскаго Двора особой Комиссіи по реставраціи иконостаса въ придворномъ соборѣ Спаса на Бору, имѣю честь покорнѣйше просить Общество не отказать увѣдомить меня о томъ, кого именно Общество назначаетъ своимъ представителемъ для участія въ работахъ означенной Комиссіи“.

Постановлено: Увѣдомить, что всѣ археологическіе вопросы по практикѣ Общества рѣшаются коллегіально въ засѣданіяхъ состоящей при Обществѣ Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, а потому Общество, съ своей стороны, будетъ имѣть наблюденіе за реставраціей иконостаса въ установленномъ Обществомъ порядкѣ и просить Императорскую Археологическую Комиссію увѣдомить Общество о началѣ работъ.

3. Доложено отношеніе причта Мироносицкой, г. Серпухова, церкви отъ 10 сего января, слѣдующаго содержанія: „Въ маѣ мѣсяцѣ прошлаго 1909 года нами было возбуждено ходатайство предъ Археологическимъ Обществомъ объ осмотрѣ нашего стараго храма для рѣшенія вопроса объ его сломкѣ. Археологическое Общество потребовало отъ насъ фотографію (со всѣхъ сторонъ) и старые планы Мироносицкой церкви. По полученіи требуемаго, оно въ началѣ октября увѣдомило насъ, что въ непродолжительномъ времени пріѣдетъ для осмотра нашего храма членъ Общества Гуржіенко. Между тѣмъ, прошло уже болѣе 3-хъ мѣсяцевъ, а г. Гуржіенко не пріѣзжалъ; тогда какъ, если бы послѣдовало разрѣшеніе сломать храмъ, то это сдѣлать

лучше бы всего было теперь, такъ какъ рабочія руки гораздо дешевле, чѣмъ лѣтомъ, да и самый кирпичъ можно бы было въ лѣтній строительный періодъ употребить на постройку ограды около новой Мироносицкой церкви. Принимая все это во вниманіе, покорнѣйше просимъ произвести осмотръ нашего храма теперь же и сдѣлать соотвѣтствующее постановленіе".

Постановлено: Просить И. В. Рыльскаго осмотрѣть.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 17 декабря за № 16347 о томъ, что причтъ и староста Воскресенской, города Серпухова, церкви, просятъ разрѣшить имъ произвести въ верхнемъ храмѣ слѣдующія работы: 1) главный иконостасъ, сѣнь надъ престоломъ, иконостасъ въ трапезной вокругъ арки, два большихъ кіота и два малыхъ—вновь вызолотить безъ всякаго измѣненія архитектуры и рисунковъ съ дополненіемъ лишь утраченныхъ частей по старымъ образцамъ; 2) иконопись и стѣнную живопись промыть и, гдѣ окажется нужнымъ, поправить; 3) поднять до двухъ аршинъ вверхъ, безъ расширенія, арку, отдѣляющую трапезную отъ главной части храма. Означенная церковь построена въ 1723 году тщаніемъ прихожанъ. Зданіемъ каменная, съ такою же колокольнею.

Постановлено: Просить И. В. Рыльскаго осмотрѣть.

5. Доложено отношеніе московскаго градоначальника отъ 31 декабря 1909 г. за № 11721, слѣдующаго содержанія: „Препровождая проектъ на переустройство лѣстницы и расширенія 1-го этажа церкви св. архидіакона Евпла на Мясницкой улицѣ и Милютинскому переулку, прошу Археологическое Общество увѣдомить меня съ возвращеніемъ проекта черезъ Управленіе техническою частью, не встрѣчается ли какихъ-либо препятствій къ осуществленію вышеизложеннаго проекта".

Постановлено: Сообщить, что предполагаемая перестройка исказитъ видъ храма, а потому Общество не можетъ согласиться на разрѣшеніе работъ, согласно представленнаго проекта.

6. Доложено отношеніе Нижегородской Духовной Консисторіи отъ 4 сего января за № 21 о томъ, что для представленія чертежей и фотографическихъ снимковъ по реставраціи нижегородскаго Михаило-Архангельскаго собора въ Императорскую Археологическую Комиссію Духовная Консисторія имѣетъ честь просить Археологическое Общество фотографическіе снимки по означенной реставраціи, отосланные въ Общество при отношеніи Консисторіи отъ 18 августа 1909 года за № 11478, возвратить въ Консисторію.

Постановлено: Сообщить, что фотографіи не могутъ быть возвращены, такъ какъ приложены къ дѣламъ Общества, какъ документы, на основаніи которыхъ состоялось рѣшеніе Общества.

7. Доложено отношеніе Гродненской Духовной Консисторіи отъ 23 декабря 1909 г. за № 13848, слѣдующаго содержанія: „Гродненская Духовная Консисторія, съ препровожденіемъ поступившаго при отношеніи Гродненскаго Церковно-археологическаго Комитета отъ 3 декабря 1909 г. за № 174 акта Комиссіи отъ 30 апрѣля 1909 г. о необходимости произвести ремонтъ древней, въ гор. Гроднѣ, Коложанской церкви, имѣетъ честь просить Московскую Императорскую Археологическую Комиссію увѣдомить, не встрѣчается ли со стороны Комиссіи какихъ-либо препятствій къ производству нижеслѣдующихъ ремонтныхъ работъ въ древней Коложанской церкви: 1) въ трехъ мѣстахъ задѣлать промоины около фундамента, а въ одномъ мѣстѣ исправить верхнюю часть фундамента церкви; 2) покрыть цементнымъ растворомъ или слоемъ

изолирующаго вещества балконъ около церкви, предохраняющій отъ размыва водой фундамента обрушивающейся части храма; 3) сдѣлать одинъ новый (вмѣсто разрушеннаго) и починить два существующихъ кирпичныхъ столбика, на которыхъ лежатъ балки нижняго вѣнца деревянныхъ частей церкви; 4) окрасить куполъ церкви, 5) уложить въ церкви въ полу двѣ каменныхъ плиты; 6) починить и замостить вновь скатъ, около 15 квадратныхъ сажени снаружи церкви.

Постановлено: Работы разрѣшить.

8. Доложено отношеніе Ярославской Духовной Консисторіи отъ 7 сего января за № 19, слѣдующаго содержанія: „Ярославская Духовная Консисторія 5 декабря минувшаго 1909 года, по выслушаніи дѣла объ утратѣ древнихъ предметовъ двухъ вышитыхъ св. иконъ Шуйской Богоматери и Знаменія Пресвятой Богородицы и серебрянаго кадила, принадлежащихъ ярославской городской Златоустовской кремлевской церкви, опредѣлила и его высокопреосвященство 24 декабря 1909 г. утвердилъ. Духовнымъ слѣдствіемъ, произведеннымъ по настоящему дѣлу, установлено, что 10 іюня 1905 г., во время всенощнаго бдѣнія оказалось исчезновеніе иконы Божіей Матери Шуйской, а также выяснилось, что не оказывается и другой иконы Знаменія Божіей Матери, находившихся въ одномъ ящикѣ, деревянномъ, выдвижномъ, нижней части шкафа, съ ризами, незапертомъ. Въ послѣдній разъ иконы видѣлъ причтъ 11 іюня 1903 г. Объ этой пропажѣ не было сообщено епархіальному начальству, вслѣдствіе незнанія, когда и кѣмъ похищены. Кромѣ сихъ, тогда же была выяснена еще пропажа кадила, пожертвованнаго въ 1673 г., марта 30 дня, значащагося въ церковной описи 1853 г. 23 марта, въ 11 ч. гл. 8, подъ № 30, вѣсомъ 2 ф. 83 зол., хранившагося въ стѣнной печурѣ (нишѣ), вмѣстѣ съ другими предметами: цѣнными сосудами, крестами, евангеліями, за стеклянною дверкою, хотя и съ замкомъ, но самаго дешеваго сорта, и который оказался утраченнымъ еще до служенія въ оной церкви діакона-псаломщика Н. Соколова. Виновника похищенія сихъ священныхъ предметовъ не оказалось и не найдено. Установлено, что, дѣйствительно, въ 1903 г. почти все лѣто мастеровые въ церкви производили внутренній ремонтъ въ холодной церкви и вещи церковныя, по тѣснотѣ церкви вообще, и по отсутствію и невозможности храненія предметовъ въ безопасномъ мѣстѣ, всѣ священные предметы хранились попрежнему. Осталось неизвѣстнымъ обстоятельство, кто наблюдалъ за мастеровыми во время работъ: изъ причта объ этомъ никто ничего не сказалъ, а церковный сторожъ, служившій въ то время, остался нерозысканнымъ по неизвѣстности его пребыванія во время слѣдствія. По инструкціи настоятелямъ церквей, утвержденной опредѣленіемъ Св. Синода 8 мая—4 іюля 1901 г., на настоятелей возлагается по § 9 имѣть особливое попеченіе о церковной утвари, иконахъ, богослужебныхъ сосудахъ, книгахъ, облаченіяхъ, чтобы они соблюдались въ должной чистотѣ и порядкѣ и всегда на своихъ мѣстахъ, и по § 18 дается право порученія діакону завѣдыванія ризницею и церковною утварью, а псаломщику—за церковно-богослужебными книгами. Въ данномъ случаѣ древнія, шитыя шелкомъ и убранныя камнями иконы хранились безъ всякаго надзора, потому что, по показанію настоятеля, икона Шуйской Божіей Матери потреблялась одинъ разъ въ годъ и причтъ послѣ 12 іюня убиралъ ее въ ящикъ до слѣдующаго праздника; такъ, выставленная въ 1902 г., она была убрана, а въ 1903 г., по случаю ремонта храма и совершенія службы въ зимнемъ придѣлѣ, съ употребленіемъ въ праздникъ придѣльной иконы не вынималась, а въ 1904 г. ея не оказалось и причтъ, не видавшій оной въ теченіе двухъ лѣтъ, оказался въ большомъ

недоумѣніи о времени пропажи, причтъ же въ сіе время состоялъ изъ двухъ лицъ: настоятеля, протоіерея Іоанна Соколова и жалобщика, діакона-псаломщика Николая Соколова; слѣдовательно, отвѣтственность лежитъ на всемъ причтѣ, но болѣе всего на настоятелѣ, котораго распоряженія и наблюденія по § 18, особенно во время производства работъ мастеровыми внутри церкви, не видно; это же отсутствіе наблюденія очевидно и въ храненіи кадила, вмѣстѣ со всѣми другими цѣнными вещами, о которомъ показано настоятелемъ, что оно не употреблялось по своей тяжести пять или шесть годовъ, а стояло въ самомъ заду печуры за всѣми предметами и на него, какъ на вышедшаго изъ употребленія, не обращалось вниманія. Въ который изъ этихъ послѣднихъ годовъ оно взято и кѣмъ—сказать не могу, потому, что кромѣ мастеровыхъ, производившихъ ремонтъ, и сторожа церковные смѣнялись за это время. И повѣрки церковнаго имущества при такихъ обстоятельствахъ не производилось ни причтомъ вообще, ни отдѣльными лицами въ частности. Въ виду всѣхъ сихъ обстоятельствъ Духовная Консисторія опредѣляетъ: за небрежное храненіе цѣнныхъ и по существу и значенію въ церковно-археологически-историческомъ отношеніи священныхъ предметовъ, послѣдствіемъ коего была пропажа двухъ св. иконъ Шуйской и Знаменской Божіей Матери и серебрянаго кадила — сдѣлать настоятелю, протоіерею Іоанну Соколову, строгій выговоръ, съ порученіемъ благочинному при участіи причта и церковнаго старосты, а равно и Комиссіи по производству новой описи, провѣрки всего имущества Іоанно-Златоустовской церкви г. Ярославля и занесеніемъ онаго въ церковную опись, каковую и представить въ Консисторію на разсмотрѣніе. Опредѣленіе сіе приведено въ исполненіе указомъ Консисторіи на имя благочиннаго 2-го округа г. Ярославля отъ 7 сего января. О вышеизложенномъ Ярославская Духовная Консисторія долгъ имѣетъ сообщить Московскому Императорскому Археологическому Обществу въ послѣдствіе отношенія отъ 16 апрѣля 1909 г. за № 70".

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

9. З. И. Ивановъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ Спасской, что на Нудолѣ, Клинскаго уѣзда, церкви (прот. № 645, п. 4), при чемъ оказалось, что какъ сама церковь, такъ и башня около нея никакого интереса не представляютъ.

Постановлено: Перестройку храма, согласно проекта архитектора Иванова, разрѣшить.

10. З. И. Ивановъ доложилъ о томъ, что ремонтъ въ стѣнописи у входа съ внѣшней стороны Успенскаго собора законченъ по прежнимъ образцамъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

11. Д. П. Суховъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ церкви села Аннино, Рузскаго уѣзда, при чемъ выяснилось, что расширеніе храма съ западной стороны —невозможно вслѣдствіе уклона окружающей храмъ мѣстности.

Постановлено: Признать нежелательной перестройку древнихъ частей храма, представляющаго особо важный памятникъ древне-русскаго зодчества. Ремонтъ же наружныхъ стѣнъ необходимъ. Докладъ приложить къ протоколу.

12. Н. В. Никитинъ и И. В. Рыльскій доложили о произведенномъ ими осмотрѣ трапезнаго храма Троице-Сергіевской Лавры, при чемъ оказалось, что съ южной стороны увеличено окно, а съ сѣверной стороны пробита большая ниша; въ сводѣ же между первымъ и вторымъ этажемъ пробито отверстіе для подъемной машины.

Постановлено: Запросить митрополита, съ чьего разрѣшенія производятся работы безъ вѣдома Общества.

13. Осмотръ работъ, произведенныхъ въ Успенскомъ соборѣ Троице Сергіевской Лавры,—

постановлено: Произвести 24 января.

14. Обсуждался вопросъ о загроможденіи древнихъ памятниковъ временными палатками въ Москвѣ.

Постановлено: Просить Н. С. Курдюкова и И. В. Рыльскаго разработать этотъ вопросъ и доложить Комиссіи.

15. И. В. Рыльскій доложилъ объ осмотрѣ Знаменской церкви въ Каретномъ ряду, при чемъ оказалось, что иконостасъ передѣланъ согласно разрѣшенія Общества.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

16. И. П. Машковъ доложилъ объ окончаніи изданія III-го тома „Трудовъ Комиссіи", снабженнаго большимъ количествомъ рисунковъ и фотографій, при чемъ указалъ, что цѣнное изданіе это могло осуществиться лишь благодаря поддержкѣ, оказанной предсѣдателемъ Комиссіи, гр. П. С. Уваровой, принявшей изданіе это на свой счетъ.

Постановлено: Выразить графинѣ глубокую благодарность Комиссіи за изданіе III-го тома „Трудовъ".

Приложеніе къ прот. № 648, пун. 11.

Докладъ Д. П. Сухова объ осмотрѣ церкви села Аннино, Рузскаго уѣзда, Московской губерніи.

По порученію Комиссіи мною былъ произведенъ осмотръ церкви с. Аннино, находящейся въ 25 верстахъ отъ станціи Тучково. Церковь эта представляетъ большой историческій и художественный интересъ,—она принадлежитъ къ числу шатровыхъ, которыхъ вообще сохранилось мало, а въ Рузскомъ уѣздѣ это единственная, почему особо заслуживаетъ вниманія.

Въ общемъ храмъ сохранился прекрасно; уклоненія отъ вертикали нѣтъ; незначительныя трещинки, имѣющіяся въ стѣнахъ и сводахъ, не имѣютъ угрожающаго характера и легко могутъ быть исправлены; слѣдуетъ исправить мѣстами каменныя стѣны съ наружной стороны, въ тѣхъ частяхъ, гдѣ кирпичъ обопрѣлъ. Отопленіе церкви неудовлетворительно, вслѣдствіе чего замѣчается большая сырость. Колокольня построена позднѣе и имѣетъ весьма грубую форму.

Внутри по стѣнамъ имѣется живопись конца XIX вѣка, непредставляющая интереса. Иконостасъ и иконы позднѣйшаго времени. Въ церкви имѣется Евангеліе времени царя Михаила Ѳеодоровича и старинный сосудъ.

Нахожу нежелательнымъ разрѣшать пристройку придѣловъ, такъ какъ это измѣнитъ наружный видъ храма; возможно увеличить храмъ пристройкою съ сѣверной и южной сторонъ галлерей, которыя могутъ быть невысокими, что не можетъ измѣнить наружный видъ храма.

Деревянная паперть можетъ быть замѣнена новой каменной, такъ какъ существующая представляетъ позднѣйшую пристройку къ колокольнѣ.

Отопленіе слѣдуетъ передѣлать, чтобы уничтожить сырость, стѣны исправить, но не штукатурить.

№ 649. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

20 января 1910 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: С. Д. Милорадовичъ, Н. С. Курдюковъ, В. В. Шейманъ, Д. Н. Суховъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Калужской Духовной Консисторіи отъ 7 декабря 1909 г. за № 16029, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 1 минувшаго ноября за № 347 Духовная Консисторія, препровождая при семъ фотографію съ иконостаса ветхой деревянной церкви села Ивонина, Мосальскаго уѣзда, имѣетъ честь увѣдомить Императорское Археологическое Общество, что по сообщенію причта и старосты ивонинской церкви древнихъ иконъ и утвари при означенной церкви не имѣется и въ описи церковному имуществу, составленной въ 1869 г., таковыхъ не значится“.

Постановлено: Сломку церкви с. Ивонина разрѣшить.

2. Доложено отношеніе Нижегородской Духовной Консисторіи отъ 15 сего января за № 510; при семъ препровождаются фотографическіе снимки иконостаса и внѣшняго вида съ восточной стороны храма села Кирманъ, Арзамасскаго уѣзда.

Постановлено: Сломку церкви разрѣшить, но сохранить крестъ и, если имѣются, древнія иконы.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 13 сего января за № 429, въ которомъ испрашивается разрѣшеніе на производство работъ по устройству духового отопленія въ Ризположенской, близъ Донского монастыря, церкви, по представленнымъ причтомъ означенной церкви требуемаго проекта на устройство отопленія и заявленія о переустройствѣ въ духовыхъ печахъ одной топки, а не всей системы духового отопленія.

Постановлено: Просить А. М. Гуржіенко поспѣшить съ осмотромъ храма; сообщить Консисторіи, что проектъ отопленія храма не былъ присланъ Обществу, несмотря на его просьбу, присланъ же былъ чертежъ какой-то печи, никакой связи съ Ризположенской церковью не имѣющей.

4. Доложено отношеніе епископа ковенскаго, викарія литовской епархіи, отъ 12 сего января за № 334, при коемъ представлены шесть фотографическихъ снимковъ храма виленскаго Свято-Духова монастыря.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

5. Доложено прошеніе священника и прихожанъ церкви села Балтутина, Смоленской губ., Ельнинскаго уѣзда, отъ 14 сего января, слѣдующаго содержанія: „Приближается 1912 г., когда вся Россія, нужно думать, будетъ праздновать 100-лѣтній юбилей славнаго въ ея исторіи двѣнадцатаго года. Это историческое событіе оставило по себѣ множество памятниковъ въ нашей родинѣ, такъ или иначе напоминающихъ намъ о немъ, а равно и о тѣхъ славныхъ предкахъ нашихъ, которые оказали великія патріотическія услуги своей родинѣ. Несомнѣнно, юбилейный годъ не пройдетъ не отмѣченнымъ русскими гражданами и достойно будетъ ознаменованъ. Хотѣлось бы и намъ, сельскимъ жителямъ, имѣющимъ у себя довольно благолѣпный для деревни храмъ во имя Казанской иконы Богоматери и служившій въ 1812 г., по раз-

сказамъ старожиловъ, конюшней для французскихъ войскъ, ознаменовать 100-лѣтній юбилей избавленія Россіи отъ нашествія иноплеменниковъ сооруженіемъ для своего приходскаго храма колокола съ юбилейной надписью. Но желаніе наше къ своему осуществленію встрѣчаетъ серьезное препятствіе — это бѣдность прихожанъ, такъ какъ неурожаи послѣднихъ лѣтъ значительно подорвали матеріальное ихъ благосостояніе. Несмотря, однако, на это, мы рѣшили собрать потребную сумму для уплаты за отливку колокола и позволяемъ себѣ обратиться къ Археологическому Обществу съ покорнѣйшей просьбой, не найдетъ-ли оно возможнымъ исходатайствовать въ помощь намъ 100 пудовъ казенной мѣди, за что мы были бы ему весьма благодарны. Храмъ нашъ построенъ въ 1766 году и лѣтъ восемнадцать тому назадъ Московское Археологическое Общество интересовалось имъ, такъ какъ отъ его имени присылалась особая метрика, заполненная вопросами относительно убранства, архитектуры и т. д.“

Постановлено: Сообщить, что Общество не можетъ ходатайствовать передъ казной объ отпускѣ мѣди, такъ какъ таковыя задачи не входятъ въ его компетенціи.

6. Доложено отношеніе прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 15 сего января за № 112 о томъ, что „на засѣданіи Комитета по завѣдыванію зданіемъ московскаго Большого Успенскаго собора, которое состоялось 11 минувшаго декабря въ присутствіи бывшихъ въ названный день на осмотрѣ собора лицъ, въ каковомъ осмотрѣ участвовали и члены Археологическаго Общества во главѣ съ вице-предсѣдателемъ Н. В. Никитинымъ, было постановлено: предварительно принятія какихъ-либо рѣшительныхъ мѣръ въ отношеніи иконописи и живописи Успенскаго собора выслушать мнѣнія извѣстнѣйшихъ иконографовъ: Н. П. Лихачева, Н. П. Кондакова, Н. В. Покровскаго и А. И. Успенскаго. Признавая весьма желательнымъ приглашеніе этихъ четырехъ спеціалистовъ для осмотра иконописи и живописи собора, Московская Святѣйшаго Синода Контора, обсудивъ протоколъ означеннаго засѣданія, постановила пригласить также Д. А. Хомякова и графа С. Д. Шереметева.

Сообщая объ изложенномъ, покорнѣйше прошу Археологическое Общество, съ своей стороны, не отказать сообщить свое заключеніе о состояніи иконописи и живописи Успенскаго собора, а также о желательныхъ мѣрахъ къ ихъ сохраненію или реставраціи“.

Постановлено: Просить Н. В. Никитина, С. Д. Милорадовича и З. И. Иванова дать заключеніе о состояніи иконописи и стѣнописи собора и мѣрахъ къ ихъ сохраненію.

7. Н. С. Курдюковъ передалъ просьбу священника Трифоновской, въ Напрудной слободѣ, церкви, объ осмотрѣ этого храма, въ виду появившихся въ древнемъ храмѣ трещинъ.

Постановлено: Назначить осмотръ 22 января въ $2^1/_2$ ч. дня.

8. И. П. Машковъ доложилъ о томъ, что 30 апрѣля с. г. исполнится 25 лѣтъ со дня избранія предсѣдателя Комиссіи гр. П. С. Уваровой предсѣдателемъ Общества.

Постановлено: Принять участіе въ чествованіи графини и отъ Комиссіи поднести привѣтственный адресъ.

№ 650. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

27 января 1910 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Н. В. Никитинъ, С. Д. Милорадовичъ, З. И. Ивановъ, Д. П. Суховъ, А. М. Гуржіенко и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено объ осмотрѣ церкви Спаса на Бору, произведенномъ гр. П. С. Уваровой, С. Д. Милорадовичемъ, Д. П. Суховымъ, А. М. Гуржіенко и И. П. Машковымъ.

Постановлено: Просить Дворцовое Управленіе передъ приступомъ къ работамъ сообщить Археологическому Обществу, снять фотографіи до работъ съ иконъ и Царскихъ дверей съ деталями ихъ.

2. И. П. Машковъ представилъ чертежи Преображенской церкви въ московскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ, снятые съ натуры подъ его руководствомъ А. Ф. Кротовымъ.

Постановлено: Уплатить г. Кротову 300 рублей.

3. Доложено объ осмотрѣ Успенскаго собора Троице-Сергіевой Лавры, произведенномъ Н. В. Никитинымъ, С. Д. Милорадовичемъ, Н. С. Курдюковымъ и И. П. Машковымъ; при чемъ оказалось, что ремонтъ, разрѣшенный Обществомъ, произведенъ; штукатурка парусовъ средняго купола сдѣлана вновь и временно закрашена свѣтло-голубоватымъ колеромъ, трещины въ сводахъ и стѣнахъ исправлены и сдѣлана въ этихъ мѣстахъ подправка стѣнописи; на сводахъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ замѣтно довольно грубое поновленіе стѣнописи, не отвѣчающее общему тону стѣнописи на стѣнахъ и столбахъ. По заявленію администраціи монастыря общая реставрація всей стѣнописи будетъ не ранѣе 1911 г., когда все будетъ исправлено по указанію Общества. Н. В. Никитинъ прочелъ письменный докладъ и свои соображенія въ связи съ произведеннымъ осмотромъ.

Постановлено: Предложить собору Лавры никакихъ исправленій иконъ, какъ въ иконостасѣ, такъ равно и висящихъ на столбахъ и на стѣнахъ, не производить. Иконостасъ можетъ быть ремонтированъ безъ измѣненія формъ и его вида.

4. Доложено объ осмотрѣ Трифоновской, въ Напрудной слободѣ, церкви, произведенномъ Н. С. Курдюковымъ, И. В. Рыльскимъ и В. В. Шейманъ, при чемъ оказалось, что храмъ имѣетъ въ стѣнахъ и сводахъ алтаря трещины; нѣкоторыя изъ нихъ сквозныя.

Постановлено: Указать причту на необходимость ремонта и реставраціи, при чемъ выяснить причины происшедшихъ поврежденій. Подробный проектъ реставраціи долженъ быть представленъ на разсмотрѣніе Общества.

5. А. М. Гуржіенко доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ Ризположенской, близъ Донского монастыря, церкви, при чемъ оказалось, что при проектируемомъ ремонтѣ духового отопленія не потребуется дѣлать какія-либо пробивки стѣнъ, а лишь ремонтъ самой печи.

Постановлено: Ремонтъ разрѣшить съ тѣмъ, чтобы никакихъ другихъ работъ не производилось.

6. Доложено письмо московскаго губернатора на имя предсѣдателя Общества отъ 18 января 1910 г. за № 96 по вопросу о застройкѣ части Театральной площади

для нуждъ Городской Управы; при письмѣ приложена копія отношенія московскаго губернатора отъ 26 августа 1909 г. за № 1368 къ московскому градоначальнику по тому же вопросу.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію; копію отношенія приложить къ протоколу.

7. Гр. П. С. Уварова на запросъ ея предсѣдателю Государственной Думы о томъ, не поступалъ ли на разсмотрѣніе правительства законопроектъ, касающійся охраненія древнихъ памятниковъ, получила справку, что такого проекта на разсмотрѣніе Думы не поступало.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

8. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 18 сего января за № 702: при отношеніи представлены фотографіи колокольни при селѣ Мячковѣ, Бронницкаго уѣзда.

Постановлено: Написать московскому митрополиту о производствѣ работъ безъ надлежащаго разрѣшенія и несоотвѣтствующихъ храму.

9. Доложено отношеніе Рязанской Духовной Консисторіи отъ 19 сего января за № 677, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 16 сентября 1909 г. за № 296 Духовная Консисторія, съ утвержденія его преосвященства, преосвященнѣйшаго Никодима, епископа рязанскаго и зарайскаго, имѣетъ честь увѣдомить Археологическое Общество, что къ уничтоженію древней деревянной церкви въ селѣ Дягилевѣ, Рязанскаго уѣзда, никакихъ распоряженій со стороны епархіальнаго начальства не дѣлается; дальнѣйшее продолженіе совершенія богослуженія въ оной церкви, послѣ окончательной отдѣлки новостроящагося въ названномъ селѣ каменнаго храма по указу изъ Святѣйшаго Синода отъ 19 ноября 1908 г. за № 14819, должно быть прекращено“.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

10. Доложено письмо г. Тренева на имя предсѣдателя Общества гр. П. С. Уваровой, слѣдующаго содержанія: „Получивъ только что свѣдѣнія, что существуютъ попытки уничтожить старую церковь во имя св. Женъ Мироносицъ въ г. Серпуховѣ, и что ваша Комиссія производила осмотръ ея, я, съ своей стороны, обращаюсь къ вашему сіятельству съ ходатайствомъ поспособствовать тому, чтобы хотя древняя часть этого храма, пятиглавая, сохранилась въ неприкосновенной цѣлости. Въ старыхъ актахъ встрѣчается наименованіе этой церкви и относительно ея мѣстонахожденія встрѣчаются свѣдѣнія о близлежащихъ мѣстахъ, рощахъ и т. д. Само положеніе ея дѣлаетъ эту часть города живописнѣе, давая видъ, связанный съ представленіемъ о старомъ Серпуховѣ. Особенно хорошъ съ этой точки зрѣнія видъ на нее отъ берега Нары. Старая церковь, какъ ближе къ склону къ рѣкѣ, не умаляется даже видомъ громоздкой кирпичной массы новой церкви во имя св. Женъ Мироносицъ. Интересуясь какъ памятникомъ прошлаго Серпухова, я гащивалъ рядомъ съ этимъ храмомъ въ Высоцкомъ монастырѣ и потому интересы сохраненія памятниковъ этого города не могутъ не оставаться чѣмъ-то очень близкимъ моей душѣ“.

Постановлено: Сужденіе по сему дѣлу отложить до осмотра храма И. В. Рыльскимъ.

Прилож. къ прот. № 650, п. 6.

Копія.

Московскому Градоначальнику.

На отношеніе вашего превосходительства отъ 15 іюня с. г. за № 448 имѣю честь увѣдомить, что я признаю непріемлемой мысль объ обращеніи части Театральной площади въ строительный кварталъ для нуждъ Городскаго Общественнаго Управленія даже при условіи, если проѣздъ между кварталомъ и Китайской стѣной будетъ равенъ 10 саж. Стѣна Китай-Города не только представляетъ собою выдающійся интересъ въ археологическо-художественномъ отношеніи, какъ образчикъ древне-русскаго зодчества, но и является однимъ изъ древнѣйшихъ памятниковъ исторіи Москвы — достойнымъ особо бережнаго и заботливаго охраненія со стороны правительства. Вашему превосходительству извѣстно, что въ теченіе многихъ лѣтъ стѣна Китай-Города приходила въ разрушеніе отъ незаконныхъ захватовъ частными лицами и застраивалась многоэтажными зданіями, закрывшими видъ на многія ея части. Борьба съ этимъ печальнымъ явленіемъ возложена нынѣ на особую Комиссію, образованную, по моей иниціативѣ, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. Едва ли можетъ быть разногласіе въ томъ, что наиболѣе характерной частью стѣны, какъ по цѣльности ея, такъ и по художественности архитектурныхъ линій, слѣдуетъ признать часть, выходящую на Театральную площадь. Не представляетъ также сомнѣнія, что просторъ площади значительно увеличиваетъ силу общаго художественнаго впечатлѣнія. Проектируемая Городской Управой постройка новаго зданія Думы закроетъ совершенно Китайскую стѣну на значительномъ протяженіи и лишитъ Москву одного изъ красивѣйшихъ ея видовъ, полнаго историческихъ воспоминаній. Какъ бы ни былъ великъ разрывъ между стѣной и проэктируемымъ строительнымъ кварталомъ, онъ не можетъ возмѣстить ущерба, вызываемаго постройкой, ибо только немногія лица, руководимыя чувствомъ любознательности, будутъ посѣщать разрывъ, чтобы любоваться видомъ историческаго памятника, открывающагося нынѣ взорамъ всѣхъ, проходящихъ или проѣзжающихъ черезъ Театральную площадь. Не входя въ обсужденіе причинъ, вызвавшихъ проектъ Городской Управы, я высказываюсь противъ него, полагая, что уваженіе къ памятникамъ родной старины должно возымѣть рѣшающее значеніе. Къ изложенному присовокупляю, что всѣ высказанныя мною соображенія раздѣляются и Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ, копія отзыва коего при семъ прилагается, вмѣстѣ съ докладомъ Городской Управы № 271. Подлинное за надлежащими подписями.

№ 651. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

3 февраля 1910 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Н. В. Никитинъ, В. В. Шейманъ, З. И. Ивановъ, Д. П. Суховъ, И. В. Рыльскій и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложена замѣтка въ № 25 „Московскаго Листка“ (31 января 1910 г.), изъ которой видно, что „московскій митрополитъ обратился въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ о томъ, что Московское Археологическое Общество во многихъ случаяхъ препятствуетъ московскому епархіальному начальству относительно необходимаго ремонта древнихъ храмовъ и просилъ Синодъ дать указанія о томъ: насколько далеко могутъ простираться права Московскаго Археологическаго Общества, какъ частнаго, а не правительственнаго учрежденія въ разрѣшеніи тѣхъ или другихъ построекъ и насколько мнѣніе и заключенія Археологическаго Общества должны имѣть обязательную силу для московскаго епархіальнаго начальства. Означенное представленіе было послано вслѣдствіе воспрещенія Археологическимъ Обществомъ соорудить придѣлъ въ галлереѣ соборной церкви Богоявленскаго монастыря. Св. Синодъ разсмотрѣлъ это представленіе и постановилъ, что: 1) хотя опредѣленіемъ Синода и было вмѣнено въ обязанность епархіальной власти не иначе приступать къ поправкамъ, передѣлкамъ и уничтоженію памятниковъ старины, какъ по соглашенію съ однимъ изъ ближайшихъ къ мѣсту нахожденія археологическихъ или историческихъ обществъ, какъ-то: петербургскимъ, московскимъ, одесскимъ, но это опредѣленіе состоялось въ то время, когда не послѣдовало еще Высочайшаго повелѣнія отъ 11 марта 1889 г. относительно реставраціи монументальныхъ памятниковъ древности не иначе, какъ по предварительномъ соглашеніи съ Императорской Археологической Комиссіею; 2) что поступающія въ Императорскую Археологическую Комиссію дѣла относительно реставраціи памятниковъ старины обсуждаются въ особыхъ засѣданіяхъ, при участіи представителей отъ Св. Синода, Императорской Академіи Художествъ и другихъ вѣдомствъ. Такимъ образомъ, дѣла эти могутъ быть тамъ разсмотрѣны всесторонне и правильно разрѣшены въ научно-археологическомъ и художественно-техническомъ отношеніяхъ, а потому не представляется необходимости имѣть особое заключеніе по тому же предмету со стороны какого-либо другого историческаго или археологическаго учрежденія, тѣмъ болѣе, что испрошеніе заключенія по одному и тому же предмету отъ двухъ учрежденій можетъ вызвать напрасную медлительность въ дѣлѣ. Въ виду этого Св. Синодъ не усматриваетъ основаній, чтобы обязывать московское епархіальное начальство при производствѣ реставрацій древнихъ церквей и другихъ памятниковъ церковной старины входить въ предварительное сношеніе съ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ, мнѣнія и заключенія котораго, какъ учрежденія частнаго, а не правительственнаго, ни въ какомъ случаѣ не могутъ имѣть обязательной силы для московскаго епархіальнаго начальства. Согласно резолюціи владыки митрополита отъ 16 января, это постановленіе Синода передано въ Консисторію къ руководству и исполненію“.

Постановлено: Написать оберъ-прокурору Св. Синода, что по Высочайшему

повелѣнію отъ 11 марта 1889 г. и ст. 78, т. XII, ч. I, изд. 1900 г. Св. Зак., „реставраціи монументальныхъ памятниковъ древности производить по предварительному соглашенію съ Императорской Археологической Комиссіей и по сношенію ея съ Императорской Академіей Художествъ“, а по ст. 91 и 95 того же тома Свода Законовъ—въ другихъ случаяхъ требуется „предварительное соглашеніе съ Императорскимъ Археологическимъ и Историческимъ Обществомъ“ и указать, что всякій другой порядокъ является нарушеніемъ существующаго закона.

2. Доложено письмо графа С. Д. Шереметева, въ которомъ онъ сообщаетъ о задуманной реставраціи внутренняго устройства Успенскаго собора въ Москвѣ—его иконъ и фресокъ и даже замѣны послѣднихъ мозаикой. „Такая модернизація,—пишетъ гр. Шереметевъ,—была бы преступна; во всякомъ случаѣ, если бы и потребовался ремонтъ, то таковой не можетъ быть произведенъ безъ содѣйствія свѣдущихъ людей и подъ строгимъ наблюденіемъ; иначе мы рискуемъ лишиться вѣковой святыни“.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

3. И. В. Рыльскій доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ Воскресенской, гор. Серпухова, церкви (прот. № 648, п. 4).

Постановлено: Работы разрѣшить.

4. Доложено отношеніе московскаго градоначальника отъ 28 сего января за № 227612, при которомъ прислана копія предложенія градоначальнику Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 7 января, а № 12 по дѣлу о прокладкѣ путей на Красной площади.

Постановлено: Копію отношенія приложить къ протоколу.

5. Доложено отношеніе Гродненской Духовной Консисторіи отъ 27 сего января за № 980, съ просьбою возвратить актъ о необходимомъ ремонтѣ древней Коложанской, въ городѣ Гроднѣ, церкви.

Постановлено: Исполнить.

6. Доложена просьба архитектора С. Б. Залѣсскаго, слушателя Московскаго Археологическаго Института, о субсидіи со стороны Общества на работу по снятію чертежей церкви Никиты Мученика за Яузой.

Постановлено: Просить предсѣдателя выяснить вопросъ о томъ, будетъ ли этотъ трудъ предоставленъ въ полное распоряженіе Общества.

7. Доложено прошеніе причта Знаменской, села Аннино, церкви, Рузскаго уѣзда, Московской губерніи съ церковнымъ старостой, слѣдующаго содержанія: „Всепокорнѣйше просимъ Императорское Московское Археологическое Общество разрѣшить намъ сдѣлать пристройку къ нашей церкви во всю ея длину, съ обѣихъ сторонъ въ видѣ галлереи, шириной въ 4 аршина въ чистотѣ. Такія галлереи имѣютъ тоже древніе храмы, какъ, напримѣръ, Страстной монастырь въ Москвѣ. Необходимо также сдѣлать духовое отопленіе, пристроить каменную паперть и исправить, какъ внутри, такъ и снаружи, вывѣтрившійся кирпичъ и задѣлать трещины въ стѣнахъ; перемѣнить окна и двери; оштукатурить снаружи и выкрасить, какъ внутри, такъ и снаружи“.

Постановлено: Признать возможнымъ устройство галлереи, но только до главной шатровой части храма, которую застраивать нежелательно; отопленіе можетъ быть разрѣшено, но на все это необходимо предварительно представить проектъ.

Къ прот. № 651, п. 4.

Копія.

Московскому Градоначальнику.

Техническо-Строительный Комитетъ, разсмотрѣвъ препровожденные Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, отъ 4, 6, 15 и 20 октября 1909 года за №№ 12040, 12041, 12493 и 12639, по вопросу объ устройствѣ трамвайныхъ сооруженій на Красной площади въ г. Москвѣ: проектъ путей трамвая на этой площади, составленный согласно постановленію Особой Комиссіи, учрежденной для разрѣшенія вышеуказаннаго вопроса, журналы ея отъ 10 и 23 сентября, съ журналомъ Совѣщанія Комиссіи подъ предсѣдательствомъ вашего превосходительства отъ 6 октября, письмо графини Уваровой Министру Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 12 октября 1909 года за № 1128, и докладную записку Министру Внутреннихъ Дѣлъ московскаго городского головы, отъ 12 октября 1909 г. за № 2000, вполнѣ соглашается съ мнѣніемъ большинства $^2/_3$ голосовъ членовъ вышеназванной Комиссіи, изложеннымъ въ журналахъ ея отъ 10 и 23 сентября, и съ своей стороны находитъ, что съ уничтоженіемъ петли и съ отнесеніемъ линіи трамвая къ Кремлевской стѣнѣ площадь освобождается отъ загроможденія и остается свободною для совершенія торжественныхъ въѣздовъ и крестныхъ ходовъ, равно какъ сохраняется и видъ на памятникъ Минину и Пожарскому и на соборъ Св. Василія Блаженнаго.

Въ виду этихъ соображеній Комитетъ полагаетъ утвердить проектъ Особой Комиссіи, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы выѣздъ изъ Никольскихъ и Спасскихъ воротъ былъ установленъ шагомъ при постоянномъ дежурствѣ въ нихъ сигнальщика.

Что касается предложеній графини Уваровой: провести линію трамвая по Варваркѣ или продолжить проходящую мимо Ильинскихъ и Варварскихъ воротъ до рѣки и вдоль Китай-городской стѣны до Москворѣцкаго моста, то таковыя, по мнѣнію Комитета, не могутъ быть приняты въ виду недостаточной ширины Варварки и весьма оживленнаго движенія по этимъ направленіямъ.

Съ ходатайствомъ же городского головы объ оставленіи трамвайныхъ сооруженій на Красной площади въ томъ видѣ, какъ они существуютъ въ настоящее время, Комитетъ не находитъ возможнымъ согласиться, такъ какъ безъ уничтоженія петли площадь не освобождается отъ нежелаемаго загроможденія.

О настоящемъ заключеніи, удостоенномъ одобренія Государя Императора, 3 сего января, Комитетъ сообщаетъ вашему превосходительству.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

№ 652. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

10 февраля 1910 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Н. В. Никитинъ, Д. П. Суховъ, В. А. Поповъ, З. И. Ивановъ, Н. С. Курдюковъ и И. В. Рыльскій.

1. Доложено отношеніе Московской Городской Управы отъ 8 сего февраля за № 4662 о томъ, что, предварительно производства какихъ-либо работъ по реставраціи и ремонту Сухаревой башни, Городской Управой будетъ произведенъ детальный техническій осмотръ башни. Сообщая о семъ, Городская Управа проситъ Императорское Московское Археологическое Общество принять участіе въ этомъ осмотрѣ и, командировавъ для этого того или иного члена Общества, увѣдомить о семъ 5-ое отдѣленіе Городской Управы заблаговременно.

Постановлено: Сообщить Управѣ, что Комиссія приметъ участіе въ осмотрѣ, для чего проситъ о днѣ назначеннаго осмотра увѣдомить Общество.

2. Доложено отношеніе московскаго градоначальника отъ 9 сего февраля за № 227908, слѣдующаго содержанія: „Препровождая проектъ на переложеніе лѣстницы въ церковь Спаса, находящуюся надъ воротами Зачатіевскаго монастыря, прошу Археологическое Общество увѣдомить меня съ возвращеніемъ проекта чрезъ Управленіе техническою частью, не встрѣчается-ли какихъ-либо препятствій къ осуществленію вышеозначеннаго проекта“.

Постановлено: Увѣдомить о томъ, что Общество не встрѣчаетъ препятствій къ утвержденію проекта.

3. Доложено отношеніе Московскаго Губернскаго Правленія отъ 9 сего февраля за № 215, слѣдующаго содержанія: „Изъ отношенія отъ 20 января за № 14, Строительное Отдѣленіе не видитъ, что Императорское Археологическое Общество признаетъ церковь Спаса на Нудолѣ древнею, при чемъ въ этомъ отношеніи говорится, что со стороны Императорскаго Археологическаго Общества не встрѣчается препятствій къ расширенію церкви, постройкѣ новой колокольни и устройству духового отопленія согласно представленныхъ чертежей. Между тѣмъ, на чертежахъ показаны сломка двухъ входовъ съ башнями и увеличеніе оконъ. Препровождая при семъ чертежи, Строительное Отдѣленіе имѣетъ честь просить Императорское Археологическое Общество сдѣлать надпись на самомъ проектѣ о томъ, что онъ былъ разсмотрѣнъ Археологическимъ Обществомъ“.

Постановлено: Сообщить, что со стороны Общества не встрѣчается препятствій къ разрѣшенію всѣхъ просимыхъ работъ.

4. Доложено письмо на имя предсѣдателя Общества гр. П. С. Уваровой товарища министра внутреннихъ дѣлъ отъ 4 февраля 1910 г. за № 3165 слѣдующаго содержанія: „Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ въ 1-ый день сего февраля, Всемилостивѣйше одобривъ предположеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества о сооруженіи въ г. Москвѣ на Красной площади памятника патріарху Гермогену и настоятелю Троице-Сергіевы монастыря архимандриту Діонисію, Высочайше соизволилъ на открытіе означеннымъ

Обществомъ всероссійскаго сбора пожертвованій на указанную цѣль. О таковомъ Высочайшемъ соизволеніи имѣю честь увѣдомить Васъ, милостивая государыня, присовокупляя, что мною вмѣстѣ съ симъ сдѣлано сношеніе съ Министромъ Финансовъ относительно пріема казначействами могущихъ поступить на означенный предметъ пожертвованій для передачи таковыхъ въ распоряженіе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. Къ сему считаю долгомъ добавить, что ходатайство ваше о назначеніи особыхъ дней для сбора пожертвованій въ церквахъ на сооруженіе означеннаго памятника мною сообщено на усмотрѣніе оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода".

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

5. До свѣдѣнія Общества дошло, что ремонтъ иконъ изъ Успенскаго собора Троице-Сергіевы Лавры исправляются безъ вѣдома Общества.

Постановлено: Запросить телеграммой намѣстника о. Товія, о томъ, что дѣйствительно ли приступлено къ реставраціи иконъ.

6. И. В. Рыльскій сдѣлалъ письменный докладъ о произведенномъ имъ осмотрѣ церкви св. Женъ Мироносицъ въ г. Серпуховѣ (листъ XII, XIII и IX).

Постановлено: Разрѣшить сломать придѣльныя пристройки къ храму, отнюдь не уничтожая древней центральной пятиглавой части его и не ломая колокольню. Просить предварительно представить въ Общество проектъ реставраціи центральной части; до разборки придѣловъ необходимо заложить по старымъ фундаментамъ арки согласно проекта; объ окончаніи означенной работы по закладкѣ арокъ сообщить Обществу для осмотра, послѣ каковаго съ особаго разрѣшенія отъ Общества можетъ быть только приступлено къ сломкѣ боковыхъ частей. Поручить Н. Н. Ушакову снять фотографію съ главнаго иконостаса. Докладъ приложить къ протоколу.

7. В. А. Поповъ доложилъ краткія свѣдѣнія объ осмотрѣнныхъ имъ нѣкоторыхъ церквахъ Новгорода.

Къ прот. № 652, п. 6.

1910 года, 18 января, по порученію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества мною осмотрѣна церковь во имя св. Женъ Мvроносицъ въ г. Серпуховѣ, ввиду поступившаго отъ причта прошенія разрѣшить имъ разобрать этотъ храмъ. Церковь представляетъ группу неодновременныхъ построекъ. Центральная квадратная часть, перекрытая сомкнутымъ сводомъ, на которомъ стоятъ 5 главъ, и нижніе два яруса колокольни представляютъ, очевидно, первоначальную постройку и по характеру архитектуры могутъ быть отнесены къ концу XVII вѣка. Пристройками съ боковъ двухъ придѣловъ: слѣва—во имя Успенія Пресвятыя Богородицы и справа—во имя Знаменія Божіей Матери, съ алтарями и трапезной, соединившей центральную часть и придѣлы съ колокольнею, храмъ получилъ настоящій его видъ. Алтарь главнаго храма перестроенъ заново, одновременно съ пристройками. Всѣ пристройки, повидимому, произведены въ одно время и относятся къ началу XIX вѣка. Центральная часть въ видимыхъ верхнихъ частяхъ, повидимому, сохранила въ чистотѣ свои первоначальныя формы, что же лежитъ ниже крышъ, окружающихъ пристройки, совершенно утеряно (кромѣ чердака трапезной), такъ какъ съ трехъ сторонъ въ стѣнахъ четверика пробиты широкія полуциркульныя арки, окна же наверху (по одному съ каждой стороны, кромѣ алтарной) задѣланы, что видно извнутри храма; слѣдовъ же оконныхъ наружныхъ украшеній въ открытомъ чердачномъ

помѣщеніи трапезной нѣтъ, такъ какъ сводъ этой части примыкаетъ своею шелыгою выше, чѣмъ помѣщалось на стѣнѣ окно, доступа же въ чердаки боковыхъ пристроекъ нѣтъ. Единственный оставшійся типъ первоначальнаго украшенія наличника можно видѣть у окна второго яруса колокольни. Съ 1880 года, когда былъ оконченъ постройкою новый храмъ во имя св. Женъ Мѵроносицъ, а этотъ храмъ совершенно оставленъ безъ наблюденія и ремонта, онъ постепенно приходилъ въ разрушеніе и въ настоящее время находится въ очень плачевномъ состояніи. У древней центральной части побѣлка вся слѣзла, барабаны главъ теряютъ детали, такъ какъ кирпичи у арочекъ и полуколоннокъ отслаиваются отъ постояннаго дѣйствія дождей, желѣзные купола на нихъ смяты, кое-гдѣ пробиты и утерянную окраску замѣняютъ пятна ржавчины. Кресты погнуты, крыша проржавленная, подзоры, большею частью, сорваны. Таковъ видъ снаружи, по существу же это—самая прочная часть всего храма, такъ какъ въ кладкѣ не видно никакихъ дефектовъ, своды цѣлы, а на чердакѣ, примыкающемъ съ запада, даже хорошо сохранились всѣ наружныя украшенія, какъ-то: пояски, карнизъ. Но въ двухъ пилонахъ, прилегающихъ къ алтарю, отъ сырости кирпичи по лицу пилона на высоту до 1 аршина подопрѣли и разсыпаются въ рукахъ. Насколько глубоко проникаетъ это поврежденіе, узнать не удалось, такъ какъ пилоны закрыты кіотами и иконостасами, но, благодаря значительному объему пилоновъ и превосходному состоянію вышележащихъ частей, можно думать, что для исправленія достаточно ихъ въ подопрѣвшихъ частяхъ перелицевать. Всѣ пристройки отъ времени пострадали серьезнѣе. Штукатурка въ большинствѣ отслоилась или осыпалась, много трещинъ, особенно у оконныхъ и дверныхъ пролетовъ, на сводахъ также кое-гдѣ замѣчаются незначительныя трещины, но особенно ихъ много въ сводахъ алтарей и изъ нихъ придѣла Знаменія Божіей Матери. Наружный портикъ главнаго алтаря на двухъ антахъ съ двумя колоннами совсѣмъ отслоился отъ стѣнъ алтаря и грозитъ скорымъ паденіемъ.

Во всякомъ случаѣ всѣ поврежденія, кромѣ алтаря придѣла Знаменія, не таковы, чтобы ихъ нельзя было тщательнымъ ремонтомъ привести въ прочное на долгое время состояніе. Живопись внутри храма, очень скудная и мало интересная, не представляетъ никакой цѣнности. Въ пристройкахъ подъ слоемъ новой окраски видна мѣстами старая, т.-е. начала XIX вѣка, орнаментальная и подражающая архитектурнымъ формамъ. Иконостасы очень интересны, особенно главнаго придѣла,—очень хорошій по пропорціямъ и композиціи, достаточно хорошо и выполненный. Весь посеребренъ, съ золотыми колоннами и архитектурными украшеніями. Оклады образовъ мѣдные, посеребреные. Иконы письма не древняго. Но иконостасы отъ сырости и грибка окончательно потеряны. Въ настоящее время цѣлыя части ихъ держатся исключительно футляромъ изъ левкаса и начинены древесною пылью. Грибкомъ заражены всѣ древесныя части храма и даже нѣкоторыя иконы, перенесенныя въ новый храмъ, успѣли распространить заразу и тамъ.

Состояніе храма таково, что требуетъ немедленнаго и капитальнаго ремонта. Угрожающимъ очень скорымъ разрушеніемъ его назвать нельзя, но въ виду того, что съ постройкою новаго храма онъ не несетъ служебнаго значенія, на его реставрацію и поддержку, повидимому, совершенно не отпускаютъ средствъ, а онъ весь слишкомъ великъ и долженъ требовать на свое поддержаніе значительной ежегодной суммы. Было бы, вѣроятно, цѣлесообразнѣе разрѣшить разобрать всѣ пристройки XIX вѣка, колокольню же и главный храмъ тщательно реставрировать въ характерѣ

этого храма. Тогда небольшой храмъ можетъ служить для исполненія разныхъ требъ, какъ-то: похоронъ, крестинъ и т. п., что можетъ служить гарантіей его дальнѣйшаго существованія. И въ такомъ случаѣ необходимо предварительно заложить 3 арки, основавъ эти стѣны на прочныхъ фундаментахъ, заложить связи и лишь по возведеніи этихъ стѣнъ можно приступить къ сломкѣ сводовъ окружающихъ пристроекъ. Съ иконостаса желательно снять подробныя фотографіи до его окончательнаго уничтоженія, какъ и съ самой постройки въ существующемъ видѣ, съ плана-же—снять копіи. При семъ прилагаю 4 фотографическихъ снимка съ иконостасовъ.

И. Рыльскій.

№ 653. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

17 февраля 1910 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: А. Ф. Мейснеръ, С. У. Соловьевъ, А. М. Гуржіенко, И. В. Рыльскій, Н. С. Курдюковъ, В. В. Шейманъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе духовнаго собора Свято-Троицкія-Сергіевы Лавры отъ 10 сего февраля за № 319 о томъ, что, до полученія отношенія отъ 3 февраля за № 36 отъ Археологическаго Общества, въ иконостасѣ Успенскаго собора промыта одна икона Успенія Божіей Матери; остальныя иконы въ иконостасѣ, въ виду помянутаго отношенія, безъ увѣдомленія Общества промываться не будутъ. Что же касается до иконъ на столбахъ Успенскаго собора, то онѣ, какъ значится въ дѣлахъ собора, написаны въ 1881 — 1882 гг., и потому охраненію со стороны Археологическаго Общества не подлежатъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

2. Доложено отношеніе намѣстника Свято-Троицкія Сергіевы Лавры отъ 12 сего февраля за № 325, слѣдующаго содержанія: „На телеграмму вашу и въ дополненіе къ отношенію духовнаго собора отъ 10 сего февраля за № 319, имѣю честь увѣдомить, что промывку и возможную реставрацію иконъ въ иконостасѣ Успенскаго собора подъ наблюденіемъ Археологическаго Общества предположено поручить художнику иконописцу Софонову. О времени начатія таковыхъ работъ Археологическое Общество будетъ увѣдомлено“.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

3. Доложено письмо Н. В. Некрасова на имя предсѣдателя Общества гр. П. С. Уваровой отъ 15 февраля с. г., слѣдующаго содержанія: „Въ январской книжкѣ „Старыхъ Годовъ“ за текущій годъ помѣщена статья подъ заглавіемъ „Эрмитажъ“. Въ письмѣ рисуются въ самыхъ мрачныхъ краскахъ существующіе въ нашемъ Эрмитажѣ порядки, грозящіе въ концѣ концовъ гибелью этому музею мірового значенія. Письмо это не можетъ вызывать сомнѣній, такъ какъ редакціонный комитетъ „Старыхъ Годовъ“ состоитъ изъ людей, любящихъ искусство и пользующихся заслуженной репутаціей, людей, которые не станутъ безъ достаточныхъ основаній выступать съ чѣмъ-либо подобнымъ. Я дозволяю себѣ обратить вниманіе вашего сіятельства на свѣдѣнія, опубликованныя о нашемъ петербургскомъ музеѣ. И вы лично и Московское Археологическое Общество не разъ поднимали свой голосъ въ защиту гибнущей

старины. Вамъ и Обществу наше отечество уже многимъ обязано. Ваше сіятельство не оставитъ настоящаго дѣла безъ вниманія. Пусть же ваше слово, ваша открытая и небоящаяся препятствій рѣчь побудитъ тѣхъ, кому служебный долгъ повелѣваетъ всемѣрно заботиться о ввѣренныхъ имъ сокровищахъ, — спасти отъ гибели собраніе произведеній человѣческаго генія и таланта. Горячую и глубокую благодарность скажутъ вамъ не только тѣ, которые любятъ искусство и служатъ ему, но и весь образованный міръ, сознающій его высокое значеніе какъ одного изъ самыхъ цѣнныхъ орудій культуры".

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено прошеніе причта московской Іоанно-Предтеченской, подъ Боромъ, церкви отъ 7 сего февраля о разрѣшеніи произвести нижеслѣдующій ремонтъ: починить и окрасить крышу храма, такъ какъ она по мѣстамъ проржавѣла, исправить по мѣстамъ и перетереть штукатурку и окрасить храмъ клеевой краской желтоватаго цвѣта, а также промыть въ храмѣ мраморные иконостасы и стѣнную живопись, чего не дѣлали уже въ продолженіи 15 лѣтъ—съ начала обновленія храма.

Постановлено: Просить З. И. Иванова осмотрѣть.

5. Доложено о появившейся въ газетахъ замѣткѣ о томъ, что Тульскій оружейный заводъ празднуетъ 15 февраля двухсотлѣтіе своего существованія. Въ ознаменованіе юбилея среди служащихъ и рабочихъ собрано 15 тысячъ рублей на постановку памятника основателю завода, Петру Великому. Теперь начальникъ завода просилъ городского голову Н. И. Гучкова сообщить примѣрныя программы конкурсовъ на памятники и свѣдѣнія о скульпторѣ, по проекту котораго сооруженъ памятникъ первопечатнику Ивану Ѳедорову.

Постановлено: Сообщить Тульскому оружейному заводу свѣдѣнія по возбужденному имъ вопросу.

6. Н. Н. Соболевъ представилъ въ распоряженіе Комиссіи рисунокъ и краткое описаніе деревянной церкви Благовѣщенія, близъ Троицкой Лавры.

Постановлено: Благодарить и помѣстить въ „Трудахъ" Комиссіи.

7. Доложено отношеніе митрополита московскаго и коломенскаго отъ 15 сего февраля за № 63, слѣдующаго содержанія: „По поводу отношенія ко мнѣ Археологическаго Общества отъ 22 января сего года за № 13, касательно произведенныхъ передѣлокъ въ нижнемъ этажѣ подъ трапезной Троице-Сергіевы Лавры намѣстникъ Лавры донесъ мнѣ, что: 1) окна увеличены въ нижнемъ этажѣ не подъ трапезной, а въ пристройкѣ, находящейся съ южной стороны трапезной, въ которой помѣщается братская кухня и разныя кладовки для кухонныхъ принадлежностей; 2) подъемная машина для поднятія пищи изъ кухни въ малую трапезу, находящуюся въ той же пристройкѣ, надъ кухней проведена въ готовое отверстіе, существовавшее здѣсь съ незапамятныхъ временъ, какъ мѣсто для проходившей здѣсь дымовой трубы, и новое отверстіе для сего не пробивалось; 3) съ сѣверной стороны въ нижнемъ этажѣ трапезнаго зданія не пробита ниша, а лишь нѣсколько приподнято окно, находившееся здѣсь ранѣе и свѣтившее въ бывшую хлѣбопекарню изъ-подъ галлереи, идущей вокругъ всего трапезнаго зданія, и потому не дававшее почти никакого свѣта. Теперь же это окно нѣсколько приподнято надъ галлереей, дабы оно отвѣчало своему назначенію, т.-е. свѣтило бы въ кухню; но при этомъ никакого измѣненія въ фасадѣ съ этой стороны не произошло; 4) самая пристройка, въ которой произведены вышеуказанныя двѣ передѣлки, не имѣетъ никакого значенія въ смыслѣ монументальнаго

памятника, подлежащаго по закону охраненію со стороны какого бы то ни было археологическаго учрежденія, а потому, равно и въ виду ничтожности передѣлки, духовный соборъ не нашелъ нужнымъ относиться съ этою мелочью къ Императорской Археологической Комиссіи.

Постановлено: Сообщить московскому митрополиту: 1) пристройка къ трапезному храму представляетъ одно цѣлое съ храмомъ и подлежитъ, какъ древній памятникъ, охранѣ; 2) отверстіе въ сводѣ служило ранѣе для дымовой трубы и было небольшихъ размѣровъ: для подъемной машины оно значительно увеличено, для чего потребовалось проломать часть свода; 3) Общество въ своемъ отношеніи тоже указывало на пробитіе окна и выломку части стѣны, что, повидимому, подтверждается и монастыремъ; 4) Императорское Археологическое Общество вполнѣ присоединяется къ мнѣнію вашего высокопреосвященства, что трапезный храмъ съ пристройкой къ нему не относится къ монументальнымъ памятникамъ русской старины и реставрація его не производилась, а потому и дѣйствительно не было никакого основанія къ примѣненію Высочайшаго повелѣнія 11 марта 1889 г. и основанной на немъ ст. 78, т. XII, I Св. Зак., изд. 1900 г., т.-е. обращаться по этому дѣлу въ Императорскую Археологическую Комиссію, но должно быть исполнено требованіе ст. 91 и 95 того же Св. Зак., на основаніи которыхъ перестройка древнихъ церквей безъ разрѣшенія не допускается и требуется предварительное сношеніе съ Императорскимъ Археологическимъ или Историческимъ Обществами.

8. По предложенію С. У. Соловьева,—

постановлено: Поручить И. В. Рыльскому завѣдываніе раіономъ Китай-города совмѣстно съ С. У. Соловьевымъ.

9. Секретарь Комиссіи доложилъ отчетъ о дѣятельности Комиссіи за 1909/10 г.

Постановлено: Отчетъ утвердить и представить въ годичное засѣданіе Общества.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ съ 18 февраля 1909 г. по 18 февраля 1910 г.

Въ отчетномъ году Комиссія имѣла 46 засѣданій, на которыхъ разсмотрѣно 447 дѣлъ; дѣла, законченныя, могутъ быть подраздѣлены на слѣдующія категоріи:

I. **Разрѣшена перестройка храмовъ** по 7 дѣламъ, изъ нихъ въ Москвѣ: 1) входная лѣстница въ храмъ надъ св. воротами Зачатіевскаго монастыря, — внѣ Москвы: 2) трапезный храмъ Вознесенской Давидовой пустыни, 3) храмъ Императорскаго Тульскаго Оружейнаго завода, 4) Кобринскаго Петропавловскаго храма, Гродненской губ., 5) Николаевской, на Котлахъ, церкви, 6) цер. Покрова Пресв. Богородицы въ Великомъ Селѣ, Ярославской губ. и уѣзда, и 7) Спасской, на Нудолѣ, церкви.

II. **Разрѣшенъ ремонтъ** по 36 дѣламъ, изъ нихъ въ Москвѣ: 1) Успенской, на Мал. Дмитровкѣ, цер., 2) соборн. храмъ Богоявленскаго монастыря, 3) Знаменской, за Петровскими воротами, цер., 4) колокольни Ивана Великаго въ Кремлѣ, 5) Успенской, на Остоженкѣ, цер., 6) Воскресенія въ Барашахъ, 7) соборн. храмъ Рождественскаго монастыря, 8) Введенской, на Бол. Лубянкѣ, цер., 9) Николаевской, на Ямской, цер., 10) Софійской, на набережной, цер., 11) Трифоновской, въ Напрудной слободѣ, цер., 12) Николаевской, въ Пупышахъ, цер., 13) Спасской, на Пескахъ, цер., 14) цер. св. князя Владиміра, въ Старыхъ Садѣхъ, 15) цер. Константина и Елены въ Кремлѣ, 16) Петропавлоской, на Якиманкѣ, цер., 17) Николо-Мокринская цер. въ Китай-городѣ, 18) соборн. храмъ Спасо-Андроніевскаго монастыря, 19) Благовѣщенской, на Житномъ дворѣ, въ Кремлѣ, 20) Богородице-Рождественской, на Бутыркахъ, цер., 21) соборъ Спаса на Бору, 22) Успенскій соборъ въ Кремлѣ, 23) Софійская цер. на набережной. Внѣ Москвы: 1) Троицкой, с. Заворова, Бронницкаго уѣзда, цер., 2) цер. с. Воскресенскаго, Бронницкаго уѣзда, 3) цер. с. Шимохтина, Александровскаго уѣзда, Владимірской губ., 4) цер. с. Сергіевскаго-Маврина, Богородскаго уѣзда, 5) цер. с. Зотова, Бронницкаго уѣзда, 6) цер. с. Демьянова, Клинскаго уѣзда, 7) Воскресенская цер. гор. Мурома, 8) цер. с. Богословскаго, Богородскаго уѣзда, 9) Кіево Софійскаго собора, 10) цер. с. Нетесова, Москов. уѣзда, 11) цер. с. Турбичева, Дмитровскаго уѣзда, Москов. губ., 12) цер. с. Троицкаго Шереметьева, Москов. уѣзда, 13) цер. с. Вяземы, Звенигородскаго уѣзда, 14) цер. с. Аннино, Рузскаго уѣзда.

III. **Разрѣшенъ ремонтъ иконостасовъ, живописи и стѣнописи** по 17 дѣламъ, изъ нихъ въ Москвѣ: 1) Сорокосвятительской цер. у Новоспасскаго монастыря, 2) цер. Варвары муч. въ Китай-городѣ, 3) цер. Николы Явленнаго на Арбатѣ, 4) Благовѣщен-

ской, на Бережкахъ, цер., 5) Знаменской, за Петровскими воротами, цер., 6) Покровской, на Лыщиковой горѣ, цер., 7) Богородице-Рождественской, на Бутыркахъ, цер. Внѣ Москвы: 1) цер. с. Лобанова, Бронницкаго уѣзда, 2) цер. с. Жилино, Бронницкаго уѣзда, 3) цер. с. Воскресенскаго, Бронницкаго уѣзда, 4) цер. Рождества Христова въ Воскресенскомъ, именуемомъ Новый Іерусалимъ, монастырѣ, 5) цер. с. Медвѣдкова, Москов. уѣзда, 6) цер. с. Лопасни, Серпуховского уѣзда, 7) цер. с. Лобанова, Бронницкаго уѣзда, 8) цер. с. Никольскаго-Колчева, 9) цер. с. Даниловскаго, Дмитровскаго уѣзда, 10) Воскресенской, гор. Серпухова, цер.

IV. **Разрѣшено устроить и ремонтировать отопленіе** по 17 дѣламъ, изъ нихъ въ Москвѣ: 1) Знаменской, на Знаменкѣ, цер., 2) Спасо-Преображенской, на Болвановкѣ, цер., 3) Троицкой, на Листахъ, цер., 4) Спасо-Преображенской, на Пескахъ, цер., 5) соборъ 12-ти Апостоловъ въ Кремлѣ, 6) цер. Николая Чуд. въ Драчахъ, 7) Космодаміанской, въ старой Кузнечной слободѣ, цер., 8) Ризположенской, близъ Донского монастыря, цер., 9) Воскресенской, на Успенскомъ вражкѣ, цер. Внѣ Москвы: 1) цер. с. Сергіевскаго-Маврина, Богородскаго уѣзда, 2) цер. с. Бабаева, Владимірскаго уѣзда, 3) цер. с. Вяземы, Звенигородскаго уѣзда, 4) цер. с. Гальянова, Москов. уѣзда, 5) цер. с. Дубковъ, Покровскаго уѣзда, Владимірской губ., 6) цер. с. Клобукова, Богородскаго уѣзда, 7) цер. с. Мытищъ, Москов. уѣзда, 8) Николаевской, на Котлахъ, цер.

V. **Разрѣшено сломать** 3 церкви: 1) цер. с. Кунцева, Москов. уѣзда, 2) цер. с. Ивонина, Мосальскаго уѣзда, Калужской губ., 3) цер. с. Кирманъ, Арзамасскаго уѣзда, Нижегородской губерніи.

VI. **Отказано въ разрѣшеніи** по 16 дѣламъ,—въ Москвѣ: 1) застроить колокольню при цер. Николая Чуд. Явленнаго, на Арбатѣ, 2) оштукатурить Знаменскую, за Петровскими воротами, цер., 3) сдѣлать пристройку къ колокольнѣ церкви Флора и Лавра на Мясницкой улицѣ, 4) перестроить Вознесенскій храмъ въ Варсонофіевскомъ пер., 5) сдѣлать металлическія фермы и переложить верхнюю часть колокольни цер. Воскресенія въ Кадашахъ, 6) перестроить цер. св. архидіакона Евпла на Мясницкой; внѣ Москвы: 1) перестроить колокольню цер. с. Рождествено, Бронницкаго уѣзда, 2) перестроить цер. с. Аннино, Рузскаго уѣзда, съ прибавленіемъ двухъ придѣловъ, 3) сломать каменную и деревянную цер. с. Урей. Краснослободскаго уѣзда, Пензенской губ., 4) перестроить цер. с. Батищева, Мосальскаго уѣзда, 5) сломать цер. с. Теплова, Саранскаго уѣзда, Пензенской губ., 6) замѣнить новымъ иконостасъ въ церкви с. Васильевскаго, Юрьевскаго уѣзда, Владимірской губ., 7) перестроить придѣльный храмъ собора Михаила Архангела въ Н.-Новгородѣ, 8) задѣлать арки колокольни Космина монастыря, Владимірской губ., 9) сломать деревянную колокольню въ Георгіевской слободѣ, Гороховецкаго уѣзда, Владимірской губ., 10) сломать Мироносіевскую цер. въ гор. Серпуховѣ.

Комиссіей было произведено 20 общихъ осмотровъ древнихъ памятниковъ и 44 осмотра было сдѣлано членами отдѣльно, а всего 64 осмотра; всѣ эти осмотры производились въ связи съ вопросами о разрѣшеніи тѣхъ или другихъ работъ въ древнихъ памятникахъ; въ общихъ осмотрахъ принимали участіе: гр. П. С. Уварова—въ 3-хъ осмотрахъ; Н. В. Никитинъ—въ 12; И. П. Машковъ—въ 10; З. И. Ивановъ — въ 2-хъ; С. Д. Милорадовичъ — въ 9; Д. П. Суховъ — въ 9; А. М. Гуржіенко—въ 5; И. В. Рыльскій—въ 7; Н. С. Курдюковъ—въ 3; Ѳ. Ѳ. Горностаевъ—въ 2; В. А. Поповъ — въ 4; В. В. Шейманъ — въ 4; отдѣльные осмотры были произведены: гр. Уварова — Воскресенскій храмъ въ гор. Муромѣ; Н. С. Курдюковъ —

Алексѣевскій монастырь въ гор. Угличѣ и цер. с. Дягилева, Рязанской губ. и уѣзда; А. Ф. Мейснеръ—Воскресенскую, на Успенскомъ вражкѣ, цер.; Ѳ. Ѳ. Горностаевъ — Николаевскую, на Мясницкой ул., цер.; И. В. Рыльскій — Воскресенскую, въ Барашахъ, цер., Крестовоздвиженскую цер. въ Ивановѣ-Вознесенскѣ, цер. с. Васильевскаго, Юрьевскаго уѣзда, Владимірской губ., Успенскій монастырь во Владимірѣ, Знаменскую, за Петровскими воротами, церковь, и цер. с. Никольскаго-Колычева; А. М. Гуржіенко—Знаменскій монастырь и Ризположенскую церковь; Д. П. Суховъ—Спасо-Преображенскую, на Пескахъ, цер., Воскресенскую, въ Кадашахъ, цер., въ с. Вяземахъ и цер. с. Аннино; З. И. Ивановъ — Успенскій соборъ въ Кремлѣ (тронъ Мономаха), колокольню Ивана Великаго, Успенскій соборъ Троице-Сергіевой Лавры 3 раза, цер. Константина и Елены въ Кремлѣ, соб. храмъ Спасо-Андроніева монастыря, цер. Благовѣщенія на Житномъ дворѣ, соборъ 12-ти Апостоловъ, лавку на землѣ Троице-Сергіевой Лавры у Китайской стѣны, Теремокъ Крутицкихъ казармъ и Спасскую, на Нудолѣ, цер.; В. В. Шейманъ — Трифоновскую цер. и памятникъ Студенецкой школы; В. А. Поповъ—цер. въ с. Вишняковѣ и цер. с. Маркова, Бронницкаго уѣзда; И. П. Машковъ—Петропавловскую, на Якиманкѣ, цер., Успенскую, на Вражкѣ, цер., Благовѣщенскую, на Бережкахъ, колокольню Ивана Великаго, домъ Персицъ у Варварскихъ воротъ, Богоявленскій монастырь, Покровскую, на Лыщиковой гор., цер., домъ Герасимова въ Елоховѣ, Зачатіевскій монастырь, соборъ 12-ти Апостоловъ и Новодѣвичій монастырь.

По порученію Комиссіи ея члены имѣли наблюденіе за производствомъ слѣдующихъ работъ: С. Д. Милорадовичъ—за реставраціей иконъ цер. с. Жилина, Бронницкаго уѣзда и реставраціей иконы Спасителя изъ Борисоглѣбской, на Поварской, цер.; А. Ф. Мейснеръ—за ремонтными работами въ цер. Николо-Явленнаго на Арбатѣ; В. В. Шейманъ — за работами въ Знаменской, за Петровскими воротами, цер.; З. И. Ивановъ—за ремонтомъ колокольни Ивана Великаго и въ Успенскомъ соборѣ Троице-Сергіевой Лавры; И. В. Рыльскій—за работами въ цер. села Медвѣдкова; А. М. Гуржіенко—за перестройкой зданія въ Знаменскомъ монастырѣ; Ѳ. Ѳ. Горностаеву было поручено наблюденіе за работами въ соб. храмѣ Рождественскаго монастыря; И. П. Машкову—за ремонтомъ въ Успенской, на Остоженкѣ, церкви и въ Богоявленскомъ монастырѣ.

Подъ руководствомъ З. И. Иванова архитекторомъ П. И. Антиповымъ была обмѣрена церковь бывш. Спасскаго монастыря, близъ гор. Вереи и чертежи этого памятника представлены въ Общество; подъ руководствомъ А. М. Гуржіенко ученикомъ Училища Живописи Ваянія и Зодчества С. Н. Струковымъ былъ обмѣренъ и исполненъ чертежъ древняго дома Воробьева въ Таганкѣ и подъ руководствомъ И. П. Машкова архитекторомъ А. Ф. Кротовымъ исполнены обмѣры и чертежи Преображенской цер. Московскаго Новодѣвичьяго монастыря.

Лѣтомъ прошлаго года членъ Комиссіи В. А. Поповъ въ сопровожденіи въ качествѣ фотогр. арх. Иванова-Терентьева совершилъ поѣздку въ Новгородъ и его окрестности, произвелъ осмотръ цѣлаго ряда древнихъ памятниковъ и представилъ Обществу снятыя съ нихъ фотографіи.

Членъ Общества Токайшвили, совмѣстно съ гражд. инженеромъ Кальгинымъ, по порученію Общества, осмотрѣлъ Тимотисубанскій монастырь и представилъ докладъ о его состояніи, чертежи храма и фотографіи.

Сухумская Городская Управа по просьбѣ Общества прислала планъ гор. Сухума

съ обозначеніемъ на немъ горъ „Агуа“ и „Са-мато“, на которыхъ сохранились остатки древняго акрополя Великой Діоскуріи.

По ходатайству князя Репнина и на его средства Общество приняло на себя производство изысканій о мѣстѣ погребенія предковъ князя въ Боровскомъ Пафнутіевомъ монастырѣ, что и было поручено исполнить члену Комиссіи И. П. Машкову; къ работамъ этимъ предположено приступить весной сего года.

Въ отчетномъ году было нѣсколько случаевъ обращенія въ Общество за разрѣшеніемъ замѣнить существующіе иконостасы, хотя и не древніе, XIX в., но довольно художественной работы, а именно: въ Варваринской, на Варваркѣ, цер., Спасо-Преображенской, на Болвановкѣ, цер. и Воскресенской, въ Монетчикахъ, цер.; вопросъ этотъ вызвалъ въ Комиссіи неоднократное его обсужденіе; съ одной стороны—на основаніи существующихъ законоположеній подлежатъ охранѣ лишь памятники не позднѣе первой половины XVIII вѣка, или представляющіе изъ себя выдающійся художественный памятникъ, но, съ другой стороны,—существующіе иконостасы, хотя и не имѣютъ выдающагося художественнаго значенія, но лучше тѣхъ, которые должны были ихъ замѣнить. Комиссія рѣшила разрѣшить замѣну, но съ тѣмъ, чтобы существующіе иконостасы не уничтожались, а были поставлены въ другіе храмы безъ измѣненія и чтобы Общество было поставлено въ извѣстность, куда эти иконостасы будутъ переданы.

Въ теченіе послѣднихъ нѣсколькихъ лѣтъ Общество было озабочено сохраненіемъ отъ дальнѣйшаго разрушенія Бѣлавинской и Столпенской башенъ, сносилось по сему дѣлу съ различными учрежденіями и, наконецъ, въ отчетномъ году обратилось съ ходатайствомъ къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, чтобы были отпущены средства на поддержаніе этого памятника, согласно смѣтѣ люблинскаго губ. инженера Дроздовскаго, въ размѣрѣ 623 руб. 54 коп. Ходатайство это было уважено и просимыя средства Министерствомъ были отпущены.

Въ Московскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ было предположено перелить разбитые древніе колокола, о разрѣшеніи чего и вошла въ Общество съ ходатайствомъ настоятельница монастыря игуменія Леонида.— Послѣ осмотра колоколовъ членами Комиссіи, Д. П. Суховымъ и И. П. Машковымъ, часть этихъ колоколовъ была признана весьма интересною; одинъ изъ нихъ—даръ матери царя Михаила Ѳеодоровича, инокини Марѳы; Комиссія вошла въ переговоры по этому дѣлу съ настоятельницею монастыря и Управленіемъ Императорскаго Историческаго Музея, въ результатѣ чего пять колоколовъ были переданы на храненіе въ Музей, а два колокола, непредставлявшихъ никакого интереса, было разрѣшено перелить.

Общество обратилось въ Московскую Городскую Управу съ просьбой привести въ исправность фонтанъ работы художника Витали на Театральной площади, а также ремонтировать Сухареву башню и Теремокъ при Крутицкихъ казармахъ; послѣднія два дѣла находятся въ движеніи и, вѣроятно, въ скоромъ времени эти памятники будутъ приведены въ должное состояніе. Что-же касается фонтана, то таковой, до рѣшенія вопроса о перепланировкѣ Театральной площади, едва-ли будетъ разрѣшенъ.

Московская Городская Дума возбудила ходатайство о застройкѣ части Театральной площади вдоль Китай-городской стѣны для расширенія помѣщеній зданія Думы; московскій губернаторъ запросилъ мнѣніе по сему предмету Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, которое, имѣя въ виду, что застройка площадей города вообще нежелательна, такъ какъ ихъ и такъ немного, и то, что при постройкѣ

новаго зданія будетъ закрытъ видъ на Китай-городскія стѣны, высказалось противъ предположенія Московской Городской Думы; также отрицательно отнеслось Общество и къ занятію Красной площади цѣлою сѣтью трамвайныхъ сооруженій.

По ходатайству крестьянъ с. Дегилева гг. Замятина и Голицына о томъ, чтобы была сохранена существующая деревянная церковь, которую другіе прихожане, крест. того же села гг. Бадэ и Рѣткина, пожелали сломать, на что и испросили разрѣшеніе Св. Синода,—Общество обращалось съ просьбою о сохраненіи храма, но такъ какъ храмъ этотъ въ археологическомъ отношеніи интереса не представляетъ, то настоять на сохраненіи его Общество не могло.

Въ Общество обратились прихожане Друйскаго костела съ просьбой защитить изящный старинный костелъ закрытаго ордена доминиканцевъ отъ уничтоженія, предпринятаго православнымъ духовенствомъ, которому костелъ былъ переданъ въ 40-хъ годахъ прошлаго вѣка и которымъ оно не воспользовалось, а въ текущемъ году торопилось его уничтожить. Предсѣдательницей Общества гр. П. С. Уваровой по этому дѣлу были посланы телеграммы виленскому губернатору и оберъ-прокурору Св. Синода съ просьбой остановить варварское разрушеніе памятника XVII вѣка.

Въ виду плохого состоянія Псковскихъ кремлевскихъ стѣнъ Общество обратилось къ псковскому губернатору съ просьбой принять мѣры къ ремонту и поддержанію этого памятника прошлаго древняго Пскова.

Общество получило свѣдѣнія о томъ, что виленскій соборъ Свято-Духова монастыря передѣланъ и измѣненъ его внутренній видъ. На запросъ Общества, епископъ прислалъ фотографіи внутренности собора до работъ и послѣ нихъ; по этимъ снимкамъ видно, что на стѣнахъ сдѣланы дополнительныя украшенія, какъ штукатурныя, такъ и лѣпныя, но видъ храма онѣ не портятъ.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ возникъ вопросъ о реставраціи иконостаса и иконъ въ соборѣ Спаса на Бору; по этому дѣлу Комиссія производила осмотры и дала свое заключеніе; при разрѣшеніи кредита на эти работы Министерство Императорскаго Двора запросило мнѣніе Императорской Археологической Комиссіи, которая пожелала взять эти работы подъ свое завѣдываніе, несмотря на просьбу Московскаго Дворцоваго Управленія передать это дѣло въ вѣдѣніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, которое, какъ мѣстное, можетъ ближе быть къ дѣлу и работаетъ безъ всякаго вознагражденія. Императорская Археологическая Комиссія рѣшила образовать Комиссію для надзора за реставраціей и пригласить въ нее, въ качествѣ члена и представителя, Императорское Московское Археологическое Общество, но такъ какъ всѣ вопросы въ Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ рѣшаются коллегіально, то постановлено—независимо отъ Императорской Археологической Комиссіи имѣть самостоятельное наблюденіе за этимъ дѣломъ.

Въ прошломъ году Обществомъ былъ разрѣшенъ ремонтъ Успенскаго собора Троице-Сергіевой Лавры, гдѣ были большія трещины въ парусахъ подъ среднимъ барабаномъ, въ сводахъ и перемычкахъ; предположены были весьма серьезныя техническія работы; въ виду чего Общество обратилось къ московскому митрополиту съ просьбою для наблюденія за этими работами образовать строительную Комиссію, въ которую, кромѣ производителя работъ и представителя Общества, вошли бы еще инженеръ и архитекторъ по назначенію владыки или собора монастыря; это предложеніе, вызванное желаніемъ предохранить столь важный памятникъ отъ возможныхъ неожиданностей, могущихъ повести къ его разрушенію, не встрѣтило сочувствія митро-

полита Владиміра, который просьбу Общества отклонилъ. Къ счастію, ремонтъ окончился благополучно; мѣста, гдѣ были на сводахъ трещины, подштукатурены и монастырь съ помощію своихъ монашествующихъ иконописцевъ подправилъ и кое-гдѣ прописалъ стѣнопись на сводахъ, сдѣлавъ это не вполнѣ удачно, но при реставраціи стѣнописи, которая предположена въ 1911 году, эти недостатки могутъ быть устранены.

Съ разрѣшенія преосвященнаго Трифона была сдѣлана облицовка плитками нижняго этажа колокольни цер. села Мячкова, Бронницкаго уѣзда; по этому поводу была запрошена Московская Духовная Консисторія, которая сообщила, что работа эта сдѣлана безъ ея вѣдома; Общество обратилось къ московскому митрополиту съ просьбой принять мѣры къ тому, чтобы не было производимо работъ безъ надлежащаго разрѣшенія.

Въ московскомъ Знаменскомъ монастырѣ было разрѣшено перестроить корпусъ, выходящій на улицу Варварку, но съ тѣмъ, чтобы древніе своды нижняго и второго этажа со двора не уничтожались и эти части не подвергались передѣлкѣ, какъ представляющія археологическій и историческій интересъ, но, несмотря на это, начальство монастыря часть сводовъ уничтожило, вслѣдствіе чего опять пришлось обращаться къ митрополиту московскому съ указаніемъ на неправильное и незаконное дѣйствіе монастырскаго начальства.

Въ 1908 году намѣстникъ Богоявленскаго монастыря обратился въ Консисторію съ прошеніемъ о разрѣшеніи устроить придѣлъ на галлереѣ соборнаго храма; послѣ осмотра на мѣстѣ Комиссія признала устройство придѣла въ крайне неудобномъ мѣстѣ нежелательнымъ; онъ былъ бы передъ площадкой входной лѣстницы, съ сѣверной и восточной стороны вмѣсто стѣнъ были бы стеклянныя рамы. Устройство придѣла было вызвано слѣдующимъ обстоятельствомъ: нѣсколько лѣтъ тому назадъ монастыремъ былъ уничтоженъ храмъ XVII вѣка для постройки на его мѣстѣ торговыхъ помѣщеній; отъ этого храма остался св. престолъ и утварь, которые находятся въ монастырской ризницѣ; для возстановленія въ какомъ бы то ни было видѣ сломаннаго храма и помѣщенія бывшаго въ немъ престола и начальство монастыря, предположило устройство придѣла при соборѣ.

По полученіи отъ Общества отказа монастырь обратился въ Императорскую Археологическую Комиссію, которая присоединилась къ мнѣнію Общества и тоже отвѣтила отказомъ.

Тогда митрополитъ московскій Владиміръ, какъ это видно изъ газетныхъ извѣстій, обратился въ Св. Синодъ за разъясненіемъ, поскольку для московскаго духовнаго начальства обязательно мнѣніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, въ виду того, что Общество это ставитъ препятствія къ осуществленію предположеній духовенства по вопросамъ ремонта церквей; это обращеніе митрополита вызвано случаемъ отказа устройства придѣла въ Богоявленскомъ монастырѣ. Св. Синодъ, ссылаясь на Высочайшее повелѣніе 11 марта 1889 года, относительно порядка „реставраціи монументальныхъ памятниковъ древности“, отвѣтилъ митрополиту указомъ, что такого рода дѣла должны быть направляемы въ Императорскую Археологическую Комиссію и входить въ сношеніе по тѣмъ же вопросамъ съ Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ, какъ учрежденіемъ частнымъ, а не правительственнымъ, не является необходимымъ.

На такое толкованіе Св. Синодомъ существующихъ законоположеній Обществомъ было послано оберъ-прокурору Св. Синода возраженіе, въ которомъ указано, что

Высочайшее повелѣніе 11 марта 1889 г. послужило основаніемъ для включенія ст. 78, въ XII т., I ч. Св. Законовъ изд. 1900 г., гдѣ дословно приведенъ текстъ этого повелѣнія, изъ котораго усматривается, что при „реставраціи монументальныхъ памятниковъ старины входить въ сношеніе съ Императорской Археологической Комиссіей, которая дѣйствуетъ въ этихъ случаяхъ по соглашенію съ Императорской Академіей Художествъ; но въ томъ же томѣ Св. Закон., ст. 91 и 95 говорятъ не про „реставрацію монументальныхъ памятниковъ", а, очевидно, про всѣ остальныя дѣла, относящіяся до ремонта, перестроекъ и проч. и въ этихъ ст. закона требуется сношеніе съ мѣстнымъ Императорскимъ Археологическимъ или Историческимъ Обществами; такимъ образомъ, установленіе Св. Синодомъ какого-либо иного порядка въ этомъ дѣлѣ является не соотвѣтствующимъ, по мнѣнію Общества, существующему закону.

Въ отчетномъ году подъ редакціей секретаря И. П. Машкова былъ изданъ III томъ „Трудовъ" Комиссіи, посвященный памяти основателя Общества, графа А. С. Уварова; изданіе это было исполнено на средства предсѣдательницы Общества и Комиссіи, гр. П. С. Уваровой, благодаря чему и явилась возможность осуществить это важное для Комиссіи дѣло.

Секретарь Комиссіи И. П. Машковъ составилъ указатель памятниковъ, по которымъ были заслушаны дѣла во всѣхъ засѣданіяхъ Комиссіи, начиная съ ея основанія; указатель этотъ напечатанъ въ III томѣ „Трудовъ".

Въ истекшемъ году закончено одно изъ самыхъ важныхъ дѣлъ Комиссіи, — это сооруженіе памятника первопечатнику Ивану Ѳедорову. Торжественное освященіе памятника состоялось 27 сентября 1909 года.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Комиссіи по сохраненіи древнихъ памятниковъ за 1910—11 гг.

№ 654. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

24 февраля 1910 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Н. В. Никитинъ, З. И. Ивановъ, И. В. Рыльскій, Н. С. Курдюковъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 15 сего февраля за № 2156 слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе прошенія причта и старосты Московской Покровской, на Варваркѣ, церкви, въ коемъ они просятъ разрѣшить имъ въ ихъ храмѣ промыть потолокъ и стѣны, поправивъ полупившіяся мѣста свѣжими красками; иконостасы мѣстами промыть, мѣстами вызолотить; утварь починить и посеребрить, а иконы почистить отъ копоти и пыли, треснувшія же исправить,—Консисторія покорнѣйше проситъ Археологическое Общество увѣдомить оную, не встрѣчается ли со стороны Общества препятствій къ производству означенныхъ работъ. Къ сему Консисторія присовокупляетъ, что по клировой вѣдомости за 1909 г. о Покровской, на Варваркѣ, церкви значится: „Построено когда и кѣмъ неизвѣстно“.

Постановлено: Просить И. В. Рыльскаго осмотрѣть.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 19 сего февраля за № 2444 слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе прошенія причта Московской Богородице-Рождественской, на Бутыркахъ, церкви о разрѣшеніи замѣнить въ трапезной части храма существующую стѣнную живопись новою, Московская Консисторія покорнѣйше проситъ Археологическое Общество увѣдомить, дѣйствительно ли стѣнная живопись въ трапезной части поименованной церкви въ придѣлахъ ея во имя св. Николая Чудотворца и преподобнаго Сергія Радонежскаго относится къ недавнему времени и можетъ ли быть замѣнена новою?“

Постановлено: Разрѣшить съ тѣмъ, чтобы новая роспись соотвѣтствовала древнему памятнику, представляющему особый интересъ; наблюденіе за работами поручить В. В. Шейману.

3. З. И. Ивановъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ Іоанно-Предтеченской, подъ Боромъ, церкви (прот. № 653, п. 4).

Постановлено: Разрѣшить, за исключеніемъ оштукатурки древнихъ частей храма. Наблюденіе поручить А. М. Гуржіенко.

4. Постановлено: Просить московскаго губернатора и градоначальника, въ случаяхъ предположенной перестройки, ремонта, устройства отопленія и проч. передѣлокъ въ древнихъ церквахъ, присылать на заключеніе Общества представляемые на этотъ предметъ проекты.

№ 655. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

3 марта 1910 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: С. Д. Милорадовичъ, В. В. Шейманъ, И. В. Рыльскій, З. И. Ивановъ, Н. С. Курдюковъ, Д. П. Суховъ, А. Ф. Мейснеръ, А. М. Гуржіенко и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено письмо г. фонъ-Эдингъ, изъ котораго видно, что любители старины гор. Воронежа очень встревожены слухами о предстоящей сломкѣ зданія бывшаго интендантства; при этомъ были присланы фотографіи этого зданія.

Постановлено: Сдѣлать запросъ воронежскому губернатору.

2. Доложено заявленіе художника В. В. Переплетчикова на имя предсѣдателя Общества, при которомъ приложено письмо скульптора А. С. Голубковой; изъ этого письма видно, что мѣстный городской голова задумалъ передѣлать въ церквахъ гор. Зарайска, Рязанской губ., старинные убрусы и оклады, низанные по полотну жемчугомъ и камнями, подъ предлогомъ, что это очень старо и закоптилось. Далѣе г-жа Голубкова проситъ пріѣхать кого-либо изъ членовъ Общества для осмотра.

Постановлено: Просить С. Д. Милорадовича и И. В. Рыльскаго осмотрѣть.

3. Доложено письмо В. В. Суслова по вопросу о напечатаніи составленнаго имъ описанія новгородской Волотовской, церкви въ слѣдующемъ III-емъ томѣ „Памятниковъ древне-русскаго зодчества“, издаваемаго Императорской Академіей Художествъ.

Постановлено: Просить Академію издать матеріалъ объ означенной церкви до Новгородскаго Съѣзда.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 25 сего февраля за № 2769; при отношеніи представлена фотографія внѣшняго вида деревяннаго храма села Новлянскаго, Можайскаго уѣзда.

Постановлено: Разрѣшить сломать храмъ и колокольню и перенести его въ деревни Старыхъ и Новыхъ Рамушекъ, Смоленской губ.

5. Д. П. Суховъ доложилъ объ осмотрѣ иконостаса Николаевской, что въ Котлахъ, церкви.

Постановлено: Разрѣшить просимую передѣлку существующаго иконостаса съ добавленіемъ украшеній.

6. Доложено о томъ, что въ гор. Смоленскѣ предполагается реставрація каѳедральнаго собора, построеннаго при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ.

Постановлено: Просить Комитетъ по реставраціи сообщить, какія работы имъ предположены.

7. Доложено прошеніе уполномоченнаго отъ Общества крестьянъ гг. Замятина и Голицына, села Дягилева, Рязанской губ. и уѣзда, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи ремонтировать колокольню.

Постановлено: Разрѣшить.

8. Доложено отношеніе прокурора Московскаго Святѣйшаго Синода Конторы отъ 1 сего марта за № 562, слѣдующаго содержанія: „Императорское Московское Археологическое Общество отношеніемъ отъ 20 января сего 1910 г. за № 19 увѣдомило, что съ его стороны не встрѣчается препятствій къ ремонту иконостасовъ: въ

соборномъ Рождественскомъ храмѣ въ Воскресенскомъ Новоіерусалимскомъ монастырѣ, а также въ подземномъ храмѣ во имя равноапостольныхъ царей Константина и Елены и въ придѣлѣ сего храма во имя иконы Божіей Матери „Утоли моя печали“, въ томъ же монастырѣ. Нынѣ управленіе Воскресенскаго Новоіерусалимскаго Ставропигіальнаго монастыря отъ 16 минувшаго февраля за № 35 ходатайствуетъ предъ Московскою Святѣйшаго Синода Конторою о возобновленіи живописи на иконахъ въ двухъ названныхъ выше придѣлахъ подземной церкви во имя равноапостольныхъ царей Константина и Елены и Божіей Матери „Утоли моя печали“ и представило на эти работы смѣты художниковъ Лебедева и Гурьянова. Предварительно доклада изложеннаго ходатайства на обсужденіе Св. Синода Конторы имѣю честь покорнѣйше просить Императорское Московское Археологическое Общество не отказать сообщить, не встрѣчается ли со стороны Общества препятствій къ производству возобновленія живописи на иконахъ означенныхъ придѣловъ, фотографическіе снимки съ которыхъ отосланы въ Археологическое Общество при отношеніи отъ 17 декабря 1909 г. за № 3483“.

Постановлено: Просить С. Д. Милорадовича и И. В. Рыльскаго осмотрѣть и дать заключеніе.

9. Доложено отношеніе Казанскаго Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи отъ 23 сего февраля за № 326 о томъ, что въ 1906 г. Совѣтъ Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ, обсуждая вопросъ о возможности, съ археологической точки зрѣнія, капитальной перестройки Георгіевской, въ гор. Казани, церкви, высказался въ положительномъ смыслѣ въ виду того, что Георгіевская церковь построена лишь въ началѣ XIX ст. („Древности“, т. II, М. 1908, 51, 52). Въ томъ же году Комиссія по сохраненію древнихъ памятниковъ пришла къ совершенно противоположному выводу о недопустимости предполагаемой тогда перестройки, какъ совершенно искажающей „древній интересный памятникъ русскаго зодчества“, при чемъ постановила обратить вниманіе Казанской Консисторіи, что Георгіевская церковь „принадлежитъ къ числу древнихъ церквей“. Нынѣ Совѣтъ Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи по встрѣтившейся надобности покорнѣйше проситъ Комиссію увѣдомить его, на основаніи какихъ данныхъ Комиссія произнесла свой приговоръ: на основаніи ли внѣшняго вида и архитектурныхъ особенностей Георгіевскаго храма или по довѣрію къ заявленію домовладѣльцевъ гор. Казани К. Файвотовича и Е. С. Филипповой, что Георгіевская церковь древняя и по своему виду отличается отъ другихъ церквей или, наконецъ, на основаніи историческихъ данныхъ. Совѣтъ Общества, не располагая самъ такими данными (архивы Казани погорѣли въ 1815 г.), очень просилъ бы Комиссію познакомить его съ ними“.

Постановлено: Сообщить, что при рѣшеніи вопроса о перестройкѣ Георгіевской, гор. Казани, церкви, Комиссія имѣла въ своемъ распоряженіи чертежи этого памятника и фотографіи, на основаніи которыхъ пришла къ заключенію, что какъ по характеру плана, такъ и внѣшнему виду, а равно и деталямъ обработки отдѣльныхъ частей, памятникъ этотъ, несомнѣнно, относится къ концу XVII или началу XVIII вѣка, т.-е. къ Петровской эпохѣ русскаго зодчества.

№ 656. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

10 марта 1910 года.

Предѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Н. В. Никитинъ, З. И. Ивановъ, С. Д. Милорадовичъ, А. М. Гуржіенко, И. В. Рыльскій и секретарь. Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе духовнаго собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры отъ 8 сего марта за № 463 о томъ, что реставрацію иконъ нижняго яруса въ иконостасѣ Успенскаго собора Лавры и столбовыхъ кіотъ съ разрѣшенія его высокопреосвященства предположено начать въ самомъ непродолжительномъ времени. О самомъ же днѣ начатія работъ имѣетъ лично доложить Обществу, по порученію духовнаго собора, иконописный мастеръ Сафоновъ, которому и поручена эта работа.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

2. Гр. П. С. Уварова доложила о томъ, что бывшій у нея предсѣдатель Вятскаго Художественнаго Кружка, С. А. Лобовиковъ, предложилъ Обществу помощь членовъ Кружка въ дѣлѣ охраны древнихъ памятниковъ вятскаго края и указалъ на то, что памятники эти въ настоящее время быстро уничтожаются или искажаются.

Постановлено: Обратиться въ Вятскій Художественный Кружокъ съ просьбой сообщать Обществу о всѣхъ замѣченныхъ членами Кружка искаженіяхъ съ тѣмъ, чтобы Общество могло своевременно воспрепятствовать такого рода порчѣ древнихъ памятниковъ, при чемъ необходимо Обществу присылать фотографіи съ этихъ памятниковъ.

3. Доложено отношеніе Владимирской Духовной Консисторіи отъ 5 сего марта за № 4129, слѣдующаго содержанія: „Владимирская Духовная Консисторія, препровождая при семъ планъ и фотографію Муромскаго Троицкаго женскаго монастыря, владимирской епархіи, имѣетъ честь просить Археологическое Общество, съ возвращеніемъ плана, увѣдомить Духовную Консисторію, не имѣется ли съ его стороны какихъ-либо препятствій къ разрѣшенію постройки въ монастырѣ каменнаго зданія для просфорни съ постановкой задней стѣны зданія на мѣстѣ, занимаемомъ теперь монастырской оградой.

Постановлено: Предполагаемая сломка части стѣны вблизи колокольни разрѣшена быть не можетъ, такъ какъ постройка дома въ этой части нарушитъ общій видъ древнихъ памятниковъ.

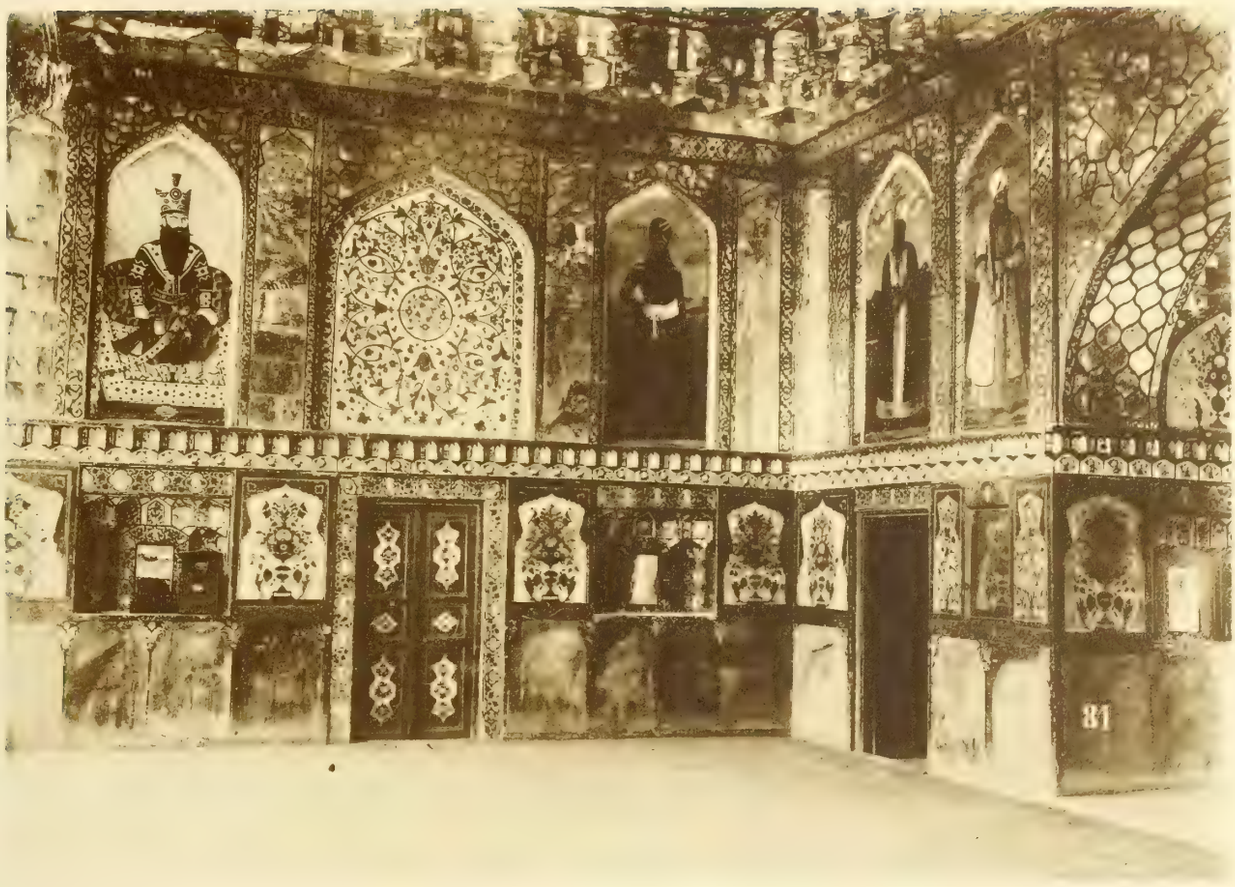
4. Обсуждался вопросъ о реставраціи Теремка при Крутицкихъ казармахъ.

Постановлено: Назначить осмотръ въ субботу 13 марта въ $1^1/_2$ ч. дня.

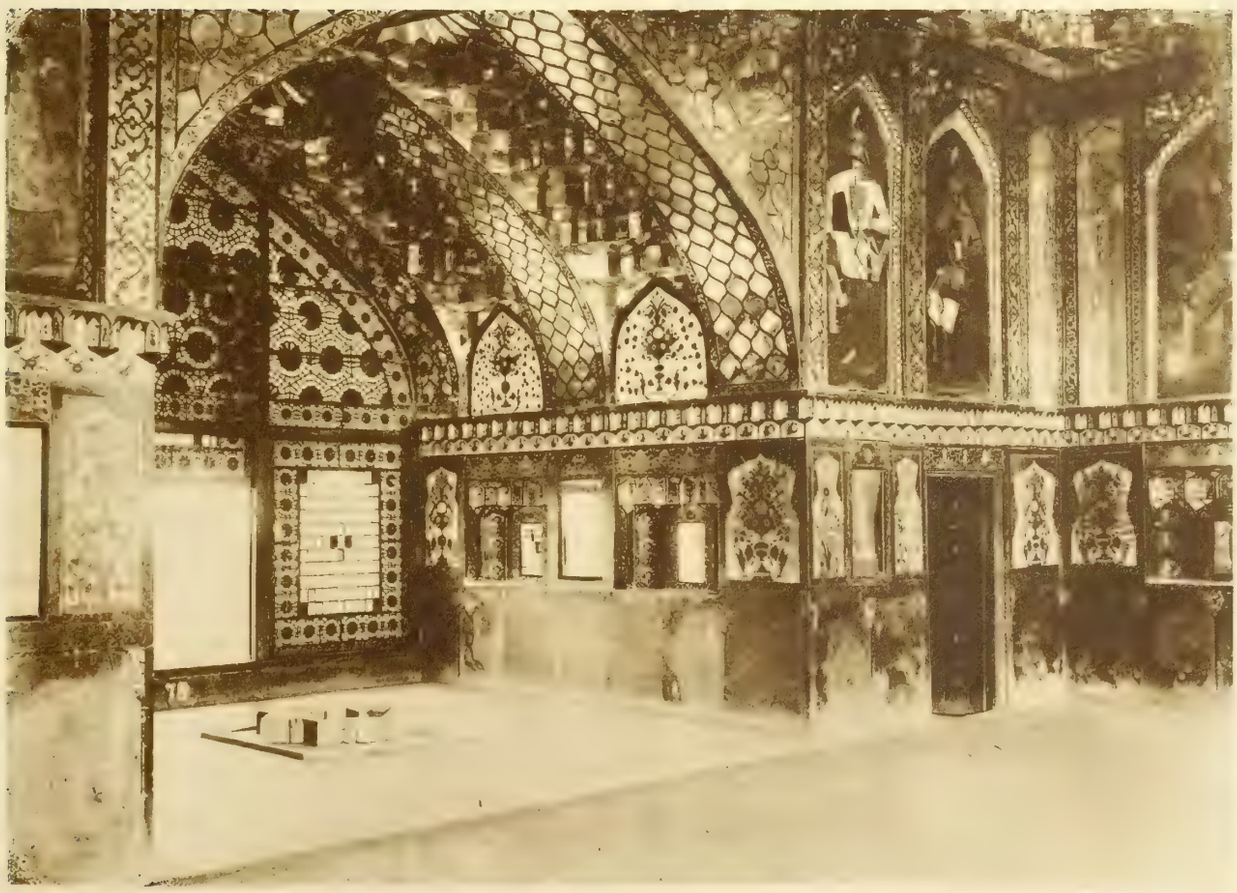
5. С. Д. Милорадовичъ и И. В. Рыльскій представили письменный докладъ о произведенномъ ими осмотрѣ древняго Кремля и собора въ городѣ Зарайскѣ, Рязанской губ.

Постановлено: Просить настоятеля собора безъ вѣдома Общества не производить никакихъ работъ по передѣлкѣ и ремонту древнихъ церковныхъ предметовъ, иконописи и другихъ памятниковъ старины, а также запросить рязанскаго губернатора о томъ, съ чьего разрѣшенія производились работы по ремонту древняго Кремля и устройства покрытія на его башняхъ.

6. Доложено отношеніе Окружнаго Инженернаго Управленія Кавказскаго Военнаго Округа отъ 28 сего февраля за № 4692, слѣдующаго содержанія: „Археологи-



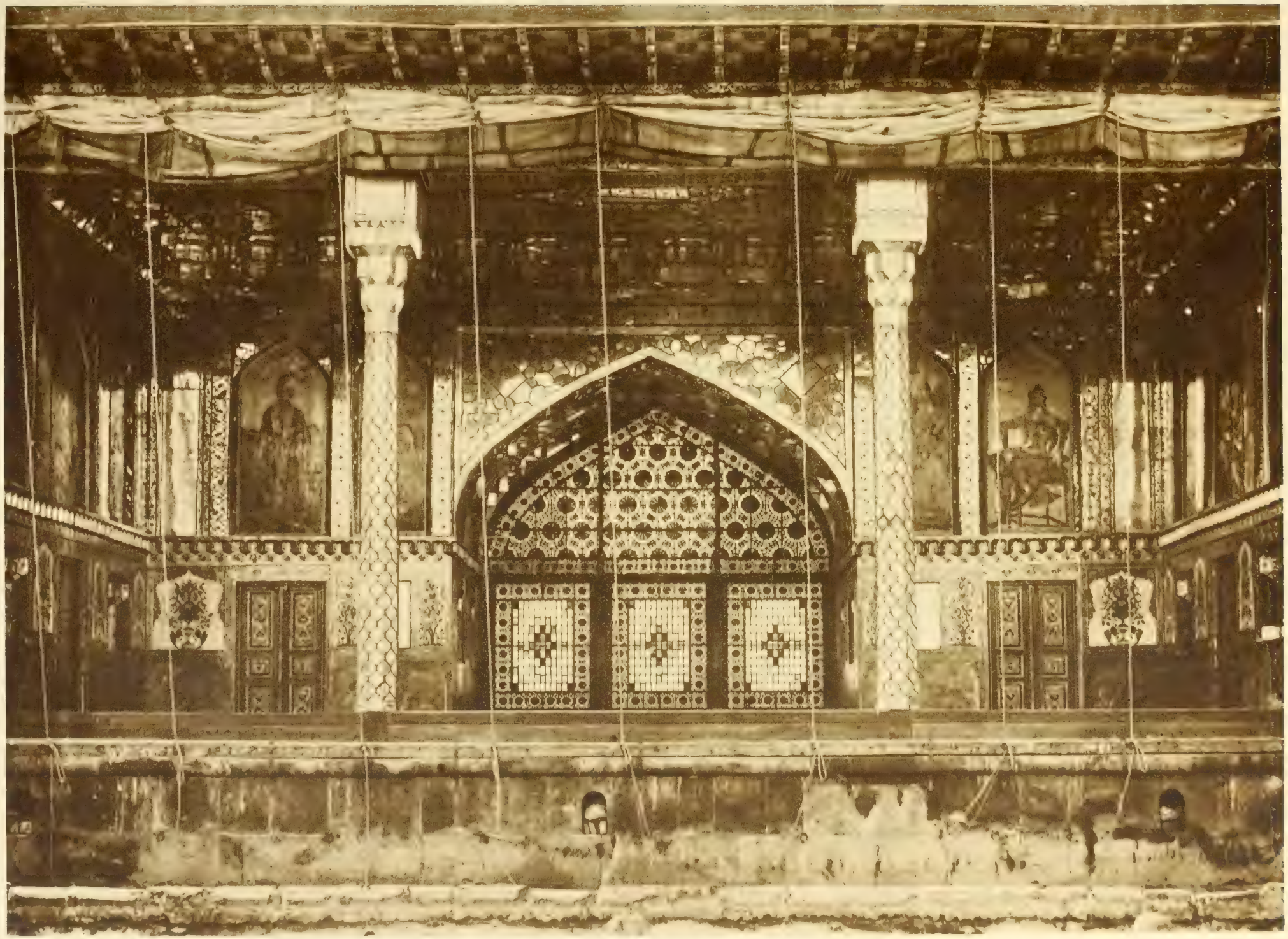
1.



Фот. П. Павлова

2.

Зеркальный залъ Сардарскаго дворца въ г. Эривани.
1. Восточная сторона. 2. Южная сторона.

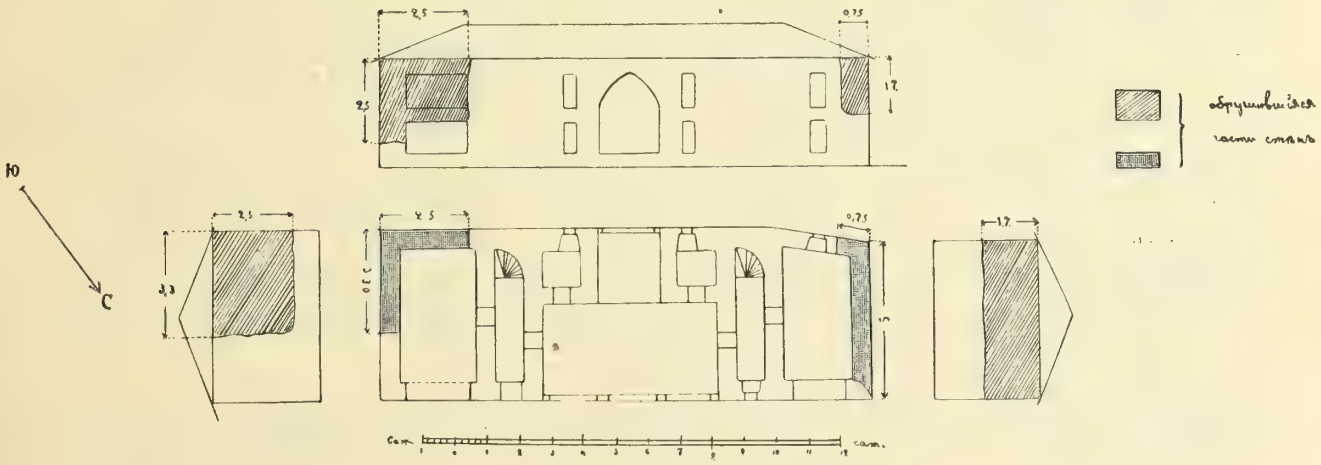


Фот. П. Павлова

Зеркальный залъ Сардарскаго дворца въ г. Эривани.

ческое Общество въ отвѣтъ на мою просьбу отъ 3-го сентября 1909 года за № 13947 отказало въ отпускѣ денегъ на поддержаніе и возстановленіе Сердарскаго дворца въ Эривани (листъ XII, XIII и чер. 25 и 26). Послѣ весьма сильныхъ и продолжительныхъ подземныхъ толчковъ, происшедшихъ въ гор. Эривани и окрестностяхъ 12-го января текущаго года, въ упомянутомъ ветхомъ дворцѣ произошли серьезныя поврежденія, а

Чер. 25. Сердарскій дворецъ въ г. Эривани.



Чер. 26. Сердарскій дворецъ въ г. Эривани.

именно: 1) старыя трещины, какъ въ наружныхъ, такъ и во внутреннихъ стѣнахъ послѣ землетрясенія увеличились и, вообще, все зданіе грозитъ обрушеніемъ; 2) внутри зеркальнаго зала сильно пострадали во время землетрясенія: штукатурка потолка и стѣнъ (она во многихъ мѣстахъ отвалилась вмѣстѣ съ зеркалами, украшавшими потолокъ) пилястры между окнами, ниши въ стѣнахъ и сталактитовый карнизъ. Во время землетрясенія особенно сильно пострадали зеркала; большая ихъ часть обвалилась и разбилась. Вслѣдствіе этого бывшій дворецъ представляетъ собою въ настоящее время руину,

грозящую обрушеніемъ и опасную для людей, пользующихся купаньемъ въ рѣкѣ Зангѣ, вблизи дворца, для людей, проходящихъ у дворца, и для живущаго въ немъ сторожа. Никакихъ спеціальныхъ средствъ на поддержаніе этого дворца Военнымъ Министерствомъ не отпускается. Истратить же на его возстановленіе почти 11500 руб., какъ то исчислено смѣтой, и даже на поддержаніе его хотя бы 1000 руб. изъ крайне ограниченнаго кредита, отпускаемаго на многочисленныя строительныя нужды войскъ Округа, я рѣшительно не считаю возможнымъ; эти нужды слишкомъ велики и неотложны; отрывать отъ благоустройства армій что-либо изъ отпускаемыхъ на это ничтожныхъ средствъ для затраты на поддержаніе дворца, едва ли имѣющаго какое-либо значеніе въ архитектурномъ и въ историческомъ отношеніи, нельзя. Въ виду изложеннаго и по приказанію главнокомандующаго войсками Кавказскаго Военнаго Округа, имѣю честь предложить Обществу принять упомянутый дворецъ отъ инженернаго вѣдомства въ свое вѣдѣніе. Если эта передача не состоится, то я долженъ буду сдѣлать представленіе въ установленномъ порядкѣ о разборкѣ этого зданія, въ виду его крайней ветхости и опасности".

Постановлено: Просить прислать копію съ планомъ дворца или самые планы и сообщить, куда въ случаѣ сломки дворца будутъ переданы всѣ картины, портреты и др. украшенія внутренности Сердарскаго дворца.

№ 657. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

17 марта 1910 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: С. Д. Милорадовичъ, А. М. Гуржіенко, В. В. Шейманъ, З. И. Ивановъ, Д. П. Суховъ, И. В. Рыльскій и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Императорской Академіи Художествъ отъ 15 сего марта за № 1186, слѣдующаго содержанія: „По встрѣтившейся надобности канцелярія Императорской Академіи Художествъ имѣетъ честь покорнѣйше просить не отказать въ доставленіи, если возможно, устава Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества и тѣхъ утвержденныхъ правительствомъ постановленій, коими названное Общество обязано руководствоваться въ своей дѣятельности, а равно послѣдняго отчета, изъ коего можно было бы получить свѣдѣнія о составѣ Общества и состоящихъ при немъ Комиссій".

Постановлено: Послать уставъ и составъ Общества; что же касается отчета о дѣятельности Общества, то таковыя печатаются въ изданіяхъ Общества, высылаемыхъ Академіи.

2. Доложено отношеніе Московской Городской Управы отъ 11 сего марта за № 2718 о томъ, что опредѣленіемъ отъ 22 января сего года за № 44 разрѣшена перестройка прилегающаго къ стѣнѣ Китай-города строенія во владѣніи М. А. Вострякової, Городской части, подъ № 1257 нов.

Постановлено: Просить И. В. Рыльскаго имѣть наблюденіе за тѣмъ, чтобы при работахъ не была испорчена Китай-городская стѣна.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 12 сего марта за № 3332 о томъ, что настоятель Московскаго Знаменскаго монастыря архимандритъ

Модестъ вошелъ въ Консисторію съ прошеніемъ о разрѣшеніи поставить престолъ въ честь преподобнаго Михаила Малеина въ той части храма, въ которой, по преданію прежде былъ придѣлъ и алтарь.

Постановлено:: Разрѣшить.

4. Доложено отношеніе Русскаго Фотографическаго Общества въ Москвѣ отъ 15 сего марта за № 771 о томъ, что Русское Фотографическое Общество въ Москвѣ, устраивая осенью сего года фотографическій конкурсъ въ память В. В. Баркова, обращается къ Императорскому Московскому Археологическому Обществу съ покорнѣйшей просьбой указать рядъ предметовъ, памятниковъ, мѣстностей, зданій и т. п. снимки съ которыхъ, представляясь для Васъ полезными, въ то же время смогутъ представить фотографическій интересъ и послужатъ темами для предстоящаго конкурса. Раіонъ для фотографированія—Москва и Московская губернія".

Постановлено: Просить Д. П. Сухова и В. В. Шеймана составить списокъ памятниковъ и доложить въ слѣдующемъ засѣданіи.

5. И. П. Машковъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ Сухаревой башни въ связи съ предположеніемъ Московской Городской Управы приспособить двѣ залы для помѣщенія архива, при чемъ предположено сломать русскую печь, опустить полы, каковые сдѣлать бетонные по желѣзнымъ балкамъ, опустить входныя двери въ эти зала съ уничтоженіемъ около нихъ лѣстницъ; сдѣлать новыя колоды и рамы.

Постановлено: Работы разрѣшить.

6. Доложено объ осмотрѣ Теремка Крутицкихъ казармъ, произведенномъ гр. П. С. Уваровой, Н. В. Никитинымъ, З. И. Ивановымъ, С. Д. Милорадовичемъ и И. П. Машковымъ.

Постановлено: Окончательное сужденіе о замѣнѣ попорченныхъ изразцовъ новыми имѣть послѣ устройства лѣсовъ для подробнаго осмотра.

7. И. В. Рыльскій доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ Покровской, на Варваркѣ церкви, при чемъ высказался за возможность разрѣшенія просимаго ремонта, такъ какъ таковой касается частей храма позднѣйшей постройки.

Постановлено: Разрѣшить.

№ 658. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

24 марта 1910 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: Д. П. Суховъ, А. Ф. Мейснеръ, С. Д. Милорадовичъ, А. М. Гуржіенко, В. В. Шейманъ и Н. С. Курдюковъ.

1. Доложено отношеніе настоятеля Ростовскаго Спасо-Іаковлевскаго Дмитріева первокласснаго монастыря, епископа Іосифа, отъ 20 сего марта за № 188, слѣдующаго содержанія: „При посланномъ мною ходатайствѣ о разрѣшеніи промывки живописи въ Зачатіевскомъ храмѣ Ростовскаго Спасо-Іаковлевскаго монастыря было приложено условіе, заключенное мною съ мастеромъ Дикаревымъ, относительно предполагаемыхъ работъ. Имѣя намѣреніе испросить разрѣшеніе Святѣйшаго Синода на предположенныя работы, прошу Археологическую Комиссію выслать мнѣ означенное условіе, сдѣлавъ

на немъ надпись о состоявшемся разрѣшеніи работъ Комиссіей, для представленія въ Святѣйшій Синодъ".

Постановлено: Увѣдомить, что постановленіе Общества было сообщено архіепископу ярославскому и ростовскому 10 декабря 1909 г. смѣту возвратить.

2. А. Ф. Мейснеръ доложилъ о предположеніи Городской Управы произвести постройку около стѣнъ Китай-города, на Старой площади.

Постановлено: Признать нежелательнымъ застраивать стѣны Китай-города и площадь.

3. В. В. Шейманъ представилъ списокъ зданій, которыя желательно было бы предложить Фотографическому Обществу для воспроизведенія снимковъ съ нихъ.

Постановлено: Списокъ сообщить Фотографическому Обществу.

№ 659. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

31 марта 1909 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: А. М. Гуржіенко, З. И. Ивановъ, И. В. Рыльскій, Н. В. Никитинъ, Д. П. Суховъ, Н. С. Курдюковъ, Ѳ. Ѳ. Горностаевъ, В. В Шейманъ, приглашенный въ засѣданіе Н. Н. Соболевъ, и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Н. Н. Соболевъ представилъ письменный докладъ о Никольскомъ монастырѣ въ гор. Гороховцѣ, Владимірской губ., два рисунка и четыре фотографіи церквей этого монастыря.

Постановлено: а) Благодарить докладчика за представленіе интереснаго матеріала, который напечатать въ „Трудахъ Комиссіи". б) Просить архіепископа владимірскаго обратить вниманіе на необходимость ремонтировать и поддержать древнее зданіе монастыря, который, по бѣдности своей, не имѣетъ возможности произвести должный ремонтъ, почему и требуется оказать ему въ этомъ дѣлѣ матеріальное содѣйствіе. в) Признать желательнымъ произвести обмѣръ этихъ памятниковъ.

2. Ѳ. Ѳ. Горностаевъ сообщилъ, что весною этого года собираются разрушить очень старую церковь въ селѣ Ивашковѣ, Бѣлянинской волости, Бѣжецкаго уѣзда, Тверской губ.

Постановлено: Обратиться къ епископу тверскому съ запросомъ и просить фотографіи храма.

3. Доложено отношеніе Московскаго Дворцоваго Управленія отъ 29 сего марта за № 1367, слѣдующаго содержанія: „Въ виду исполняющагося 23 апрѣля сего года трехсотлѣтія со дня смерти князя Михаила Васильевича Скопина-Шуйскаго, гробница коего находится въ придѣлѣ Іоанна Предтечи придворнаго Архангельскаго собора, необходимо произвести штукатурную, малярную и живописную работы для возобновленія этого придѣла. Увѣдомляя о семъ Общество для свѣдѣнія и наблюденія, Дворцовое Управленіе присовокупляетъ, что къ работамъ въ соборѣ уже приступлено".

Постановлено: Просить З. И. Иванова имѣть наблюденіе за работами.

4. Доложено прошеніе благочиннаго 2-го округа Московскаго уѣзда священника Іоанна Забавина отъ 31 сего марта слѣдующаго содержанія: „Честь имѣю просить Совѣтъ Археологическаго Общества произвести осмотръ Іоанна-Предтеченскаго храма

въ селѣ Дьяковѣ, Коломенскомъ тожъ, и выдать разрѣшеніе на возобновленіе иконостаса и росписаніе стѣнъ въ главномъ храмѣ. Храмъ села Дьякова—высокохудожественный и цѣнный археологическій памятникъ; находится въ 10 верстахъ отъ Москвы за Серпуховской заставой".

Постановлено: Назначить осмотръ въ концѣ апрѣля сего года, о чемъ и увѣдомить священника церкви.

5. Читанъ письменный докладъ Н. В. Никитина, С. Д. Милорадовича и З. И. Иванова о произведенномъ ими осмотрѣ стѣнописи и иконостаса Успенскаго собора въ Кремлѣ.

Постановлено: Сообщить прокурору Московской Святѣйшаго Синода Конторы копію доклада, добавивъ что желательно облицовать камеры внутри изразцами и впускъ свѣжаго воздуха въ камеры слѣдуетъ сдѣлать выше отъ поверхности земли.

6. Д. П. Суховъ представилъ списокъ памятниковъ, которые желательно было бы предложить Фотографическому Обществу для фотографированія конкурентами на предполагаемый конкурсъ.

Постановлено: Копію списка, составленнаго Д. П. Суховымъ и В. В. Шейманомъ послать въ Фотографическое Общество.

7. Доложено отношеніе настоятеля Ахтырскаго Покровскаго собора отъ 22 марта за № 53, слѣдующаго содержанія: „При Ахтырскомъ Покровскомъ соборѣ, въ такъ называемой „графской" церкви хранятся три рѣдкія иконы кисти знаменитаго Мурильо: „Рождество Христово", „Поклоненіе волхвовъ" и „Распятіе Христово". Пожертвованы онѣ графиней Анной Родіоновной Чернышевой, — надо думать, при самомъ устройствѣ церкви, т.-е. въ 1773 г. Благоговѣйно почитая Ахтырскій чудотворный образъ Божіей Матери, графиня рядомъ съ соборомъ въ одной оградѣ устроила небольшую каменную церковь съ жилыми при ней покоями и въ иконостасѣ этой церкви помѣстила три названныя иконы. Лѣтъ 35 тому назадъ „графская" церковь была расширена и иконы Мурильо изъ иконостаса были перенесены въ алтарь, гдѣ онѣ помѣщаются и въ настоящее время. Всѣ три иконы писаны на холстѣ масляными красками. Время и бывшій 40—45 лѣтъ тому назадъ пожаръ въ „графской" церкви значительно отразились на состояніи картинъ, а одна изъ нихъ, „Рождество Христово", испорчена подправкой мѣстнаго художника. Считая, что и въ настоящемъ своемъ видѣ картины Мурильо составляютъ цѣнную художественную рѣдкость, покорнѣйше просимъ Императорское Археологическое Общество дать намъ руководственныя указанія къ наиболѣе надежному сохраненію ихъ отъ разрушенія и порчи".

Постановлено: Просить фотографіи съ иконъ, сообщить ихъ величину и подробное описаніе.

№ 660. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

7 апрѣля 1910 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: С. Д. Милорадовичъ, В. В. Шейманъ, З. И. Ивановъ, А. М. Гуржіенко, В. А. Поповъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. С. Д. Милорадовичъ прочелъ письменный докладъ о произведенномъ имъ

осмотрѣ иконъ въ Рождественскомъ соборѣ въ Воскресенскомъ Ново-Іерусалимскомъ монастырѣ. (Прот. № 655, п. 8).

Постановлено: Ремонтъ живописи и иконъ разрѣшить, при чемъ указать, что икона Богоматери (Троеручицы) требуетъ тщательнаго исправленія, послѣ котораго желательно на нее положить древнюю серебряную ризу, находящуюся нынѣ на копіи сей иконы. Икону эту слѣдовало бы, по мнѣнію Общества, не носить по окрестностямъ, такъ какъ она отъ сего очень портится, а вмѣсто нея можно было бы носить имѣющуюся въ монастырѣ копію съ позднѣйшею на ней ризою. Иконы Спасителя съ предстоящими на горнемъ мѣстѣ Татіановскаго придѣла, мѣстныя иконы Спасителя и Богоматери требуютъ легкой промывки. Докладъ приложитъ къ протоколу.

2. Доложено отношеніе Комитета по ремонту и обновленію Смоленскаго каѳедральнаго собора отъ 30 сего марта за № 134, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ, вслѣдствіе запроса Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ 7 марта с. г. за № 66 записку о Смоленскомъ Успенскомъ каѳедральномъ соборѣ, его значеніи, какъ великой народной святыни и какъ національнаго историческаго памятника, его краткой исторіи и современномъ состояніи и смѣтнымъ исчисленіемъ расходовъ по предполагаемой реставраціи;—Комитетъ по ремонту и обновленію собора имѣетъ честь сообщить Императорскому Московскому Археологическому Обществу о томъ, что общее собраніе, по обсужденіи вопросовъ, касающихся реставраціи собора, состоявшееся 23 минувшаго февраля мѣсяца, постановило: согласно указа Святѣйшаго Синода отъ 30 ноября 1909 года за № 24 на имя мѣстнаго преосвященнаго испросить на обновленіе собора разрѣшеніе Святѣйшаго Синода и по всѣмъ вопросамъ реставраціи войти въ сношенія съ Императорскою Археологическою Комиссіею. Вмѣстѣ съ симъ Комитетъ по ремонту и обновленію Смоленскаго Успенскаго каѳедральнаго собора почтительнѣйше проситъ Императорское Московское Археологическое Общество оказать возможное содѣйствіе Комитету въ осуществленіи его задачъ по реставраціи собора и по приведенію его въ благолѣпное состояніе“.

Постановлено: Просить сообщить о времени начала работъ, дабы Общество имѣло возможность произвести ихъ осмотръ. Записку приложить къ протоколу.

3. Доложена телеграмма на имя Московскаго Археологическаго Общества и Городской Управы, отъ 4 сего апрѣля за № 59, слѣдующаго содержанія: „Гротъ Александровскаго сада пришелъ полную ветхость, сводъ далъ трещины, камни спайкахъ держатся слабо, при напорѣ на нихъ падаютъ внизъ, что опасно жизни гуляющимъ около грота. Прошу принятія мѣръ предосторожности, а равно ремонта. Гребенниковъ“.

Постановлено: Копію телеграммы препроводить въ Московское Дворцовое Управленіе.

4. Доложено заявленіе благочиннаго VII округа Яр. уѣзда священника Николая Красносельскаго отъ 31 сего марта за № 197, слѣдующаго содержанія: „Симъ имѣю честь просить Императорское Археологическое Общество возвратить фотографическіе снимки съ внѣшней и внутренней сторонъ Покровской церкви села Великаго, Ярославскаго уѣзда, представленные въ прошедшемъ 1909 г. въ ноябрѣ мѣсяцѣ, или декабрѣ, при планѣ и чертежахъ на переустройство означеннаго храма архитекторомъ Павломъ Александровичемъ Трубниковымъ. Снимки неотложно требуется представить въ Ярославское Губернское Строительное Отдѣленіе“.

Постановлено: Сообщить, что фотографіи не могутъ быть возвращены, такъ какъ на основаніи ихъ состоялось постановленіе Общества.

Приложеніе къ протоколу № 660, пун. 1.

Рождественскій соборъ, въ Воскресенскомъ, („Новый Іерусалимъ") монастырѣ.

Икона (Троеручицы) Богоматери, по преданію прислана съ Аѳона Никону Патріарху, въ доскѣ имѣетъ продольную трещину; ликъ Богоматери стертъ, или смытъ водою (правая половина). Икону въ лѣтнее время носятъ по окрестности, гдѣ она подвергается вредному вліянію дождя и солнца. Икона требуетъ тщательнаго исправленія и приведенія ея въ первобытное состояніе. Риза на иконѣ новѣйшаго произведенія, серебряная. Старая же риза, тоже серебряная находится, на копіи съ этой иконы, въ Воскресенскомъ соборѣ. Не предложить-ли по приведеніи иконы въ надлежащее состояніе наложить на оную ризу старую, а для ношенія по окрестности употреблять копію въ новой ризѣ?

Въ этомъ соборѣ находятся еще три древнихъ иконы, которые ранѣе, вѣроятно, были въ иконостасахъ: 1) Икона Спасителя съ предстоящими на горнѣмъ мѣстѣ Татіановскаго придѣла. 2) Мѣстная икона Спасителя и 3) Богоматери. Всѣ три иконы требуютъ легкой промывки.

Иконы какъ главнаго алтаря, такъ и въ придѣлахъ приблизительно семидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія и большого художественаго интереса не представляютъ

1910 г. апрѣля 6 дня. *С. Милорадовичъ.*

Приложеніе къ протоколу № 660, пун. 2.

Смоленскій Успенскій каѳедральный соборъ, его значеніе, какъ великой народной святыни и какъ историческаго—національнаго памятника. Краткая его исторія и взглядъ на современное его состояніе.

Смоленскій Успенскій Каѳедральный соборъ—Великая Народная Стятыня, какъ мѣстопребываніе глубоко чтимой не только всею Русью, но и всею Православною Церковью первописанной св. еванг. Лукою иконы Богоматери—именуемой Одигитріею. Чудодѣйственная помощь Богоматери, по неложному обѣщанію Ея „благодать Родившагося отъ Меня да будетъ съ сею иконою". Изобильно изливающаяся на всѣхъ съ умиленною душею и сокрушеннымъ сердцемъ прибѣгающихъ къ Ней предъ пречистымъ Ея образомъ, прославила его во всемъ нашемъ православномъ отечествѣ. Народное благоговѣніе предъ сею Святынею сказалось въ томъ, что въ честь Смоленской иконы Божіей матери—Одигитріи и по городамъ и селамъ и въ древнее и въ наше время воздвигнуто множество храмовъ; списки съ Смоленской Чудотворной иконы можно встрѣтить повсюду и многіе изъ нихъ, какъ и ихъ подлинникъ, почитаются чудотворными.

Для самаго Смоленска Святая Чудотворная икона Богоматери сдѣлалась главною святынею и въ теченіе 800-лѣтняго пребыванія въ Смоленскѣ она почиталась

и почитается, какъ хранительница города и госпожи его. Въ древнее время благочестивые смоляне такъ и называли Смоленскъ „градомъ Богоматери“, а Соборъ „домомъ Ея“. День 28 іюля, въ который вспоминается возвращеніе въ 1455 году изъ Москвы въ Смоленскъ Чудотворной иконы Богоматери, сдѣлался общерусскимъ чтимымъ праздникомъ въ честь Богоматери-Одигитріи.

Почитаемый какъ „домъ Пречистыя Богородицы“ Смоленскій Успенскій каѳедральный соборъ является сверхъ сего памятникомъ великой исторической важности, —русскимъ національнымъ памятникомъ той славы и доблести, кои проявили древніе смоляне въ борьбѣ за самобытность и независимость своего отечества, особенно въ годы лихолѣтья.

Ровно 300 лѣтъ назадъ Смоленскъ своею грудью заслонилъ Москву отъ смертоноснаго удара, который намѣревался нанести сердцу Россіи польскій король Сигизмундъ III. Вмѣстѣ съ славною обителью преподобнаго Сергія, Смоленскъ явился оплотомъ спасшимъ наше отечество отъ той гибели и порабощенія, какія угрожали ему со стороны могущественной въ то время Польши. Въ это смутное время, когда еще молчали доблестные граждане Нижняго, въ стѣнахъ Смоленска раздается первый голосъ за вѣру и отечество: „ополчимся на враговъ и губителей, вступимся за Москву; не пожалѣемъ себя; спасемъ вѣру и братій своихъ“. Изъ тѣхъ же стѣнъ Смоленска осажденныхъ и обложенныхъ Сигизмундомъ, когда Москва и боярская дума уже присягнули на вѣрность Владиславу и унижено слали къ польскому королю почетное посольство. Стономъ несется отъ вѣрныхъ смолянъ къ жителямъ Москвы призывъ къ борьбѣ въ вѣроломнымъ врагомъ. „Возстаньте, доколѣ вы еше вмѣстѣ и не въ узахъ; поднимите и другія области, да спасутся души и царство. Знайте, что дѣлается въ Смоленскѣ? Тамъ горсть вѣрныхъ стоитъ неуклонно подъ щитомъ Богоматери и разитъ сонмы иноплеменниковъ“.

Въ теченіе 20 мѣсяцевъ (съ 16 сентября 1609 г. по 3 іюня 1611 г.) Смоленскъ оттягивалъ на себя главныя польскія силы, предводимыя самимъ Симизмундомъ, далъ возможность всѣмъ преданнымъ сынамъ Руси православной воспрянуть духомъ, собраться и сплотиться вмѣстѣ, очистить свою землю отъ иновѣрныхъ ляховъ и возложить вѣнецъ Мономаха на достойнаго сына земли русской Михаила Ѳеодоровича Романова, трехъсотъ-лѣтнее царствованіе рода котораго въ 1913 году готовится торжественно праздновать наше отечество.

Въ этой тяжелой борьбѣ за другую отчизну Смоленскъ славно палъ 3 іюня 1611 года. Вотъ въ какихъ яркихъ назидательныхъ для потомства чертахъ историкъ Карамзинъ описываетъ паденіе древняго Смоленска за дорогую родину:

„Поляки непрерывною пальбою изъ пушекъ обрушили крѣпостную стѣну и въ полночь 3 іюля 1611 года вломились въ крѣпость. Тогда Смоленскъ представлялъ страшную картину ужаса, крови и разрушенія. Граждане мужественно и долго бились съ поляками въ проломахъ на стѣнахъ, на улицахъ. Набатный звонъ колоколовъ, свистъ пуль и грохотъ пушекъ заглушали собою стоны раненыхъ и вопли женъ и дѣтей. Враги, всюду одолѣвая численностью, устремились къ соборному храму Богоматери гдѣ заперлись многіе изъ гражданъ со своими семействами, богатствомъ и пороховою казною. Уже не было спасенья: русскіе отъ зажженнаго пороха въ соборѣ взлетѣли на воздухъ съ дѣтьми, имѣніемъ и славой. Отъ страшнаго взрыва, грома и треска непріятель оцѣпенѣлъ, забывъ на время свою побѣду и съ ужасомъ взиралъ на огненное море, куда жители города бросали все, что

имѣли драгоцѣннаго дабы оставить непріятелю только пепелъ, а любезному отечеству примѣръ вѣчной славы и доблести“...

„Не Польша, а Россія могли торжествовать сей день, великій въ ея лѣтописяхъ“.

Одинъ имъ мѣстныхъ историковъ справедливо замѣчаетъ: „Еслибы не задержалъ Смоленскъ подъ своими стѣнами на 20 мѣсяцевъ Сигизмунда и если бы его паденіе не обрадовало самолюбиваго короля, вернувшагося въ Варшаву праздновать свою побѣду, Москва, а съ нею и вся Русь погибла бы. Древній многострадальный городъ палъ, но Русь была спасена и споръ о томъ быть или не быть русскому государству подъ польскимъ королемъ разрѣшился подъ стѣнами Смоленска“.

Прошли недолгіе годы польскаго владычества. По возвращеніи Смоленска подъ державную руку царей московскихъ (1654 годъ) нельзя было забыть беззавѣтной любви, самоотверженной преданности и вѣрной службы, Смоленска родинѣ,—нельзя было не увѣковѣчить въ памяти потомства его славнаго мученическаго подвига за землю святорусскую. И благочестивый царь Алексѣй Михайловичъ чело многострадальнаго вѣрнаго старца-Смоленска увѣнчиваетъ побѣднымъ вѣнцомъ-храмомъ славы и доблести: 30 ноября 1676 года Смоленскій архіепископъ Симеонъ VI получаетъ планъ для построенія Смоленскаго Успенскаго собора, который было приказано заложить на мѣстѣ прежняго, Мономаховскаго собора, печально-величественно закончившаго свое существованіе 3 іюля 1611 года, на мѣстѣ обагренномъ кровью, упитанномъ прахомъ доблестныхъ защитниковъ Смоленска, вѣрныхъ сыновъ своей родины,—„въ славную память прошедшаго“.

Для производства строительныхъ работъ присланъ былъ изъ Москвы мастеръ Алексѣй Корольковъ и отъ казны отпущено было 2000 рублей серебромъ и 339 пуд. желѣза, 700500 кирпича, 2000 дубинъ-3-хъ саженныхъ по 2 коп. каждая, 3 чана въ 300 ведеръ по 1 рублю, 9 бочекъ по 12 коп., 5 ушатовъ по 1 деньгѣ.

Заложенный 2 авг. 1677 г. соборъ строился въ теченіе 63 лѣтъ. Преосвященный Гедеонъ вступившій на смоленскую каѳедру въ 1728 г. на собранныя имъ пожертвованія въ количествѣ 30000 рублей и испрошенную у правительства субсидію въ количествѣ 3000 рублей окончилъ соборъ и освятилъ его 13 авг. 1740 года.

Вслѣдствіе непрочности постройки вскорѣ послѣ перваго освященія появились опасныя трещины въ сводахъ и куполахъ. Преемникъ преосвященнаго Гедеона преосвященный Парѳеній прибывшій въ Смоленскъ въ 1761 году нашелъ поврежденія столь значительными, что большой каменный куполъ оказался совсѣмъ провалившимся. По ходатайству Преосвященнаго дано было разрѣшеніе на передѣлку верхнихъ сводовъ. Императрица Екатерина Великая пожертвовала на это дѣло 11900 р. изъ доходовъ государственной коллегіи экономіи. На означенный царскій даръ и на собранныя пожертвованія въ количествѣ 45 тысячъ преосвященный Парѳеній не только отремонтировалъ соборъ, но и украсилъ его великолѣпно. Ко дню освященія—13 сентября 1772 года оконченъ былъ огромный, рѣзной работы, художественный въ стилѣ „Борроко“ (упадокъ итальянскаго ренесанса) иконостасъ и живописныя работы.

Во время нашествія французовъ въ 1812 году, столѣтіе чему исполняется въ 1912 году, благодаря своему великолѣпію, а также ходатайству приснопамятнаго историка Смоленска священника Мурзакевича, онъ остался невредимъ.

Наполеонъ, посѣтившій соборъ 7 августа такъ былъ пораженъ его величіемъ, что снялъ шляпу и велѣлъ поставить для охраны его стражу. Такое распоряженіе

спасло этотъ дивный памятникъ былой славы и доблести отъ разграбленія и сохранило его невредимымъ до нашихъ дней.

Съ теченіемъ времени позолота иконостаса потускнѣла и во многихъ мѣстахъ стерлась, живопись потемнѣла, крыша обветшала. Въ 1820 году преосвященный Іосифъ нашелъ необходимымъ поновить соборъ и по его ходатайству на это дѣло Высочайшимъ Указомъ было отпущено 72445 руб. и собрано пожертвованій 4500 рублей. На эти суммы была произведена первая реставрація собора: возобновлена позолота иконостаса, во всю вышину его подъ самые своды, исправлена живопись на иконахъ, росписаны стѣны, позолочены главы и сдѣлана новая крыша. 4 сентября 1832 года Императоръ Николай I при своемъ посѣщеніи Смоленска Высочайше пожаловалъ на окончательную отдѣлку собора 10000 руб., и работы были закончены уже при преосвященномъ Тимофеѣ.

Въ 1857 и 1858 годахъ въ бытность церковнымъ старостой Я. Я. Щекотова его сыномъ П. Я. Щекотовымъ была возобновлена живопись на стѣнахъ и тогда же устроена площадка съ чугунной рѣшеткой у Чудотворной иконы и часовня на главномъ крыльцѣ.

Въ 1886 году вновь вызолочены царскія врата, сѣнь надъ престоломъ и горнее мѣсто, на что изъ соборныхъ средствъ израсходовано до 7000 рублей.

Въ 1888 году на отпущенныя Св. Синодомъ 6493 руб. 28 к. укрѣплены своды и устои въ подвальныхъ частяхъ собора, а также подведенъ каменный фундаментъ подъ иконостасъ вмѣсто деревяннаго и тогда же заново написаны московскимъ художникомъ Морозовымъ большія иконы у пилоновъ и у стѣнъ собора.

Въ 1898 и 1899 годахъ въ соборѣ устроено паровое отопленіе, на что израсходовано до 25000 рублей и въ томъ числѣ Всемилостивѣйше пожертвованныхъ 10000 руб.

Въ началѣ текущаго столѣтія владимірскимъ живописцемъ Париловымъ вновь переписаны иконы на южной и сѣверной боковыхъ дверяхъ, въ придѣльномъ алтарѣ: вкм. Варвары и вкм. Параскевы, въ храмѣ въ большихъ кіотахъ: свят. Григорія Неокессарійскаго, вкм. Екатерины, св. Троицы (у входа).

Въ настоящее время Смоленскій Успенскій Каѳедральный соборъ этотъ великій національный историческій памятникъ, гордость Смоленска, въ значительной степени утерялъ свое благолѣпіе, каковымъ 100 лѣтъ назадъ поразилъ Наполеона. Съ каждымъ годомъ онъ все болѣе и замѣтнѣе ветшаетъ.

Нужда въ скоромъ и полномъ ремонтѣ этого рѣдкаго памятника церковнаго зодчества XVIII вѣка во всѣхъ его частяхъ представляется не терпящею дальнѣйшаго отлагательства.

Величественный рѣзной иконостасъ, занимающій господствующее положеніе въ храмѣ въ большей степени, чѣмъ другія части подвергся обветшанію и болѣе чѣмъ что-либо другое вызываетъ нужду въ скорѣйшемъ обновленіи. Иконостасъ во всѣхъ своихъ частяхъ, какъ его основа, такъ и вся рѣзьба, устроенъ изъ липоваго дерева. Основа иконостаса изъ толстыхъ липовыхъ брусьевъ и въ настоящее время достаточно еще прочна укрѣплена и связана основательно, а потому не вызываетъ необходимости въ какихъ-либо существенныхъ передѣлкахъ и поправкахъ. Наоборотъ, поле—или фонъ—иконостаса изъ липовыхъ досокъ и главнымъ образомъ художественная рѣзьба въ значительной степени подверглись вредному разрушительному вліянію времени. Поле иконостаса и въ особенности стѣнныхъ и столбовыхъ гро-

моздкихъ кіотовъ въ мѣстахъ соединеній (вязки) и стойки поразсохлась, разошлись и дали широкія трещины. Рѣзьба также поразсохлась и потрескалась. Это явленіе наблюдается по всей площади иконостаса и кіотовъ. Въ нижнихъ ярусахъ рѣзьба подвергалась кромѣ сего поломкѣ, при чемъ многія части, иногда очень значительныя потерялись вовсе. Нѣкоторыя возвышенныя мѣста рѣзьбы, выступившія впередъ и рельефно выдѣлявшіяся поотбиты а также и утеряны. Боковыя кіоты у нишъ потяряли свою устойчивость и легли на стѣны храма.

Позолота иконостаса и рѣзьба оказывается въ такомъ положеніи:

Осмотръ ея приводитъ къ заключенію, что въ свое время она была выполнена тщательно,—подготовка (левкасъ) была заготовлена добросовѣстно и положена умѣло тонкимъ слоемъ, благодаря чему, просуществовала такое значительное время. Поле, или фонъ, иконостаса въ нѣкоторыхъ мѣстахъ окрашено въ синій цвѣтъ, а въ нѣкоторыхъ покрыто на масло серебромъ; въ кіотахъ окраска въ синій цвѣтъ отсуствуетъ. Вся рѣзьба первоначально была позлащена на масло золотомъ-двойникомъ.

Реставрація иконостаса производилась вѣрояно не одинъ разъ. Полная реставрація, какъ видно изъ вышепомѣщенной исторической записки, была произведена въ первой половинѣ минувшаго столѣтія. Эта реставрація измѣнила во многомъ характеръ внѣшняго вида всего иконостаса въ сравненіи съ его первоначальнымъ видомъ. Стиль „Борроко“ вообще характеризуется своею легкостью и изяществомъ. Всевозможныя же наслоенія маслъ и лаковъ обезобразили рѣзьбу и главнымъ образомъ въ нижнемъ ярусѣ придали ей видъ аляповатости, лишили той гибкости, красоты и вырозительности, какими отличается рѣзьба въ мѣстахъ нетронутыхъ поправками и избѣгшихъ различныхъ наслоеній.

Темно-синій коллеръ, еще очень свѣжій, очевидно положенный на поле иконостаса въ недавнее время, вѣроятно въ 1857 и 1858 г. живописцемъ Щекотовымъ,— положенный только на поле главнаго иконостаса и отсутствующій на стѣнахъ и столбовыхъ кіотахъ, гдѣ таковыя же мѣста сохранились въ первоначальномъ видѣ, будучи покрыты двойникомъ, давитъ на весь иконостасъ, мертвитъ и убиваетъ всю его легкость и изящество: нѣжные переплетающіеся и убѣгающіе вверхъ гирлянды на колонахъ съ головками подсолнечниковъ, обращенными какъ-бы къ солнцу, — на темно-синемъ фонѣ потеряли всю свою живость и прелесть. Въ синій цвѣтъ окрашены только тѣ пространства поля, какія были доступны для окраски; подъ рѣзьбой же, которая препятствовала окраскѣ, пространства остались посеребренными. Въ позднѣйшемъ происхожденіи синей окраски убѣждаетъ еще то обстоятельство, что поле столбовыхъ и стѣнныхъ кіотовъ избѣжало таковой и остается покрытымъ двойникомъ; естественно отсюда заключить, что и фонъ иконостаса не былъ покрытъ синей краской, а былъ покрытъ или двойникомъ, или серебромъ.

Позолота всѣхъ рѣзныхъ украшеній, вѣроятно, была промыта отъ грязи и копоти, почему въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ она пооблиняла, была возобновлена на лакъ-марданъ червоннымъ золотомъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ—даже поталью-порошкомъ мѣди, что свидѣтельствуетъ о томъ, что при реставраціи было стѣсненіе въ средствахъ. Въ настоящее время позола иконостаса выгорѣла, загрязнилась и мѣстами облупилась.

Позолота царскихъ вратъ, сѣни надъ престоломъ и медальоновъ съ кіотомъ на горнемъ мѣстѣ, исполненная въ 1886 году, по своей работѣ груба и нехудожественна и непрочна въ зависимости отъ неудачно составленной и положенной подготовки (левкаса).

Таково въ общихъ чертахъ состояніе иконостаса и стѣнныхъ и столбовыхъ кіотовъ.

Реставрація иконостаса и кіотовъ въ настоящее время не можетъ ограничиться одною только промывкою и очисткою отъ грязи и копоти уже потому одному, что въ ремонтѣ нуждаются деревянныя части, составляющія поле иконостаса и его рѣзьбу. Кромѣ сего промывка не дастъ никакихъ положительныхъ результатовъ въ смыслѣ приданія иконостасу большей свѣжести, а наоборотъ она можетъ еще болѣе обезобразить его, чѣмъ все сокращающее время. Изъ изложеннаго выше явствуетъ, что рѣзьба, первоначально покрытая двойникомъ, въ послѣдующее время была подновлена: въ однихъ мѣстахъ—тоже двойникомъ, въ другихъ червоннымъ золотомъ и въ третьихъ мѣдью-поталью. Почему по промывкѣ получится рѣжущая глаза пестрота, такъ какъ двойникъ и въ особенности поталь дадутъ темныя пятна, заправить которыя вновь невозможно потому, что свѣжая позолота ярко будетъ выдѣляться пятнами и еще болѣе испестрить иконостасъ. Кромѣ сего промывка повредитъ прежнюю заготовку, которая какъ шелуха можетъ пойти съ иконостаса и рѣзныхъ украшеній, обезобразить по виду, обнажить его и чрезъ то повліять на его прочность.

Оставить иконостасъ въ его настоящемъ видѣ, снявъ только пыль, значитъ обрѣчь его на дальнѣйшее разрушеніе и затѣмъ гибель.

Реставрація иконостаса и кіотовъ должна состоять въ слѣдующемъ:

Все поле иконостаса и кіотовъ, какъ столбовыхъ, такъ и стѣнныхъ должно быть заново перевязано, перечинено и переклеено, всѣ мѣста соединеній и склеекъ, должны быть покрыты фанерой и все поле для прочности оклеено серпянкой или парусиной и затѣмъ заново отдѣлано, но при чемъ вмѣсто синяго тона, положеннаго въ недавнее время слѣдуетъ возстановить первоначальный тонъ поля иконостаса и вѣрнѣе всего серебренный, придающій легкость и живость всей рѣзьбѣ и единственно соотвѣтствующій стилю иконостаса или золотой, если изслѣдованіемъ археологовъ будетъ установленно точно что фонъ иконостаса былъ покрытъ также золотомъ—двойникомъ, какъ и фонъ кіотовъ, сохранившійся до настоящаго времени. Въ виду вещественной порчи рѣзьбы и другія украшенія иконостаса и кіотовъ подлежатъ крупному ремонту: всѣ расколовшіяся, растрескавшіяся или поломанныя части должны быть сняты и переклеены, а вмѣсто утерянныхъ, а также пришедшихъ въ ветхость должны быть подрѣзаны новыя части въ стиль иконостаса по образцу сохранившихся въ цѣлости.

Исправленныя такимъ образомъ рѣзьба и прочія украшенія должны быть вызолочены заново.

Такъ какъ позолота царскихъ вратъ, сѣни надъ престоломъ, кіота и медальоновъ у горняго мѣста съ одной стороны не отличаются своею прочностью, а съ другой не отличаются изяществомъ и художественностію, отдѣлки, то всѣ указанные предметы слѣдовало бы перезолотить вновь.

Сѣнь надъ мѣстомъ для Чудотворной Смоленской иконы Божіей Матери, устроенная въ недавнее время, не соотвѣтствуетъ общему стилю иконостаса: она шаблонна и бѣдна по композиціи рисунка. Тоже самое должно отмѣтить и о рамѣ, въ которой помѣщается замѣчательная по трудности работы и рѣдкая по своей древности цлащаница XVI вѣка, а равнымъ образомъ о четырехъ кіотахъ у сѣверной и южной дверяхъ, въ которыхъ помѣщаются древнія иконы: Спасителя (присланная царемъ Борисомъ Годуновымъ во время постройки крѣпости и находившаяся надъ Кльнинскими, впослѣдствіи Никольскими воротами). Владимірской и Іерусалимской Божіей Матери (по преданію пренесенныя изъ Москвы въ 1455 году). Посему какъ сѣнь

надъ Чудотворной иконой, такъ и раму для плащаницы, а равнымъ образомъ и кіоты для вышепоименованныхъ древнихъ иконъ слѣдуетъ сдѣлать въ общемъ стилѣ вновь изъ липоваго дерева и вызолотить такимъ же способмъ, какой будетъ принятъ для позолоты иконостаса и пр. предметовъ.

Епископское мѣсто, каѳедру для проповѣдника,—площадку у Чудотворной иконы, (устроена въ 1857 и 1858 годахъ) съ беллюстрадой и клироса слѣдуетъ отдѣлать въ общемъ стилѣ.

Осмотръ иконъ въ иконостасѣ и въ кіотахъ оставляетъ такое впечатлѣніе: иконы помѣщенныя въ иконостасѣ сохранились гораздо лучше и въ меньшей степени подверглись вещественной порчѣ сравнительно съ иконами, помѣщенными въ кіотахъ; до нихъ меньше касалась рука реставратора и, если касалась, то ограничивалась только промывкою ихъ и покрытіемъ лакомъ.

Послѣднее обстоятельство въ свою очередь неблагопріятно отразилось на внѣшнемъ видѣ иконъ въ томъ смыслѣ, что чрезъ наслоенія лаковъ онѣ получили слишкомъ темный коларитъ, тогда какъ первоначально были гораздо свѣтлѣе. Кіотныя иконы, а также иконы на южной и сѣверной дверяхъ и иконы въ кіотѣ и медальонахъ у горняго мѣста сплошь прописаны въ 1886 году художникомъ Морозовымъ а нѣкоторыя изъ нихъ (иконы на южной и сѣверной дверяхъ, Арх. Гавріила, свят. Григорія Неокессарійскаго, вкм. Екатерины, вкм. Параскевы, Св. Троицы, вкм. Варвары) вновь переписаны лѣтъ 7—8 тому назадъ владимирскомъ иконописцемъ Париловымъ. Всѣ они, какъ сплошь переписанныя, утеряли связь въ стилѣ съ иконами находящимися въ иконостасѣ.

Главная вещественная порча иконъ выражется въ томъ, что нѣкоторыя изъ нихъ имѣютъ продольныя иногда даже сквозныя трещины въ доскахъ, нѣкоторыя иконы изъ прямыхъ сдѣлались выпуклыми, а у нѣкоторыхъ иконъ грунтъ частью отсталъ (взволдырился), а частью и совсѣмъ отсталъ—облупился. Всѣ иконы подлежатъ тщательной реставраціи. Тѣ изъ нихъ, которыя сохранились до сего времени довольно хорошо, подлежатъ химической ревставраціи, а тѣ которыя пооблупились, взволдырились, покоробились, потрескались, или оказываются написанными въ недавнее время, подлежатъ прописскѣ вновь, но подъ непремѣннымъ условіемъ — въ духѣ и стилѣ иконъ уцѣлѣвшихъ отъ порчи съ сохраненіемъ своихъ сюжетовъ.

Величественность храма и рѣдкая художественность въ исполненіи иконостаса свидѣтельствуютъ, что строители его имѣли своею задачею создать нѣчто художественное цѣльное, въ которомъ бы отдѣльныя части составляли бы одно гармонически законченное. Бросая взглядъ на внутреннее убранство храма нельзя не замѣтить, что господствующее положеніе въ немъ занимаетъ чудный по исполненію иконостасъ, рѣзьба котораго, какъ отмѣчалось выше, исполнена въ стилѣ „Борроко“, а иконопись фряжскимъ письмомъ. Естественно предположить, что задачею строителей храма было: все убранство его выполнить по тѣмъ основнымъ мотивамъ, какіе давалъ иконостасъ, именно: орнаментацію въ стилѣ „Борроко“, а стѣнопись фряжскимъ письмомъ.

Въ настоящее время трудно судить была-ли, хотя-бы отчасти, выполнена эта задача, или послѣдующія обновленія довели его до той степени пестроты, въ какой мы видимъ его въ настоящее время. Можно предположить, что по недостатку средствъ внутренняя отдѣлка собора производилась постепенно и была исполнена частію около 30-хъ годовъ XIX столѣтія, а частію въ 1857 и 1858 г. живописцемъ Щекотовымъ,

такъ какъ исторически извѣстно, что стѣны собора были росписаны одинъ разъ при преосвященномъ Іосифѣ (1821—1834 г.), а другой разъ при преосвященномъ Тимофеѣ (1834—1859 г.). При такомъ положеніи понятно, что главная идея строителей храма была забыта и впослѣдствіи не была понята мастерами, обновляющими соборъ на свой личный вкусъ и взглядъ. Отсюда въ орнаментаціи пестрота тоновъ и отсутствіе стильности, а въ стѣнной живописи не меньшее смѣшеніе и стилей и сюжетовъ: здѣсь—и фрески (XIX столѣт.) исполненныя неискустно въ блѣдныхъ тонахъ и живописныя картины по Ліонардо-да-Винчи и Мурильо и др., и прямо уродливыя изображенія не художественной и не искустной руки; здѣсь—изображенія на сюжеты изъ исторіи евангальской и церковной на ряду съ изображеніями приточнаго и особенно много апокалипсическаго характера и всѣ въ размѣщеніи безъ всякой послѣдовательности и связи между собою. Особенно грустно, что совершенно отсутствуютъ изображенія на обильныя темы изъ мѣстной церковно-исторической жизни. Къ сему дикая раскраска незаполненныхъ орнаментомъ и живописью пространствъ всевозможными цвѣтами мрамора въ конецъ безобразитъ внутренній видъ собора.

Посему въ предстоящую реставрацію внутреннему убранству собора слѣдовало бы придать цѣльность идеи, стильность и законченность; иначе: принимая во вниманіе, что внутреннее убранство собора, произведенное въ 30-хъ и 60-хъ годахъ минувшаго столѣтія, безобразитъ этотъ рѣдкій историческій и національный памятникъ,—украшеніе орнаментомъ и живописью сводовъ, арокъ, стѣнъ и колонъ, слѣдуетъ произвести вновь по тѣмъ основнымъ мотивамъ, какіе даетъ сохранившійся до нашего времени иконостасъ, т. е. орнаментацію въ стилѣ „Бороккo“, которая, какъ продолженіе иконостаса, развѣтлялась бы по всему храму, а иконопись фряжскимъ письмомъ.

Проекты по отдѣлкѣ сводовъ, арокъ, стѣнъ и колонъ орнаментомъ и живописью могутъ быть разработаны только художественными силами, въ зависимости отъ тѣхъ указаній, какія будутъ даны Императорской Археологической Комиссіей.

Осмотръ сданія собора со внѣ и внутри, какъ то: стѣнъ, крыши, оконныхъ переплетовъ, наружныхъ крылецъ, боковыхъ хоръ, деревянныхъ половъ на хорахъ, лѣстницъ и пр., произведенный епархіальнымъ архитекторомъ гражданскимъ инженеромъ Е. Ф. Лыщинскимъ выяснилъ, что всѣ поименованныя части зданія нуждаются также въ капитальномъ ремонтѣ.

Оцинкованное желѣзо, которымъ въ настоящее время покрыта крыша собора пришло въ ветхость и проржавѣло. Посему необходимо вновь перекрыть крышу собора, площадь которой исчисляется приблизительно въ 600 кв. саженей. Замѣна кровель новыми связана съ другими необходимыми работами и съ добавкою матеріаловъ. Въ общемъ деревянныя части крыши сохранились очень хорошо, почему расходы по ремонту ихъ сравнительно незначительны (по смѣтѣ около 750 руб). Главная же затрата по ремонту крыши падаетъ на замѣну кровель новыми и покупку цинка, которымъ слѣдовало-бы замѣнить оцинкованное желѣзо. Послѣднее не гарантировано отъ оборжавѣнія и пропадаетъ иногда очень скоро. Въ настоящее время оцинкованное желѣзо фабрикуется очень плохое, т. е. оцинкованію подвергаются бракованные сорта желѣза, которые не могутъ быть пущены въ продажу. Какъ на доказательство непрочности современнаго оцинкованнаго желѣза можно указать на собственный опытъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Въ 1905 году новымъ оцинкованнымъ желѣзомъ была покрыта часть кровли, сорванная во время бури и это желѣзо теперь уже проситовѣло и нуждается въ замѣнѣ, болѣе чѣмъ старое. Расходъ на цинковыя

кровли превышаетъ расходъ на кровли изъ оцинкованнаго желѣза только на 2 р. 50 к. на квадратную сажень (кв. сажень кровли изъ цинка по смѣтѣ оцѣнивается въ 24 р. 50 коп., а кв. сажень кровли изъ оцинкованнаго желѣза въ 22 рубля), слѣдовательно на всю площадь крыши превышеніе выразится въ незначительной суммѣ въ 1200 рублей. Должно отмѣтить, что кровля изъ цинка навѣрно просуществуетъ до слѣдующей реставраціи и ремонта собора.

Наружныя крыльца у западнаго, южнаго и сѣвернаго входовъ въ соборъ требуютъ передѣлки. Каменныя ступени пообились, площадки изъ лещадной плиты поосѣли и повыбились. При передѣлкѣ крылецъ ступени слѣдуетъ устроить болѣе широкими и болѣе удобными, такъ какъ существующія ступени до крайности узки и потому очень неудобны. Епархіальный архитекторъ предлагаетъ крыльца устроить не изъ камня, а изъ бетона.

Наружные оконные переплеты во всѣхъ окнахъ пришли въ ветхость, почему слѣдуетъ замѣнить ихъ новыми.

Внутреннее обновленіе собора вызываетъ необходимость придать ему благолѣпный видъ и со внѣ, а посему необходимо перетерѣть наружную штукатурку стѣнъ и вновь покрыть стѣны такимъ колеромъ, какой изберетъ Комитетъ. Также слѣдуетъ произвести покраску всѣхъ прежде крашенныхъ деревянныхъ частей, какъ-то: внутреннихъ оконныхъ переплетовъ, тамбуровъ и проч.

Нуждаются въ исправленіи лѣстницы на хоры, гдѣ слѣдуетъ замѣнить ступени, исправить поручни, также слѣдуетъ передвинуть деревянные полы на хорахъ.

Указомъ Консисторіи въ недавнее время предписано причту и церковному старостѣ возобновить боковые хоры, которые угрожаютъ опасностью, такъ какъ деревянныя балки, на которыхъ утверждены они, вышли изъ своихъ гнѣздъ. При такомъ капитальномъ ремонтѣ, каковой предполагается произвести въ соборѣ, слѣдовало-бы вмѣсто деревянныхъ балокъ и подбалокъ заложить желѣзныя, что и предлагается епархіальнымъ архитекторомъ.

Полы собора набраны изъ квадратныхъ кованныхъ желѣзныхъ плитъ. Своимъ темно-холоднымъ тономъ полъ производитъ непріятное впечатлѣніе и долженъ нарушать общую гармонію во внутреннемъ убранствѣ собора послѣ реставраціи. Однимъ изъ практическихъ неудобствъ пола является то, что онъ быстро ржавѣетъ, особенно послѣ богослуженій во всякое сырое время года, когда на обуви молящихся проникаетъ въ соборъ въ изобиліи сырость, а посему онъ требуетъ постояннаго ухода за собой. Но самый крупный и существенный недостатокъ этого пола въ томъ, что желѣзныя плиты, приготовленныя ручнымъ способомъ, а потому неровныя, положены на песокъ, который чрезъ щели между плитъ выдавливается и проникаетъ наружу въ видѣ мелкой пыли, поднимается вверхъ и толстымъ слоемъ ложится на иконостасъ, стѣны и на всѣ предметы внутренней обстановки собора. Съ этимъ обстоятельствомъ при ремонтѣ необходимо считаться, такъ какъ слѣдуетъ внутреннее убранство собора оградить всевозможными мѣрами отъ загрязненія. Въ то же время этотъ желѣзный полъ имѣетъ такое громадное преимущество предъ полами всякаго другого производства: паркетными изъ метлахтскихъ плитъ, мозаичными,—по своей идеальной прочности и вѣковѣчности, что этимъ покрываетъ всѣ свои недостатки. Посему необходимо перестроить его такъ, чтобы была устранена возможность проникновенія изъ подъ плитъ пыли во внутренность собора и плитамъ дать правильное расположеніе.

На основаніи всего вышеизложеннаго о состояніи Смоленскаго Успенскаго собора слѣдуетъ отмѣтить, что къ числу особливо необходимыхъ работъ по ремонту и реставраціи собора относятся слѣдующія работы:

1) Ремонтъ и позлащеніе грандіознаго художественнаго иконостаса, всѣхъ столбовыхъ и стѣнныхъ кіотовъ и всѣхъ вообще рѣзныхъ украшеній собора.

2) Реставрація всѣхъ иконъ.

3) Реставрація живописи и орнаментаціи въ куполахъ и по стѣнамъ собора.

4) Ремонтъ крыши и замѣна кровель новыми.

5) Передѣлка и возобновленіе боковыхъ хоръ.

6) Передѣлка наружныхъ крылецъ.

7) Устройство новыхъ наружныхъ оконныхъ переплетовъ.

8) Исправленіе деревянныхъ половъ на хорахъ и лѣстницъ.

9) Покраска и побѣлка прежде крашенныхъ деревянныхъ частей.

10) Наружная окраска стѣнъ.

Смѣты расходовъ по реставраціи и ремонту собора въ Комитетъ по реставраціи были предтавлены:

1) На ремонтъ и позолоту иконостаса московскими фабрикантами П. А. Сизовымъ, производившимъ реставрацію въ Успенскомъ соборѣ Саровской пустыни и въ соборѣ Волоколамскаго Іосифовскаго монастыря, и С. А. Соколовымъ, и первой московской художественно-живописной Артелью.

2) на реставрацію иконъ—той же артелью и

3) на ремонтъ зданія собора— епархіальнымъ архитекторомъ, гражданскимъ инженеромъ Е. Ф. Лыщинскимъ.

Стоимость же работъ по украшенію стѣнъ, куполовъ и арокъ собора живописью и орнаментомъ можетъ быть опредѣлена послѣ детальной разработки на сей предметъ проэкта, который въ свою очередь можетъ быть составленъ только по указаніямъ Императорской Археологической Комиссіи или того же члена Археологическаго Общества, которому Святѣйшимъ Синодомъ будетъ ввѣрено наблюденіе за производствомъ всѣхъ работъ по реставраціи.

При приблизительномъ же опредѣленіи расхода на украшеніе стѣнъ живописью и орнаментомъ можно принять дѣйствительный расходъ произведенный Саровскою обителью на сей предметъ, гдѣ по сообщенію о. Настоятеля на украшеніе стѣнъ живописью и орнаментомъ израсходовано около 20750 рублей.

На основаніи представленныхъ въ Комитетъ смѣтъ всѣ расходы по ремонту и обновленію собора могутъ быть исчислены такимъ образомъ:

1) реставрація иконостаса, сѣни надъ престоломъ, кіота и медальоновъ у горняго мѣста, столбовыхъ и стѣнныхъ кіотовъ, епископскаго мѣста и каѳедры для проповѣника и устройство новыхъ: сѣни надъ чудотворной иконой, рамы для площаницы, четырехъ кіотовъ для иконъ, у южной и сѣверной дверяхъ, съ матеріалами и работой .	101200 р. — к.
2) реставрація иконъ въ иконостасѣ и кіотовъ числомъ 187 . .	10800 „ — „
3) украшеніе стѣнъ собора живописью и орнаментомъ	20750 „ — „
4) ремонтъ крыши и замѣна кровель новыми	15985 „ 32 „
5) передѣлка наружныхъ крылецъ	1602 „ 70 „
6) наружная окраска стѣнъ	1501 „ — „
7) устройство новыхъ наружныхъ оконныхъ переплетовъ . . .	1886 „ 90 „

8) покраска и побѣлка прежде крашенныхъ деревянныхъ частей.	200 р. 60 к.
9) исправленіе деревянныхъ половъ и лѣстницъ	172 „ 80 „
10) возобновленіе боковыхъ хоръ	1338 „ 8 „
11) устройство внутреннихъ передвижныхъ лѣсовъ для работъ по внутренней отдѣлкѣ собора	816 „ 16 „
12) 5, 5% на вспомогательныя работы по ст. 4—11	1292 „ 69 „
13) 1% техническихъ по тѣмъ же ст.	247 „ 96 „
14) за устройство лѣсовъ для ремонта иконостаса	2000 „ — „
Всего . . .	159794 р. 21 к.

Денежныхъ средствъ на ремонтъ и обновленіе собора комитетомъ за все время его существованія собрано:

наличными	778 р. 64 к.
билетами	17887 „ 50 „
Всего .	18666 р. 14 к.

Смоленскаго Успенскаго каѳедральнаго собора священникъ *Леонидъ Смирновъ.*

№ 661. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

26 апрѣля 1910 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Н. С. Курдюковъ, С. Д. Милорадовичъ, В. В. Шейманъ, А. М. Гуржіенко, З. И. Ивановъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено письмо епископа смоленскаго и дорогобужскаго отъ 9 сего апрѣля за № 140, на имя предсѣдателя Общества, гр. П. С. Уваровой, слѣдующаго содержанія: „Смоленскій Успенскій каѳедральный соборъ, одинъ изъ грандіозныхъ и величественныхъ храмовъ нашей родины, краса и гордость Смоленска, является великимъ историческимъ и національнымъ памятникомъ, возложеннымъ, какъ побѣдный вѣнецъ, на главу многострадальнаго Смоленска царственною десницею благочестиваго государя Алексѣя Михайловича въ увѣковѣченіе той славы и доблести, кои проявили древніе смоляне въ годы лихолѣтія въ борьбѣ съ могущественною въ то время Польшею за независимость и самобытность своего дорогого отечества, и хранителемъ святыни, чтимой не только Русью, но всею православной церковью, первописанной святымъ евангелистомъ Лукою чудотворной иконы Богоматери, именуемой Одигитрія. Основанный по плану и указу царя Алексѣя Михайловича, при щедрыхъ пожертвованіяхъ самого царя, субсидируемый въ теченіе своего слишкомъ 200-лѣтняго существованія для поддержанія въ благолѣпіи пособіями отъ монаршихъ щедротъ и государственной казны, поразившій своимъ величіемъ Наполеона, приказавшаго для охраны его отъ разграбленія поставить стражу, соборъ въ настоящее время утратилъ свое благолѣпіе и съ каждымъ годомъ все болѣе и замѣтнѣе ветшаетъ; дивный рѣзной художественный иконостасъ разрушается, позолота выгорѣла и загрязнилась, доски иконъ покоробились и потрескались, иконопись полущилась, стѣнопись и орна-

ментація потемнѣли и закоптились, пришли въ ветхость хоры, кровля, наружные оконные переплеты и пр.; нужда въ скоромъ и полномъ ремонтѣ и обновленіи храма во всѣхъ его частяхъ представляется неотложною.

Желаніе видѣть храмъ-памятникъ обновленнымъ въ дни воспоминанія въ 1911 году 300 лѣтія со времени героической защиты Смоленскомъ своего отечества, окончившейся безпримѣрнымъ мученическимъ подвигомъ 3 іюня 1611 г., въ память каковаго событія соборъ и сооруженъ, а также къ 100-лѣтнему юбилею въ 1912 году отечественной войны вызвало къ существованію Комитетъ по ремонту и обновленію собора, который первое время своего существованія преслѣдовалъ узкую задачу—собираніе средствъ на предстоящую реставрацію.

Вступивъ на смоленскую каѳедру, я принялъ на себя и предсѣдательствованіе въ Комитетѣ съ цѣлью повести дѣло обновленія собора къ скорѣйшему осуществленію.

Ваша широкая дѣятельность по охраненію памятниковъ древняго русскаго родного искусства и зодчества даетъ мнѣ смѣлость обратиться къ вашему сіятельству съ покорнѣйшей прособой оказать свое просвѣщенное содѣйствіе и помощь Комитету въ святомъ дѣлѣ обновленія Смоленскаго Успенскаго каѳедральнаго собора—величественнаго храма-памятника. Препровождаю при семъ записку о Смоленскомъ каѳедральномъ соборѣ, его значеніи, какъ великой народной святыни и національнаго памятника, его исторіи и современномъ состояніи съ приложеніемъ фотографическихъ снимковъ его внѣшняго и внутренняго видовъ".

Постановлено: Просить гр. П. С. Уварову и И. П. Машкова осмотрѣть предполагаемыя работы по реставраціи и доложить Обществу.

2. Доложено заявленіе смоленскаго мѣщанина Ивана Васильевича Трущенкова, живущаго I части г. Смоленска по Троицкому шоссе, въ домѣ Богоматерской церкви, слѣдующаго содержанія: „Въ городѣ Смоленскѣ имѣется землевладѣніе, принадлежащее причту смоленскаго Успенскаго каѳедральнаго собора, прилегающее своимъ владѣніемъ къ крѣпостной стѣнѣ, выходящей на берегъ рѣки Днѣпра. Въ означенномъ владѣніи имѣется зданіе для сдачи подъ торговыя помѣщенія, своей одной стороной прилегающее вплотную къ означенной крѣпостной стѣнѣ. Въ недавнее время въ этомъ зданіи освободилась одна изъ лавокъ, прилегающая къ самой стѣнѣ, но, простоявъ нѣкоторое время, причтъ сдалъ ее подъ бакалейную торговлю купцу Смирнову, который по условію взялъ послѣднюю въ аренду съ производствомъ въ ней капитальнаго ремонта и устройствомъ въ ней же подвальнаго помѣщенія, къ устройству каковаго и было приступлено въ половинѣ марта сего года, не имѣя на то надлежащаго разрѣшенія на таковой капитальный ремонтъ, въ виду чего означенная постройка временно ему была пріостановлена смоленскимъ городскимъ архитекторомъ. Въ данное же время таковой ремонтъ опять возобновился и производятся различныя работы, какъ-то: выемка земли для подвальнаго помѣщенія болѣе 3-хъ аршинъ въ глубину, поддѣлываютъ стѣны въ $1^1/_2$ кирпича, а мѣстами и въ 1 кирпичъ, по случаю того, что вдоль стѣны лежитъ деревянное толстое бревно, мѣшающее поддѣлкѣ стѣны во всю ея толщину, каковая не тоньше одного аршина толщины.

Когда же мной было спрошено въ Городской Управѣ, что можетъ ли быть произведенъ таковой ремонтъ съ устройствомъ подвальнаго помѣщенія, то городской архитекторъ по осмотрѣ нашелъ, что подвальное помѣщеніе въ этомъ зданіи невозможно строить, ибо все зданіе поставлено не на основательномъ фундаментѣ, а на

мелко разбитомъ и мелко посаженномъ кирпичѣ, такъ что грозитъ опасностью, разрушеніемъ стѣнъ; Городская Управа, соглашаясь съ его заключеніемъ, работы пріостановила и передала дѣло на благоусмотрѣніе смоленской Строительной Комиссіи.

Я, съ своей стороны, какъ сосѣдъ-арендаторъ, спрашивалъ какъ у новаго арендатора Смирнова, такъ и у знакомаго причта архіерейскаго управленія, есть ли у нихъ надлежащее разрѣшеніе изъ Строительной Комиссіи, то послѣдній, т.-е. экономъ, отвѣтилъ мнѣ какъ-то уклончиво и просимаго разрѣшенія не предъявилъ.

Такъ какъ въ означенномъ зданіи я арендую по продолжительному арендному письменному договору магазинъ рядомъ съ строющимся помѣщеніемъ и мнѣ въ виду этого грозитъ также опасность, а тѣмъ болѣе,—подкопъ подвальнаго помѣщенія около старинной крѣпостной стѣны и таковой магазинъ едва ли можетъ быть выстроенъ, я покорнѣйше и всепочтительнѣйше ходатайствую предъ Археологическимъ Обществомъ о пріостановкѣ означенныхъ незаконныхъ строительныхъ работъ и поручить кому слѣдуетъ о производствѣ мѣстнаго и серьезнаго осмотра, такъ какъ это строющееся помѣщеніе едва ли соотвѣтствуетъ своему назначенію, въ виду того, что оно прилегаетъ вплотную къ крѣпостной стѣнѣ, которая служитъ этому строющемуся магазину 4-й стѣной помѣщенія и каковая стѣна издавна охраняется Археологическимъ Обществомъ, какъ національный историческій памятникъ Россійскаго государства".

Постановлено: Сдѣлать запросъ смоленскому губернатору и Городской Управѣ о томъ, дѣйствительно ли производятся указанныя въ заявленіи работы, и обратить вниманіе на желательность не застраивать памятникъ и на необходимость не дозволять подкапываться и ослаблять крѣпостной стѣны. Просить гр. П. С. Уварову и И. П. Машкова осмотрѣть.

3 Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 6 сего апрѣля за № 4786, о томъ, что „причтъ и староста Николаевской, что на Котлахъ, церкви Московскаго уѣзда, вошли въ Консисторію съ прошеніемъ разрѣшить имъ произвести въ храмѣ ихъ слѣдующія работы: соединить теплый храмъ съ холоднымъ пробивкою арки въ стѣнѣ и въ холодномъ храмѣ устроить духовое отопленіе, передѣлать колоды, сдѣлать двойныя рамы, перемѣнить въ храмѣ полы, замѣнивъ деревянные метлахскими плитами, возобновить иконостасъ, не измѣняя формы и вида, подштукатурить внутри стѣны, окрасить ихъ масляною краскою, росписать ихъ орнаментами и священными картинами, надстроить колокольню на одинъ ярусъ и покрыть крышу новымъ желѣзомъ, гдѣ требуется, — посему Консисторія покорнѣйше проситъ Императорскую Археологическую Комиссію увѣдомить, не встрѣчается ли со стороны Комиссіи препятствій къ производству работъ. Къ сему Консисторія имѣетъ честь присовокупить, что по клировой вѣдомости за 1909 г. о сей церкви значится: „построенъ въ 1646 году деревянный храмъ во имя Зосимы и Савватія окольничьимъ Афанасіемъ Осиповичемъ Прончищевымъ; въ 1677 году сыномъ его Иваномъ Прончищевымъ на мѣсто деревяннаго храма построенъ каменный во имя св. чудотворца Николая и Знаменія Пресвятыя Богородицы"; „взято изъ патріаршихъ книгъ Казанскаго приказа". Оба престола за однимъ иконостасомъ и холодные. Въ 1845 году устроенъ теплый придѣлъ во имя св. пророка Иліи. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею".

Постановлено: Сообщить Консисторіи, что часть работъ Обществомъ уже разрѣшена; что же касается до перестройки колокольни и трапезной, то необходимо прислать проектъ.

Рис. 27. Усадьба Брюса близъ Москвы.

Рис. 28. Въѣздныя ворота въ усадьбу Брюса.

4. Доложено письмо г-жи Гольдингеръ на имя предсѣдателя Общества, гр. П. С. Уваровой, отъ 12 сего апрѣля слѣдующаго содержанія: „Честь имѣю приложить при семъ фотографическіе снимки съ дома Брюса (рис. 27 и 28) и памятника жены

его сына (работы Мартоса) въ церкви (рис. 29), находящихся въ бывшемъ его имѣніи, сейчасъ принадлежащемъ фабриканту. Внутренность дома истреблена лѣтъ 8 назадъ пожаромъ, осталось только часть лѣпного орнамента, а памятникъ—въ совершенномъ забросѣ и бронзовыя буквы надписи постепенно уничтожаются крестьянскими ребятишками. При церкви есть строеніе, гдѣ сложены среди бочекъ дегтя части стараго ико-

Рис. 29. Памятникъ невѣсткѣ Брюса, раб. Мартоса.

ностаса, а также и старыя иконы, которыя, по слухамъ, раздаются частнымъ лицамъ. Имѣніе это находится верстахъ въ 15 отъ станціи „Щелково" Ярославской жел. дор., при деревнѣ Глинки, близъ Лосинаго завода, основаннаго Петромъ I,—нынѣ фабрика Тюляева, съ интересными зданіями пришедшими въ ветхость. Верстахъ въ 9 отъ той же станціи „Щелково" находится имѣніе Гребнева, принадлежавшее нѣкогда Бибиковымъ, затѣмъ—Абазѣ, Кондратову, а нынѣ—фабриканту искусственной мерлушки Фе-

дотову. Сохранился довольно хорошо домъ и выѣздныя ворота, Александровской эпохи. Билліардная превращена въ прачечную, англійскій садъ въ гряды земляники.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

5. Гр. П. С. Уварова доложила о томъ, что 13 сего апрѣля она принимала участіе въ засѣданіи Комитета по устройству новаго читальнаго зала при библіотекѣ Румянцевскаго Музея; причемъ было рѣшено строить таковое въ сторону Моховой улицы, не выступая изъ-за линіи главнаго зданія.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

6. З. И. Ивановъ доложилъ просьбу профессора Н. Ю. Зографъ о томъ, чтобы Общество обратило вниманіе на существующее предположеніе перестройки церкви села Аннино, Рузскаго уѣзда, которая можетъ совершенно исказить древній видъ памятника.

Постановлено: Запросить Консисторію.

7. Н. С. Курдюковъ доложилъ о передѣлкѣ башни около соборной колокольни Ростовскаго Кремля, причемъ сдѣлана вновь крыша, несоотвѣтствующая древнему виду башни, и устроена дверь; кромѣ того, около башни во время осмотра рыли яму.

Постановлено: Запросить ярославскаго губернатора о томъ, кто разрѣшилъ указанныя работы, и навести справки по тому же вопросу у А. А. Шлякова.

8. Доложено отношеніе Императорской Академіи Художествъ отъ 8 сего апрѣля за № 1504, слѣдующаго содержанія: „Императорское Московское Археологическое Общество въ отношеніи отъ 9 апрѣля 1909 г., за № 412, возбудило, между прочимъ, ходатайство, не найдетъ ли Академія возможнымъ, при распредѣленіи экскурсій лѣтомъ 1910 г., имѣть въ виду обслѣдованіе тѣхъ памятниковъ сѣвернаго района нашего отечества, изученіе которыхъ могло бы быть соединено съ трудами будущаго XV Археологическаго Съѣзда, созываемаго въ Новгородѣ въ 1911 г., и могло бы послужить темой для рефератовъ на этомъ Съѣздѣ.

Комиссія по командированію для изученія памятниковъ древне-русскаго зодчества подъ предсѣдательствомъ Л. Н. Бенуа, обсудивъ изложенное, что многіе изъ памятниковъ сѣвернаго раіона обслѣдованы, постановила препроводить въ Императорское Московское Археологическое Общество списокъ хранящихся въ Высшемъ Художественномъ Училищѣ чертежей и рисунковъ, исполненныхъ по обмѣрамъ памятниковъ древняго зодчества Новгородской и Псковской губерній, и просить не отказать указать точно, какіе именно изъ памятниковъ сѣвернаго раіона желательно было бы Обществу имѣть для предстоящаго Съѣзда, а также, какіе памятники сѣвернаго раіона вообще, по мнѣнію Общества, слѣдуетъ еще обслѣдовать.

Согласно постановленію Комиссіи, канцелярія Императорской Академіи Художествъ имѣетъ честь препроводить при семъ, въ дополненіе къ отношенію отъ 19 мая 1909 г. за № 1777, упомянутый выше списокъ чертежей и рисунковъ по обмѣрамъ памятниковъ древняго зодчества Новгородской и Псковской губерніи и о послѣдующемъ по сему предмету не оставить увѣдомленіемъ".

Постановлено: Просить В. А. Попова къ слѣдующему засѣданію представить имѣющійся у него матеріалъ.

9. Читанъ докладъ Н. В. Никитина, С. Д. Милорадовича, В. В. Шейманъ и А. М. Гуржіенко, объ осмотрѣ церкви въ Дьяковѣ, близъ села Коломенскаго: „Въ нижнемъ ярусѣ главнаго алтарнаго иконостаса по своей древности заслуживаютъ вниманія мѣстныя иконы: 1) Святыя Троицы, 2) Смоленскія Богоматери и 3) свя-

тителя Николая. Краска на этихъ иконахъ во многихъ мѣстахъ вздулась и требуетъ тщательной поправки. Иконы въ верхнихъ ярусахъ иконостаса требуютъ легкой промывки и покрытія олифой.

Древній крестъ у праваго клироса и святцы на лѣвомъ клиросѣ слѣдуетъ осторожно промыть и заправить тѣ мѣста, гдѣ краска осыпалась. Въ сѣверномъ придѣлѣ (въ ряду съ главными) хорошо сохранились иконы Іоанна Предтечи, Тихвинской Богоматери, на которой имѣется убрусъ, шитый рубленымъ жемчугомъ и украшенный цвѣтными камнями, иконы Воскресенія и Вознесенія Христова; совершенно испорчена неумѣлой поправкой древняя икона св. архистратига Михаила. Въ двухъ придѣлахъ (въ западной сторонѣ) имѣются древнія Царскія врата и наддверія; послѣднія помѣщаются выше надлежащаго имъ мѣста. Краска и левкасъ на изображеніяхъ Царскихъ вратъ во многихъ мѣстахъ осыпались и требуютъ немедленной и тщательной ихъ поправки.

Въ главномъ алтарѣ имѣется довольно древнее кресло, ножки коего расшатались и оно ужъ нѣсколько обветшало; сохраненіе его желательно и при случаѣ надо снять фотографію.

Въ придѣлахъ на хорахъ сохранились два древнихъ желѣзныхъ выносныхъ подсвѣчника и мѣдный трисвѣчникъ.

Желательно снять фотографіи до реставраціи съ поименованныхъ выше Царскихъ дверей и наддверій".

Постановлено: Просить священника села Дьякова увѣдомить, кому предполагается поручить реставрацію иконъ и иконостаса, и сообщить, что Обществомъ будетъ командировано лицо для снятія фотографій съ Царскихъ вратъ, иконъ, кресла и древнихъ подсвѣчниковъ.

10. Студентъ фонъ-Эдингъ чрезъ предсѣдателя Общества представилъ три фотографіи зданія военнаго склада въ городѣ Воронежѣ.

Постановлено: Благодарить.

11. Гр. Ив. Котовъ, согласно просьбы Общества, прислалъ чертежи Грановитой палаты въ Новгородѣ.

Постановлено: Благодарить и просить сообщить, можно ли воспользоваться этимъ матеріаломъ для изданія въ „Трудахъ" Съѣзда, если таковой не былъ гдѣ-либо опубликованъ.

12. Доложено отношеніе Императорской Академіи Художествъ за № 1423, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 8 марта сего года, за № 494, канцелярія Императорской Академіи Художествъ имѣетъ честь увѣдомить, что Академія не находитъ возможнымъ въ предстоящемъ IV выпускѣ изданія Академіи „Памятники древняго русскаго искусства" помѣстить полностью матеріалъ по Волотовской церкви, собранный дѣйствительнымъ членомъ Академіи В. В. Сусловымъ, такъ какъ въ трудѣ г. Суслова изобилуютъ данныя скорѣе археологическаго, чѣмъ художественнаго значенія, умѣстныя для изданія спеціальнаго или монографическаго характера. Что касается отдѣльныхъ рисунковъ этого труда, которые могли бы подходить къ характеру изданія „Памятники древняго русскаго искусства", то Академія, имѣя въ виду помѣстить ихъ въ ближайшемъ выпускѣ означеннаго изданія, не можетъ обязаться издать этотъ выпускъ къ сроку созыва XV Всероссійскаго Археологическаго Съѣзда въ Новгородѣ, въ виду того, что суммы двухъ ближайшихъ годовъ, назначенныя на изданіе „Памятниковъ", пойдутъ на уплату по исполненнымъ

уже заказамъ Академіи. Приведенныя соображенія были доложены Ея Императорскому Высочеству Августѣйшему Президенту Академіи Великой Княгинѣ Маріи Павловнѣ и настоящее извѣщеніе дѣлается по указанію Ея Императорскаго Высочества".

Постановлено: Запросить Академію, не найдетъ ли она возможнымъ предоставить трудъ г. Суслова для напечатанія въ изданіяхъ Общества.

№ 662. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

5 мая 1910 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: В. А. Поповъ, А. М. Гуржіенко и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Н. В. Никитинъ доложилъ присланное на его имя письмо предсѣдателя Общества гр. П. С. Уваровой въ отвѣтъ на телеграмму Комиссіи по случаю 25-лѣтія предсѣдательствованія графини въ Обществѣ; письмо слѣдующаго содержанія:

„Позвольте мнѣ въ лицѣ Вашемъ благодарить членовъ Комиссіи по Сохраненію Древнихъ Памятниковъ и просить Васъ выразить Комиссіи чувство глубокой моей признательности за лестный привѣтъ и отзывъ о моей дѣятельности, которая, разумѣется, была бы сведена на нуль, если бы Вы, всѣ члены, не были одушевлены одной и той же завѣтной мыслію о необходимости сохраненія нашей старины и стремленіемъ достигнуть намѣченной цѣли, не смотря на всѣ тѣ преграды, которыя встрѣчаются на нашемъ тернистомъ пути. Да поможетъ намъ Господь и впредь работать дружно и неутомимо и дастъ намъ силу и волю не остановиться на полъ-дорогѣ и достигнуть конечной цѣли нашихъ давнишнихъ желаній.

Пока же всѣмъ вамъ, сотрудникамъ, глубокая благодарность и низкій, низкій поклонъ".

2. Н. В. Никитинъ доложилъ дополнительное сообщеніе по осмотру церкви въ селѣ Дьяковѣ.

Постановлено: Приложить къ протоколу.

3. Доложено отношеніе рязанскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 22 апрѣля за № 721; при отношеніи прислана копія объясненія зарайской Городской Управы по поводу ремонта зарайскихъ крѣпостныхъ стѣнъ.

Постановлено: Написать губернатору, что древнія крѣпостныя стѣны не могутъ быть ремонтируемы и передѣлываемы безъ предварительнаго по сему сношенія съ Археологическимъ Обществомъ и просить прислать, если имѣются, планы и чертежи стѣнъ. Копію отношенія Управы приложить къ протоколу.

4. Обсуждался вопросъ, возбужденный Императорской Академіей Художествъ объ обмѣрѣ памятниковъ новгородско-псковскаго зодчества.

Постановлено: Просить Н. В. Никитина, В. А. Попова, И. В. Рыльскаго и Н. С. Курдюкова составить списокъ памятниковъ, которые было бы желательно обмѣрить къ Новгородскому Съѣзду, и списокъ этотъ направить въ Академію.

5. Доложено отношеніе Калужской Духовной Консисторіи отъ 30 сего апрѣля за № 5555 о томъ, что причтъ и староста церкви села Уруги, Мещевскаго уѣзда

просятъ разобрать старый деревянный храмъ съ колокольней, причемъ въ этомъ селѣ уже сооруженъ новый, каменный. При отношеніи присланы три фотографическихъ снимка.

Постановлено: Разрѣшить сломку храма, причемъ иконостасъ было бы желательно не уничтожать, а передать въ другой, болѣе бѣдный храмъ. Если есть древнія иконы, то таковыя перенести въ новый каменный храмъ.

6. Доложено письмо В. Н. Леонова, изъ котораго видно, что въ Н. Аѳонѣ существующую на Иверской горѣ древнюю базилику предполагаютъ реставрировать или, скорѣе, совершенно исказить. Было бы желательно остановить эти работы.

Постановлено: Написать епископу просьбу не допускать передѣлки или уничтоженія древней базилики, если таковыя предполагаются.

7. Доложено отношеніе Воронежской Ученой Архивной Комиссіи отъ 27 сего апрѣля за № 964, въ которомъ сообщается, что зданіе, о которомъ Общество возбуждало вопросъ, по Высочайшему повелѣнію передано въ вѣдѣніе Вѣдомства Императрицы Маріи. Причемъ предполагается сломать только сараи, не представляющіе интереса. Главное же зданіе останется въ неприкосновенности.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

8. Доложено заявленіе протоіерея Московскаго Покровскаго и Василія Блаженнаго собора К. И. Богоявленскаго, изъ котораго видно, что въ текущемъ году въ московскомъ Покровскомъ и Василія Блаженнаго соборѣ предположены къ производству слѣдующія работы: 1) исправленіе отопленія и вентиляціи въ нижнемъ соборѣ и въ связи съ этимъ замѣнить полъ изъ бѣлаго камня другимъ, болѣе прочнымъ, и сдѣлать крыльцо-тамбуръ у входа въ нижній соборъ новымъ; 2) открыть арки въ западной стѣнѣ собора; 3) окрасить снаружи нижній этажъ собора, 4) позолотить крестъ на колокольнѣ.

Постановлено: Назначить осмотръ собора 12 мая въ 1 ч. дня.

9. Доложено отношеніе прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 4 сего мая за № 1203, въ которомъ просятъ сообщить, не встрѣчается ли препятствій къ возобновленію живописи въ трехъ часовняхъ по сторонамъ подземныхъ церквей во имя св. Константина и Елены въ Воскресенскомъ храмѣ Ново-Іерусалимскаго монастыря, а также въ придѣлахъ Богоявленія Господня и св. апостоловъ Петра и Павла въ скиту патріарха Никона.

Постановлено: Просить И. В. Рыльскаго осмотрѣть и дать заключеніе.

10. Доложено письмо Н. М. Сафонова, въ которомъ сообщается что разсчистка иконъ изъ Успенскаго собора Троице-Сергіевской Лавры заканчивается и будетъ приступлено къ заправкамъ поврежденій на иконахъ, а потому г. Сафоновъ проситъ осмотрѣть производящіяся работы.

Постановлено: Просить Н. В. Никитина, И. В. Рыльскаго и З. И. Иванова произвести осмотръ работъ, каковой назначить 8 мая.

Приложеніе къ прот. № 662, п. 2.

Къ осмотру 21 апр. 1910 г. церкви Усѣкновенія Главы св. Іоанна Предтечи въ с. Дьяковѣ. Храмъ былъ заложенъ по обѣту В. К. Василія Іоанновича до рожденія сына его Іоанна Грознаго. Главный престолъ совершенъ (т.-е. освященъ) въ 1529 г.

Четыре предѣла внизу; во имя Зачатія св. Анны, Зачатія св. Іоанна Предтечи, Трехъ Святителей Московскихъ, двунадесяти апостоловъ и пятый вверху св. царя Константина и матери его Елены были освящены въ 1530 г. Это даетъ храму значеніе историческаго памятника.

Существенныя измѣненія формъ и деталей храма противъ первоначальныхъ, сохранившихся до 1850 г. состоятъ въ слѣдующемъ:

1. Три окна въ среднемъ главномъ алтарѣ растесаны въ ширину и въ нихъ вставлены новыя желѣзныя рѣшотки. О размѣрахъ древнихъ оконъ можно судить по остаткамъ древнихъ сандриковъ надъ первоначальной ихъ формой и по сравненію съ немногими сохранившимися въ другихъ мѣстахъ храма. Размѣръ ихъ высоты можно видѣть въ изд. проф. Ѳ. Ѳ. Рихтера 1851 г.

2. Въ двухъ предѣлахъ восточной стороны храма сѣверномъ и южномъ, въ алтаряхъ, растесано по одному окну, но надъ ними нѣтъ слѣдовъ сандриковъ.

3. Цоколь храма со всѣхъ его сторонъ облицеванъ новымъ кирпичемъ съ простымъ откосомъ. Древній богатый и изящный профиль его сохранился на рисункахъ въ изданіи Ѳ. Ѳ. Рихтера. Подъ новой облицевкой цоколя южной стороны выступаетъ часть полукруглой ступени изъ бѣлаго камня, а надъ ней вставлена въ стѣну на портландъ-цементѣ каменная плита съ надписью славянскими буквами, залѣпленная известковой обѣлкой. Слѣдовало бы смыть обѣлку, снять фотографію чтобы было возможно прочитать.

4. Западная паперть, хотя и не современная храму была въ 1850 г. открытою. Она показана на чертежѣ въ изданіи проф. Рихтера и чрезъ пролеты между ея кирпичными столпами можно было видѣть роспись западной стѣны храма. Теперь она закрыта каменной сплошной стѣной съ окнами.

5. Современная грубая раскраска внѣшности храма сильно испортила видъ простыхъ, но благородно-художественныхъ формъ и деталей храма. До 1850 г. храмъ былъ выбѣленъ известью по кирпичу и изящные силуэты его со всѣхъ сторонъ его чисто выдѣлялись на небѣ и окружающей растительности и пышныя формы его и умѣренныя, но строго изящныя детали при бѣлой обѣлкѣ играли тѣнями и полутонами отраженіями, придавая ему видъ легкости и полупрозрачности. Все это пропало отъ тяжести густой раскраски.

6. Окна съ сѣверной и южной стороны средняго большого осмерика растесаны. Первоначальный ихъ размѣръ видѣнъ на южной сторонѣ въ фасадѣ и разрѣзѣ у проф. Рихтера. Выше ихъ шли ряды оконъ освѣщавшихъ переходъ къ верхнему осмерику, верхній осмерикъ и круглую часть шей купола; всѣ они закрыты или задѣланы деревянными щитами. Въ малыхъ куполахъ всѣ верхнія окна также закрыты щитами, а внизу древнія окна, за малыми исключеніями — расширены и дуговыя перекрытія замѣнены прямыми. Въ сѣверо-западномъ придѣлѣ дверь въ него изъ трапезы растесана и сдѣлана арка.

7. Первоначально средній большой алтарь имѣлъ только сѣверную дверь, кромѣ главныхъ царскихъ вратъ, а съ юга было небольшое помѣщеніе съ узкой дверью и оконцемъ къ алтарю; можно полагать что оно служило хранилищемъ для церковной утвари, но въ 1850 г. оно было занято складомъ свѣчъ; въ настоящее время въ немъ проломаны двери и оно служитъ южнымъ ходомъ въ алтарь.

8. Въ 1850 г. вся внутренность храма была выбѣлена по кирпичу; теперь такая обѣлка осталась только въ придѣлахъ; въ главномъ храмѣ, его алтарѣ и паперти

она замѣнена штукатуркой и плохой росписью на маслѣ. Роспись сильно потемнѣла и храмъ лишенный верхняго свѣта получилъ мрачный видъ, только полъ изъ метлахскихъ плитъ получаетъ хорошее освѣщеніе изъ растесанныхъ оконъ.

Для возстановленія правильнаго, первоначально устроеннаго освѣщенія необходимо возстановить древнія верхнія окна, вставить въ древнія пролеты желѣзныя двойныя рамы, но не деревянныя съ деревянными колодцами, чтобы избѣжать растески пролета и съуженія просвѣта, чѣмъ портили и портятъ наши древнія памятники.

9. Теперешній иконостасъ, не современный храму, вѣроятно, относится къ недавнему времени, во всякомъ случаѣ позднѣе 1850 г. Онъ уже не имѣетъ изящныхъ желѣзныхъ крючковъ для малыхъ паникадилъ, изданныхъ у Рихтера, они замѣнены рядовыми золоченными подсвѣчниками.

10. Для хода въ царскій придѣлъ и оттуда въ звонницу счастливо сохранилась древняя лѣстница изъ крупныхъ бѣлыхъ камней, хотя и крутая, но удобная для хода. Вверхъ на площадку звонница поднимались по подставной лѣстницѣ, чрезъ малую главу. Въ верхнемъ придѣлѣ сохранился древній трехсвѣчникъ.

Осмотръ иконъ и росписи принялъ на себя С. Д. Милорадовичъ.

Н. Никитинъ.

Приложеніе къ протоколу № 662, пун. 3.

Копія.

ЗАРАЙСКАЯ
ГОРОДСКАЯ УПРАВА.

Апрѣля 3 дня 1910 года.
№ 532.

Въ Рязанское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе.

Вслѣдствіе отношенія отъ 24 марта сего 1910 года г. за № 507 городская управа имѣетъ честь сообщить губернскому присутствію, что стѣны древнаго кремля въ г. Зарайскѣ исправлены были, какъ во многихъ мѣстахъ обрушившіяся и развалившіяся, въ 1862 г. Московскимъ купцомъ, уроженцемъ г. Зарайска, Николаемъ Андреевичемъ Ланинымъ, который затратилъ на это весьма большія средства и кромѣ того пожертвовалъ городу капиталъ въ 300 р. (въ настоящее время имѣющійся на лицо) для поддержанія на %% съ сего капитала въ сохранности стѣнъ кремля.

По прошествіи 40 лѣтъ стѣны кремля снова начали приходить въ разрушеніе, а въ особенности угловыя башни. По сдѣланному городскою управою чрезъ спеціальныхъ лицъ исчисленію оказалось, что для полнаго исправленія стѣнъ и башенъ кремля и для покрытія послѣднихъ крышами необходима сумма въ 33165 р.

Городскою управою, согласно постановленію думы отъ 20 февраля 1902 г., возбуждено было предъ Правительствомъ ходатайство объ исправленіи кремля въ г. Зарайскѣ на средства казны, но ходатайство это не получило удовлетворенія. Между тѣмъ башни требоволи безотлагательнаго исправленія: онѣ такъ были запущены и засорены, что на нихъ росла не только трава, но и деревья большихъ размѣровъ. Кромѣ неприглядности такой картины, показывавшей полное запущеніе и заброшен-

ность памятника старины, это наглядно подтверждало, что башни ни чѣмъ не охраняются отъ разрушенія и необходимо было принять безотлагательныя мѣры къ предохраненію ихъ отъ совершеннаго разрушенія. Когда узналъ объ этомъ Московскій купецъ Алексѣй Петровичъ Бахрушинъ, извѣстный любитель и почитатель старины то онъ изъявилъ готовность сдѣлать пожертвованіе на исправленіе башенъ и на устройство надъ ними крышъ для предохраненія ихъ отъ разрушенія.

Планъ и рисунки крышъ, соотвѣтствующихъ по формѣ древнему кремлевскому стилю, сдѣланы были Московскимъ архитекторомъ Гиппіусомъ.

Вопросъ о покрытіи башенъ на средства, жертвуемыя г. Бахрушинымъ, съ присоединеніемъ къ нимъ накопившихся %% съ капитала Ланина въ суммѣ около 300 р. былъ внесенъ городскою управою на разсмотрѣніе городской думы, которая въ засѣданіи своемъ 19 іюня 1903 г., изъявила согласіе на покрытіе башенъ кремля по рисункамъ архитектора Гиппіуса на пожертвованныя для сего средства.

Постановленіе думы по сему предмету представлено было г. Начальнику губерніи, который въ предложеніи отъ 1 августа 1903 г. за № 832 высказалъ, что съ его стороны не встрѣчается препятствій къ покрытію кремлевскихъ башенъ. Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

№ 663. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

12 мая 1910 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: А. Ф. Мейснеръ, С. У. Соловьевъ, Ѳ. Ѳ. Горностаевъ, А. М. Гуржіенко и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе духовнаго собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры отъ 10 сего мая за № 1084, слѣдующаго содержанія: „Устроенная въ 1892 году вытяжная труба у сѣверо-западнаго угла Троицкаго собора въ настоящее время сгнила и требуетъ передѣлки, при чемъ духовный соборъ намѣренъ отодвинуть ее нѣсколько отъ храма къ углу зданія, занятаго ризницей.

Хотя труба эта и не имѣетъ археологическаго значенія, но въ виду соприкосновенія ея съ Троицкимъ соборомъ, во избѣжаніе могущихъ возникнуть по сему предмету разныхъ толковъ, духовный соборъ проситъ Императорское Московское Археологическое Общество дать разрѣшеніе на переустройство означенной трубы“.

Постановлено: Разрѣшить, не измѣняя древнихъ частей собора.

2. Доложено отношеніе духовнаго собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры отъ 10 сего мая за № 1085 о томъ, что „у часовни надъ Святымъ Кладеземъ близъ Успенскаго собора Лавры съ южной стороны значительно обветшалъ цоколь и нуждается въ исправленіи, каковое духовный соборъ и предполагаетъ произвести по указанію и подъ наблюденіемъ архитектора г. Латкова.

На производство означеннаго ремонта духовный соборъ симъ испрашиваетъ разрѣшеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества“.

Постановлено: Разрѣшить, не измѣняя существующаго вида.

3. Доложено отношеніе прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ

11 сего мая за № 1283 о томъ, что, „согласно постановленія Комитета по завѣдыванію зданіемъ Московскаго Большого Успенскаго собора, предположено существующія нынѣ рѣшетки въ окнахъ 1-го яруса названнаго собора замѣнить новыми желѣзными рѣшетками. Сообщая о семъ, имѣю честь покорнѣйше просить Императорское Московское Археологическое Общество не отказать сообщить мнѣ, не встрѣчается ли со стороны Общества какихъ-либо препятствій къ производству указанныхъ работъ въ Успенскомъ соборѣ“.

Постановлено: Просить прислать рисунокъ предполагаемой рѣшетки.

4. Доложено заявленіе благочиннаго 2-го округа Московскаго уѣзда священника Іоанна Забавина о томъ, что иконостасныя работы въ Дьяковскомъ храмѣ предполагается поручить А. Е. Михѣеву, а живописныя—В. И. Бурлакову, съ просьбой не замедлить выдачей разрѣшенія на ремонтъ означеннаго храма.

Постановлено: Пригласить гг. Михѣева и Бурлакова въ слѣдующее засѣданіе Комиссіи.

5. Доложено сообщеніе священника Успенской, на Покровкѣ, церкви, протоіерея Димитрія Фаворскаго, отъ 7 сего мая, о томъ, что въ храмѣ Успенія Пресвятыя Богородицы, на Покровкѣ, предположено возобновить наружную окраску съ соблюденіемъ прежняго тона окраски: масляною краскою съ отдѣлкой подъ кирпичъ и съ покрытіемъ масляною же бѣлою краскою всѣхъ архитектурныхъ линій и украшеній храма.

Постановлено: Разрѣшить въ существующемъ видѣ и сообщить Н. С. Курдюкову для наблюденія.

6. Доложено письмо предсѣдателя Новгородскаго Общества Любителей Древности на имя предсѣдателя Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, гр. П. С. Уваровой, отъ 4 сего мая за № 104, слѣдующаго содержанія: „30 апрѣля с. г. Новгородская Городская Дума постановила уступить 22 артиллерійской бригадѣ для постройки зданія офицерскаго собранія 25 саж. древняго земляного вала, близъ Духова монастыря.

О существованіи этого вала мы имѣемъ извѣстія уже XI в.; городъ имѣетъ другія земли, а артиллерійскому вѣдомству на постройку зданія ассигновано 60.000 руб., на покупку же участка нужно не болѣе 1.000 р.; кромѣ того, у военнаго вѣдомства есть и свои земли въ городѣ и, наконецъ, срытіе 25 саж. вала обойдется не менѣе стоимости нужнаго для постройки офицерскаго клуба участка.

13 сего мая по этому вопросу у насъ состоится общее собраніе Общества, но нашъ протестъ, не поддержанный вліятельными лицами, можетъ и не оказать должнаго воздѣйствія.

Позвольте за этой поддержкой обратиться къ вамъ, какъ почетному члену нашего Общества.

Въ случаѣ Вашего согласія я немедленно представлю Вамъ копію постановленія Общества Любителей Древностей по этому вопросу“.

Постановлено: Просить гр. П. С. Уварову выяснить этотъ вопросъ при поѣздкѣ въ Новгородъ.

7. Н. В. Никитинъ представилъ письменный докладъ о произведенномъ имъ 8 мая осмотрѣ иконъ изъ Успенскаго собора Троице-Сергіевой Лавры, реставрируемыхъ иконописцемъ Сафоновымъ въ мастерскихъ Лавры, слѣдующаго содержанія: „17 иконъ—происхожденіе ихъ можетъ быть отнесено ко 2-й половинѣ XVII в., — современны къ устройству иконостаса и поновлены въ 1839 г. иконописцемъ Рогожинымъ; съ

нихъ снята старая олифа и исправляются поврежденія, оказавшіяся въ незначительной степени. 6 иконъ работы Рогожина въ 80-хъ годахъ XIX ст.; 3 иконы, писанныя въ 60-хъ годнхъ XIX ст. иконописцами Малышевымъ и Сафоновымъ.

Иконы были сильно закопчены, изъ-подъ слоя копоти едва просвѣчивались святыя изображенія, что видимо на мѣстѣ ея, оставленномъ на одной изъ иконъ; копоть снимается осторожно, не оставляя слѣда ея на иконописи.

Послѣ осмотра иконъ было показано мнѣ: 1) вентиляціонная труба, прислоненная къ с.-з. углу Троицкаго собора, которую считаютъ полезнымъ удалить отъ собора и перенести къ стѣнѣ крыльца отца-намѣстника; 2) небольшія поврежденія въ ю.-з. углу цоколя св. кладезя, требующія починки. Видѣвъ ихъ, имѣю честь доложить, что 1-е—освободить древній соборъ отъ прилегающей трубы, а 2-е необходимо, чтобы предупредить дальнѣйшую порчу цоколя".

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

8. Графъ К. А. Хребтовичъ-Бутеневъ представилъ фотографію съ иконы св. Димитрія Селунскаго изъ церкви села Щорсы, Новгородскаго уѣзда, Минской губ., и письменное о ней свѣдѣніе.

Постановлено: Благодарить гр. Хребтовичъ-Бутенева и напечатать въ „Трудахъ Комиссіи".

9. Студентъ Б. И. фонъ-Эдингъ представилъ три фотографіи; одна изъ нихъ снимокъ съ группы Виталли на фонтанѣ на Театральной площади и два снимка съ бюстовъ, находящихся въ московскомъ университетѣ, работы того же художника.

Постановлено: Благодарить.

10. Гр. П. С. Уварова доложила, что въ обращенномъ къ ней письмѣ гр. Пушкинъ благодаритъ Общество за присылку иконописца Чирикова въ Петербургъ для реставраціи древнихъ семейныхъ иконъ, каковая закончена вполнѣ удачно.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

11. Доложено о томъ, что въ московскомъ Новоспасскомъ монастырѣ производится перестройка Николаевской больничной церкви.

Постановлено: Просить З. И. Иванова осмотрѣть.

12. Доложено объ осмотрѣ собора Василія Блаженнаго, произведенномъ С. У. Соловьевымъ, Ѳ. Ѳ. Горностаевымъ и А. М. Гуржіенко (прот. № 662, п. 8).

Постановлено: 1) ремонтъ отопленія разрѣшить безъ нарушенія цѣльности стѣнъ памятника; 2) по вопросу о замѣнѣ каменнаго пола нижней церкви—остаться при ранѣе высказанномъ мнѣніи, т.-е. устройство пола изъ метлахсскихъ плитъ въ такомъ выдающемся памятникѣ признать нежелательнымъ и указать на полы Архангельскаго собора, по образцу которыхъ можно было бы сдѣлать и въ соборѣ Василія Блаженнаго; кромѣ того, полы могли бы быть сдѣланы изъ тамсальскаго финляндскаго камня; 3) крыльцо-тамбуръ возобновить въ существующемъ видѣ и если окажутся какія-либо древнія части, то таковыя возстановить въ первоначальномъ ихъ видѣ; 4) открытіе арокъ въ западной стѣнѣ собора разрѣшить; 5) окраску нижняго этажа собора разрѣшить по указанію Общества; 6) разрѣшить реставрировать навѣсъ подъ иконой на колокольнѣ. Наблюденіе за работами со стороны Общества поручить Ѳ. Ѳ. Горностаеву.

№ 664. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

19 мая 1910 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: И. В. Рыльскій, В. В. Шейманъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Товарищъ предсѣдателя Н. В. Никитинъ доложилъ, что имъ былъ поднесенъ предсѣдателю Общества, гр. П. С. Уваровой, отъ лица Комиссіи адресъ, слѣдующаго содержанія: „Ваше Сіятельство, графиня Прасковія Сергѣевна. Двадцать пять лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ Комиссія по сохраненію древнихъ памятниковъ работаетъ подъ Вашимъ просвѣщеннымъ руководствомъ, какъ ея предсѣдателя. Въ этотъ знаменательный день невольно вспоминается тотъ огромный трудъ, та неустанная энергія, которой полна Ваша дѣятельность въ Комиссіи за истекшую четверть вѣка; при существовавшихъ условіяхъ, крайне неблагопріятныхъ для дѣла охраны памятниковъ нашей родной старины, при враждебномъ отношеніи большинства заинтересованныхъ учрежденій и лицъ къ этой дѣятельности Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества и состоящей при немъ Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, нужна была та огромная любовь къ дѣлу, настойчивость въ достиженіи цѣли и тотъ большой личный трудъ, который Вы, графиня, исполнили за истекшее время; исполнили этотъ тяжелый трудъ съ великой честью и пользой для науки и искусства.

Состоящая подъ Вашимъ предсѣдательствомъ Комиссія по сохраненію древнихъ памятниковъ привѣтствуетъ Васъ, графиня, въ этотъ памятный день и выражаетъ Вамъ чувство глубокаго уваженія за Вашу столь плодотворную дѣятельность“.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

2. Доложено отношеніе московскаго градоначальника отъ 18 сего мая, за № 231551 о томъ, что, „независимо отъ удаленія съ Красной площади еще 9 апрѣля воздушнаго рабочаго провода и поддерживающихъ его мачтъ, составлявшихъ оборудованіе петли электрическаго трамвая, мною уже сдѣлано распоряженіе объ уборкѣ городскимъ управленіемъ теперь же всѣхъ рельсъ, оказавшихся излишними за перенесеніемъ къ Кремлевской стѣнѣ путей трамвая, а также и площадокъ у памятника Минина и Пожарскаго“.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

3. Доложено отношеніе смоленскаго губернатора отъ 11 сего мая, за № 5481, съ приложеніемъ выписки изъ журнала Комиссіи по охраненію Смоленской крѣпостной стѣны отъ 5 апрѣля с. г. о разрѣшеніи правленію смоленскаго архіерейскаго дома производить ремонтъ принадлежащаго ему ремонтнаго магазина.

Постановлено: Просить А. Ф. Мейснера осмотрѣть и дать заключеніе.

4. Доложено отношеніе Калужской Духовной Консисторіи отъ 17 сего мая, за № 6328, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе ходатайства причта и церковнаго старосты церкви села Краснова, Козельскаго уѣзда, о разрѣшеніи имъ разобрать старый деревянный храмъ ихъ, Духовная Консисторія, препровождая при семъ фотографическій снимокъ означеннаго храма, проситъ Археологическое Общество сообщить ей: находитъ ли оно возможнымъ дозволить просителямъ разобрать таковой“.

Постановлено: Разрѣшить.

5. Доложено отношеніе епископа сухумскаго отъ 7 сего мая за № 1787 о томъ, что настоятелю Ново-Аѳонскаго монастыря строго запрещено искажать древнія развалины на находящейся близъ онаго монастыря Иверской горѣ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

6. Доложено отношеніе настоятеля Ново-Аѳонскаго Симоно-Конанитскаго монастыря отъ 13 сего мая за № 302 о томъ, что, при возобновленіи древняго храма на Иверской горѣ, мною будутъ соблюдены въ точности существующія на сей предметъ законоположенія и правила, въ доказательство чего прилагаю при семъ копіи переписки, возбужденной мною съ Императорскою Археологическою Комиссіей".

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

7. Доложено отношеніе Владимірской Духовной Консисторіи отъ 12 сего мая за № 7432; при отношеніи приложена копія рапорта настоятеля Гороховецкаго Никольскаго монастыря, въ которомъ игуменъ Варлаамъ выражаетъ недоумѣніе, о какихъ ветхостяхъ въ означенномъ монастырѣ говорится въ отношеніи Общества, такъ какъ, по его мнѣнію, всѣ монастырскія зданія находятся въ исправномъ состояніи. На основаніи этого рапорта Консисторія проситъ сообщить, какіе именно памятники древности Никольскаго монастыря находятся въ неисправномъ состояніи и требуютъ неотложнаго ремонта.

Постановлено: Просить Н. Н. Соболева дать заключеніе.

8. Иконописецъ В. И. Бурлаковъ и иконостащикъ А. Е. Михѣевъ представили рисунки стѣнописи и передѣлки иконостаса въ церкви села Дьякова.

Постановлено: Предложить представить другой рисунокъ стѣнописи, не загромождая стѣны орнаментами и другими вычурными украшеніями. Иконостасъ не передѣлывать, а ремонтировать въ существующемъ видѣ, причемъ позолота его можетъ быть допушена.

9. Доложено заявленіе ключаря московскаго придворнаго Архангельскаго собора о предположеніи обновить придѣльный храмъ св. мученика Уара и замѣнить тамъ же иконостасъ новымъ, на что испрашивается разрѣшеніе Общества.

Постановлено: Назначить осмотръ на 24 мая въ 12 ч. дня.

10. Доложено прошеніе причта и старосты Сергіевской, села Хотьминокъ, Подольскаго уѣзда, церкви, изъ котораго видно, что Сергіевскій храмъ построенъ въ 1710 г., въ настоящее время обветшалъ и требуетъ серьезнаго ремонта, причемъ предполагается разобрать алтарныя стѣны и лѣвое крыло до основанія и сложить ихъ вновь; ввиду чего просятъ Общество командировать архитектора для осмотра и заключенія.

Постановлено: Просить И. В. Рыльскаго осмотрѣть.

11. Доложено объ осмотрѣ иконъ, хранящихся въ ризницѣ московскаго Новодѣвичьяго монастыря, произведенномъ гр. П. С. Уваровой и И. В. Рыльскимъ, въ цѣляхъ опредѣленія ихъ археологическаго и художественнаго достоинства. Осмотръ былъ вызванъ желаніемъ монастыря передать иконы, не представляющія особой цѣнности, во вновь возводимый бѣдный храмъ Сибири.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

12. Доложено заявленіе довѣреннаго Н. И. Аплаксиной г. Крылова, съ предложеніемъ посодѣйствовать пріобрѣтенію владѣній его довѣрительницы правленіемъ Румянцевскаго музея.

Постановлено: Копію заявленія препроводить правленію Румянцевскаго музея.

13. Доложено письмо И. А. Шлякова отъ 10 сего мая, слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь сообщить, что сѣверо-восточная башня Ростовскаго Кремля отдана Комиссіей по управленію Ростовскимъ Кремлемъ здѣшнему Городскому Обществу для устройства въ ней водопроводнаго бака съ правомъ пользованія Обществу помѣщеніемъ въ этой башнѣ въ теченіи 5-ти лѣтъ. Актъ передачи башни состоялся 19 сентября 1908 г. во время моего проживанія въ Крыму и, къ сожалѣнію, члены Комиссіи совершившіе актъ передачи этой башни, какъ памятника древности, — не потрудились даже снестись со мною, хотя бы телеграфически, чтобы узнать мое мнѣніе по такому существенно важному вопросу и только по возвращеніи моемъ въ Ростовъ 2-го октября прошлаго года я освѣдомился, что башня эта Комиссіей передана Городскому Обществу. Видъ этой древней башни отъ устройства въ ней водопроводнаго бака, по моему мнѣнію, не пострадалъ, а лишь только при новомъ ея покрытіи, сдѣланномъ архитекторомъ со стороны Городской Управы, устроены на крышѣ слуховыя оконницы, которыхъ при прежнемъ покрытіи не было. Дверь же съ внѣшней стороны башни существовала и прежде, и только ветхая ея арка вычинена согласно древнимъ образцамъ“.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

№ 665. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

26 мая 1910 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: Ѳ. Ѳ. Горностаевъ, З. И. Ивановъ, В. А. Поповъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Иконописецъ В. И. Бурлаковъ представилъ икону изъ церкви Іоанна Предтечи въ селѣ Дьяковѣ; съ части иконы снятъ позднѣйшій слой, а въ остальной части икона оставлена безъ измѣненія.

Постановлено: Предложить снять фотографію съ представленной иконы въ ея настоящемъ видѣ, послѣ чего произвести ея реставрацію и въ законченномъ видѣ представить ее опять въ Общество, когда и будетъ рѣшенъ вопросъ о реставраціи остальныхъ иконъ.

2. Доложено объ осмотрѣ Архангельскаго собора, произведенномъ Н. В. Никитинымъ и В. А. Поповымъ.

Постановлено: Просить фотографіи существующаго иконостаса, а равно и рисунокъ вновь предполагаемаго къ устройству.

3. Ѳ. Ѳ. Горностаевъ доложилъ о необходимости произвести обмѣръ и снять фотографіи съ паперти собора Василія Блаженнаго, каковую предположено ремонтировать.

Постановлено: Поручить Ѳ. Ѳ. Горностаеву произвести обмѣръ и снять фотографіи.

4. Доложено отношеніе московскаго Ставропигіальнаго Новоспасскаго монастыря отъ 22 мая за № 116, при которомъ присланъ проектъ расширенія братскаго корпуса въ означенномъ монастырѣ.

Постановлено: Увѣдомить монастырь и прокурора Святѣйшаго Синода Кон-

торы о томъ, что предполагаемая застройка монастырской стѣны не должна быть допускаема и стѣну эту слѣдуетъ сохранить, какъ памятникъ русской старины; кромѣ того, не слѣдуетъ застраивать сѣверную стѣну Никольской церкви, причемъ необходимое увеличеніе трапезной части храма можетъ быть сдѣлано въ западную сторону. Проектъ возвратить съ указаніемъ желательныхъ измѣненій.

5. Доложено прошеніе причта и старосты Николо-Набережской, гор. Мурома, церкви, въ которомъ ходатайствуютъ о разрѣшеніи произвести позолоту иконостаса (листъ XIV), сооруженнаго въ 1714 г.; при прошеніи представлены два фотографическихъ снимка.

Постановлено: Разрѣшить.

6. Доложено отношеніе рузскаго уѣзднаго исправника отъ 21 мая за № 732 по дѣлу о перестройкѣ церкви въ селѣ Аннинѣ.

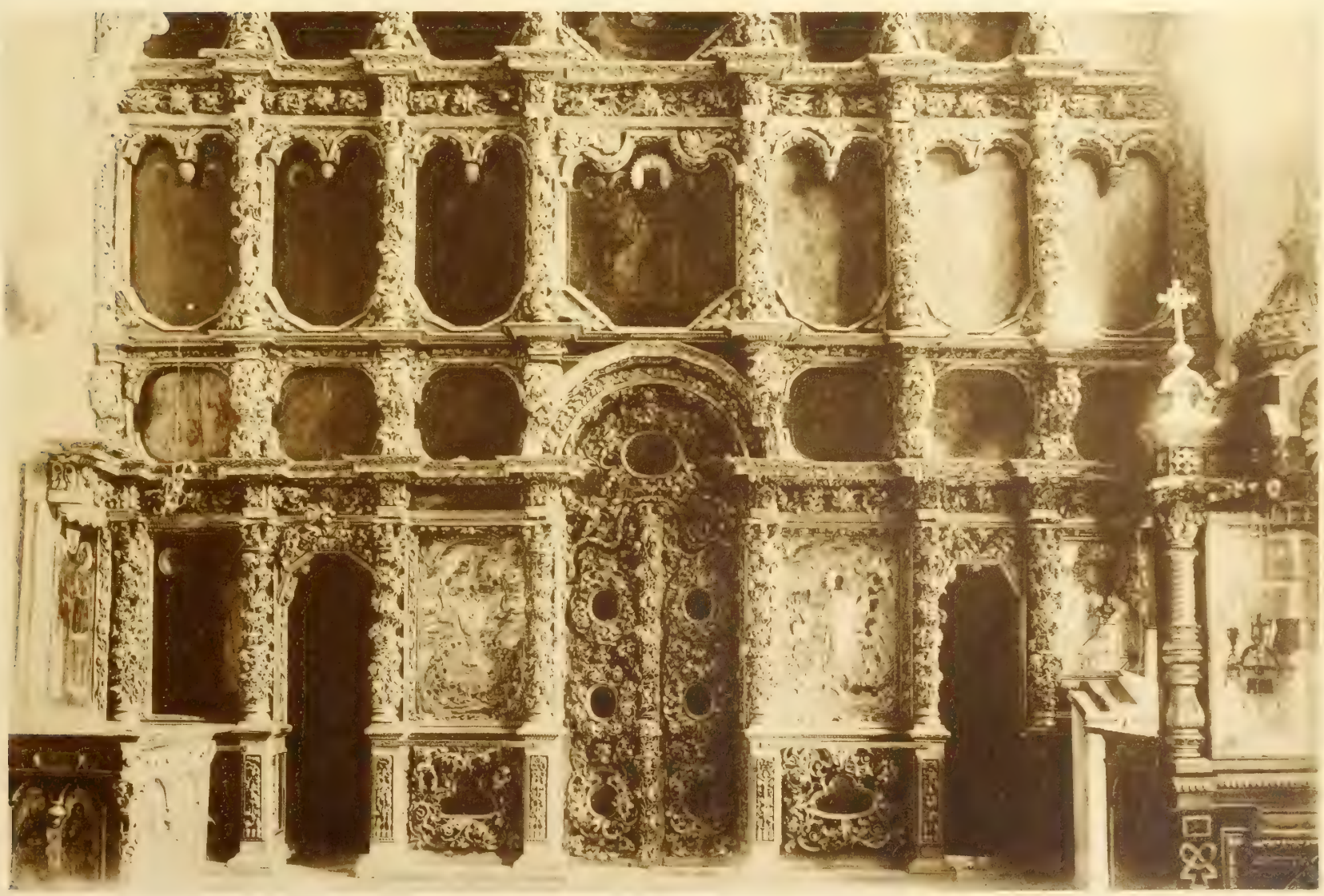
Постановлено: Запросить Консисторію, въ какомъ положеніи находится дѣло по перестройкѣ церкви и, если имѣется проектъ этой перестройки, то просить таковой прислать Обществу.

7. Доложено прошеніе причта, старосты и представителей отъ прихожанъ церкви свв. Іоакима и Анны въ гор. Можайскѣ, слѣдующаго содержанія: „При Іоакиманской, гор. Можайска, церкви, находится рядомъ особо придѣльный храмъ съ колокольнею во имя Ахтырскія Божіей Матери, оставшейся неразобраннымъ отъ прежней ветхой церкви, разобранной въ 1867 г. съ разрѣшенія высокопреосвященнѣйшаго Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго. Оный придѣльный храмъ рѣшеніемъ епархіальнаго начальства отъ 30 іюня 1880 г. за № 3332 предназначенъ былъ къ разобранію, но въ 1884 г., по ходатайству можайскихъ мѣщанскихъ братьевъ Михаила и Алексѣя Самородовыхъ, марта 8 дня, № 2061, состоялось рѣшеніе епархіальнаго начальства о его возобновленіи на средства можайскихъ мѣщанскихъ братьевъ Михаила и Алексѣя Самородовыхъ во имя Алексія человѣка Божія, о чемъ и данъ имъ былъ указъ изъ Консисторіи. Нынѣ оный храмъ снаружи возобновленъ каменной къ нему прикладкой, но внутри, несмотря на то, что прошло 26 лѣтъ со времени его разрѣшенія епархіальнымъ начальствомъ, онъ не отдѣланъ, не освященъ и престола-жертвенника въ немъ нѣтъ и сами благотворители и строители много лѣтъ тому назадъ умерли, не обезпечивъ ничѣмъ храма и оставивъ его въ жалкомъ видѣ. Для приведенія онаго придѣльнаго храма въ надлежащій и благолѣпный видъ требуется не малая сумма денегъ, между тѣмъ: 1) умершіе строители не оставили никакихъ средствъ на его возобновленіе, 2) прочіе прихожане по неимѣнію нужды въ ономъ храмѣ, такъ какъ есть другой, новый, большой и благолѣпный храмъ, помогать возобновленію храма своими средствами не желаютъ, 3) мѣстныхъ средствъ церковныхъ не имѣется и 4) самый придѣльный храмъ представляетъ сильно искаженный памятникъ древности, посему имѣемъ честь почтительнѣйше просить оный придѣльный храмъ совершенно упразднить и разобрать“.

Постановлено: Просить А. М. Гуржіенко осмотрѣть и дать заключеніе.

8. Доложено отношеніе прокурора Московскаго Святѣйшаго Синода Конторы отъ 19 сего мая за № 1362 съ просьбою командировать на 21 сего мая опытное лицо для участія въ осмотрѣ Патріаршей ризницы въ цѣляхъ ея охраны.

Въ виду того, что до дня осмотра не было засѣданія Комиссіи, участіе въ немъ было поручено З. И. Иванову, завѣдывающему даннымъ раіономъ по наблюденію за древними памятниками.



Фот. П. Павлова.

Иконостасъ Николо-набережскаго храма въ г. Муромѣ, Влад. губ.

3. И. Ивановъ доложилъ о своемъ участіи въ осмотрѣ ризницы.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

9. З. И. Ивановъ доложилъ объ осмотрѣ въ составѣ особой административной Комиссіи московскаго Успенскаго собора.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

10. Доложено отношеніе кутаисскаго губернатора отъ 15 сего мая за № 1564, изъ котораго видно, что отношеніе Общества отъ 27 апрѣля за № 734 о запрещеніи монахамъ Ново-Аѳонскаго монастыря ломать древнюю базилику на Иверской горѣ препровождено начальнику сухумскаго округа на распоряженіе по мѣсту нахожденія монастыря.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

№ 666. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

2 іюня 1910 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: Ѳ. Ѳ. Горностаевъ, И. В. Рыльскій, Н. С. Курдюковъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе рязанскаго губернатора отъ 31 мая за № 934, изъ котораго видно, что плановъ и чертежей крѣпостныхъ стѣнъ г. Зарайска въ мѣстной Городской Управѣ не имѣется.

Постановлено: Просить фотографическіе снимки съ башенъ и общій видъ стѣнъ г. Зарайска

2. Доложено отношеніе канцеляріи Императорской Академіи Художествъ отъ 31 сего мая за № 2294 о томъ, что Комиссія по командированію лицъ для изученія древнихъ памятниковъ зодчества признала возможнымъ командировать нынѣшнимъ лѣтомъ архитектора-художника Н. К. Григорьева для обмѣра слѣдующихъ памятниковъ, изъ числа указанныхъ въ препровожденномъ при отношеніи за № 111 спискѣ: въ Новгородѣ и его окрестностяхъ: 1) Знаменскаго собора съ колокольнею и св. воротами, 2) церкви Ѳеодора Стратилата, 3) церкви Іоанна Богослова, 4) церкви Петра и Павла близъ Звѣрина монастыря и 5) Евфиміевской башни.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

3. Доложно письмо г. Овчинникова, въ которомъ онъ сообщаетъ, что „на Никольской улицѣ, во дворѣ дома Чижовыхъ, рабочими при земляныхъ работахъ откопаны человѣческіе черепа и кости, находившіеся подъ большой каменной плитой. Плита эта величиною, кажется, болѣе 3 аршинъ, украшена орнаментаціей; большая часть ея не откопана, а часть рабочими отбита. Можетъ быть, на этой плитѣ есть какія-либо надписи и представляющія интересъ, почему я и рѣшилъ обезпокоить Общество настоящимъ письмомъ“.

Постановлено: Назначить осмотръ въ пятницу 4 іюня въ $12^1/_2$ час. дня и просить пріѣхать на таковой Н. Н. Ардашева.

4. Доложено отношеніе прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 2 сего мая за № 1432; при чемъ препровождены двѣ копіи протоколовъ Комиссіи по

осмотру Московскаго Успенскаго собора и Патріаршей ризницы отъ 17 и отъ 24 мая сего 1910 г.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію. Копіи протоколовъ приложить къ дѣламъ Общества.

5. И. В. Рыльскій представилъ письменный докладъ о произведенномъ имъ осмотрѣ церкви села Хотьминокъ, Подольскаго уѣзда, съ приложеніемъ копіи съ плана и фотографіи.

Постановлено: Разрѣшить ремонтировать алтарныя стѣны главнаго храма; разобрать часть пристройки съ сѣверной стороны для устройства на этомъ мѣстѣ придѣла, соотвѣтственно нынѣ существующаго, съ южной стороны. Докладъ приложить къ протоколу.

6. Доложено о томъ, что многія церкви Москвы въ настоящее время ремонтируются, какъ, напр., цер. Симеона Столпника на Поварской, Николая чудотворца, что въ Плотникахъ, на Арбатѣ, цер. Трехъ Святителей у Красныхъ воротъ, при чемъ въ послѣдней нѣкоторыя колонки главы передѣланы вновь и стѣны всѣхъ этихъ церквей частями перештукатуриваются.

Постановлено: Просить Консисторію увѣдомить Общество, съ чьего разрѣшенія производятся работы.

Приложеніе къ протоколу № 666, пун. 5.

1910 года 28 мая, по порученію Комиссіи, мною осмотрѣна церковь во имя Пр. Сергія села Хотьминокъ, Подольскаго уѣзда, Московской губерніи, въ которой испрашиваютъ разрѣшенія: 1) исправить разрушающую алтарную стѣну, 2) сильно наклонившуюся стѣну галлереи сѣверной стороны разобрать и на этомъ мѣстѣ построить вновь симетричную существующему придѣлу новый придѣлъ 3) Въ двухъ небольшихъ пролетахъ, соединяющихъ центральную часть съ галлереею поставить колоды и стеклянныя двери. 4) Поновить окраскою и позолотою иконостасъ главнаго храма. 5) Покрыть живописью стѣны.

Осмотрѣнный мною храмъ каменный круглый, съ оставшеюся съ сѣверной стороны древнею круглою галлереею, круглымъ главнымъ алтаремъ и позднѣе пристроенными съ запада, на главной оси,—четырехъ ярусною колокольнею и съ южной прямоугольнаго придѣла (листъ XV).

Перекрытіе центральной круглой части купольное внутри и таковое же снаружи съ глухою главкою, освѣщена тремя окнами въ верхней части, и соединена двумя пролетами съ галлереею сѣверной стороны.

Галлерея на сѣверной сторонѣ, концентричныя главному храму современна ему по постройкѣ и раньше шла кругомъ всего храма, была, вѣроятно, открытою галлереею, на что указываютъ арки между столбами наружныя пилястры и то, что задѣлка въ аркахъ толщиною всего въ $1^1/_2$ кирпича и окна въ нихъ поставлены случайно, кромѣ того центральная часть имѣетъ цокольный профиль изъ тесаннаго камня совершенно тождественный и расположенный на той же высотѣ какъ и снаружи алтаря. Въ насоящее время перекрытіе этой части прямымъ деревяннымъ потолкомъ изъ накатника по деревяннымъ балкамъ; верхнія части арокъ сняты, 3-мя связями, стѣны галлереи схвачены съ центральною частью, что имъ не помѣшало отклониться на 6 вершк. на сажень противъ отвѣсной линіи. Алтарь также современной постройкѣ

Рис. 1.

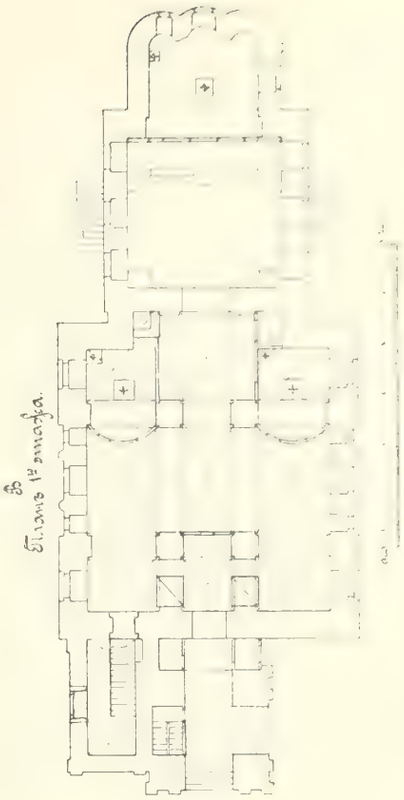


Рис. 4.

Рис. 2.

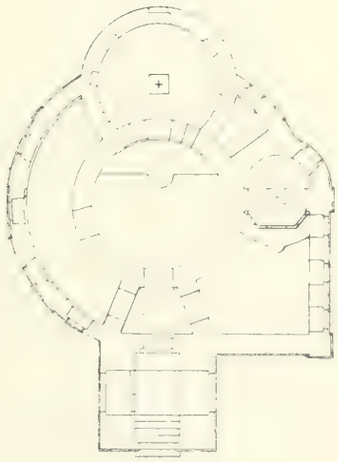


Рис. 3.

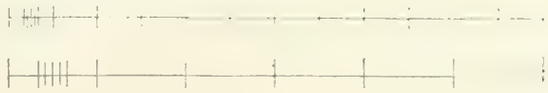


Рис. 1, 2 и 3. Фасадъ и планъ церкви села Хотьминокъ, Подольскаго уѣзда, Москов. губ.
Рис. 4. Планъ ц. села Сергіевскаго — Маврина, Богородскаго уѣзда, (фасадъ этой церкви на 31 страницѣ рис. 2).

главнаго храма и также круглый, покрытъ полукупольнымъ сводомъ, 3-мя пролетами соединенъ съ главнымъ храмомъ и однимъ, вѣроятно, пробитымъ впослѣдствіи съ оставшимся кускомъ круглой галлереи на южной сторонѣ освѣщается однимъ восьмигреннымъ окномъ. Всѣ перечисленныя части храма холодныя. Полъ каменный лещадный и настланъ на памяти священника, лѣтъ 20 тому назадъ; раньше былъ земляной.

Съ юга пристроенъ придѣлъ прямоугольный съ покрытіемъ сводами по желѣзнымъ балкамъ и голандскою печью. Никакихъ описей, лѣтописей, точно указывающихъ на время построенія церкви нѣтъ, что объясняется тѣмъ, что этотъ приходъ былъ ссыльнымъ для провинившихся священниковъ и они очень часто мѣнялись — никакихъ документовъ не велось или они затеривались. Возстановить время постройки только можно, если довѣриться слѣдующимъ памятникамъ: храмозданному деревянному кресту на которомъ читаемъ слѣдующее: „Иже въ Московскомъ уѣздѣ въ селѣ Сергіевскомъ, священнодѣйствованъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ преосвященнымъ Іосифомъ, архіепископомъ Волгацкимъ и Бѣлоозерскимъ между патріашества при державѣ благочестиваго Государя Царя и великаго князя Петра Алексіевича и при сынѣ его государевѣ благороднѣйшемъ государѣ, царевичѣ и великомъ князѣ Алексіе Петровичѣ вся Великія и малыя и бѣлыя Россіи лѣта мірозданія ҂зѱіі (7218) отъ Рождества Христа ҂аѱї (1710) мца Іулія въ кѕ (26) день въ вотчинѣ болярина князя Бориса Алексѣевича Голицына на Хатминьке.

Возобновленъ иконостасъ столярною и живописною работою при Митрополитѣ Московскомъ и Калужскомъ Платонѣ, при боляринѣ Гаврилѣ Петровичѣ Бахметьевѣ ҂аѱѹ (1790) года мца іюля ії (13.) день" 2) по Евангелію въ 1/2 листа, печатанному при Государѣ Петрѣ Алексіевичѣ и при наслѣдникѣ Великомъ князѣ Алексіѣ Петровичѣ въ ҂зсѳї (7219) послѣ Р. Х. ҂аѱаї (1711) Індикта д мца августа. Въ такомъ случаѣ эта церковь построена при томъ же князѣ Борисѣ Алексѣевичѣ Голицынѣ, при которомъ построена пышная Дубровицкая церковь. Но эта очень бѣдна не имѣетъ никакихъ наличниковъ, профилей, совершенно гладкая, кромѣ вышеупомянутаго цокольнаго карниза и пилястръ. Покрытіе, вѣроятно, возобновлялось не разъ и при этомъ измѣнялось и церковь была живописнѣе при открытой арочной галлереѣ, обходящей вокругъ центральнаго круглого зданія. Стоитъ церковь на откосѣ своею алтарною стороною, и единственно, измѣненію грунта разстройству фундаментовъ можно приписать появившіяся сквозныя, пока по стѣнамъ, но уже угрожающія и своду, трещины въ алтарной части. Ихъ необходимо расшить и исправить подъ алтаремъ фундаментъ. Центральная часть очень прочна и хорошо сохранилась. Сѣверная галлерея, вѣроятно, тоже отъ порчи фундамента отклоняется наружу, хотя не побуждается сводами или стропилами и даже была схвачена связями. Въ настоящее время, безусловно, требуетъ для безопасности разобрать и я не считаю галлерею настолько интересной, чтобы обязательно требовать сохранить ея настоящій видъ. При необходимомъ ремонтѣ и передѣлкахъ слѣдуетъ лишь не позволять измѣнять ни снаружи, ни внутри, центральную круглую часть и алтарь, а также не приставлять къ нимъ трубы отопленія. Никакой живописи по стѣнамъ нѣтъ и не видно слѣдовъ, чтобы была. Полагаю, что препятствій къ разрѣшенію украсить живописью нѣтъ. Иконостасъ 5-ти ярусный деревянный рѣзной съ крупными гирляндами, кронштейнами и рѣзными фигурами, немного грубоватъ, но интересенъ. Окрашенъ бѣлой краскою, съ позолоченными тягами и рѣзными украшеніями. Фигуры и драпировки посеребрены. Окраска и позолота полиняла, дерево же очень хорошо сохранилось.

Иконы въ иконостасѣ хорошаго письма итальянскаго вліянія. Особенно хороши лица и руки у престольнаго образа Божіей Матери. Но за ризами вся иконопись съ левкасомъ вмѣстѣ осыпалась. Доски у большинства иконъ треснули. Необходимо склеить и въ этихъ мѣстахъ поправить, но не прописывать вновь. Особенно интересны царскія врата съ изображеніями рѣзныхъ, вмѣсто обычныхъ евангелистовъ и Благовѣщенія и явленія Пр. Сергію Радонежскому Божіей Матери. Поставить колоды и двери, чтобы отдѣлить придѣлы отъ главнаго холоднаго храма, препятствій не замѣ-

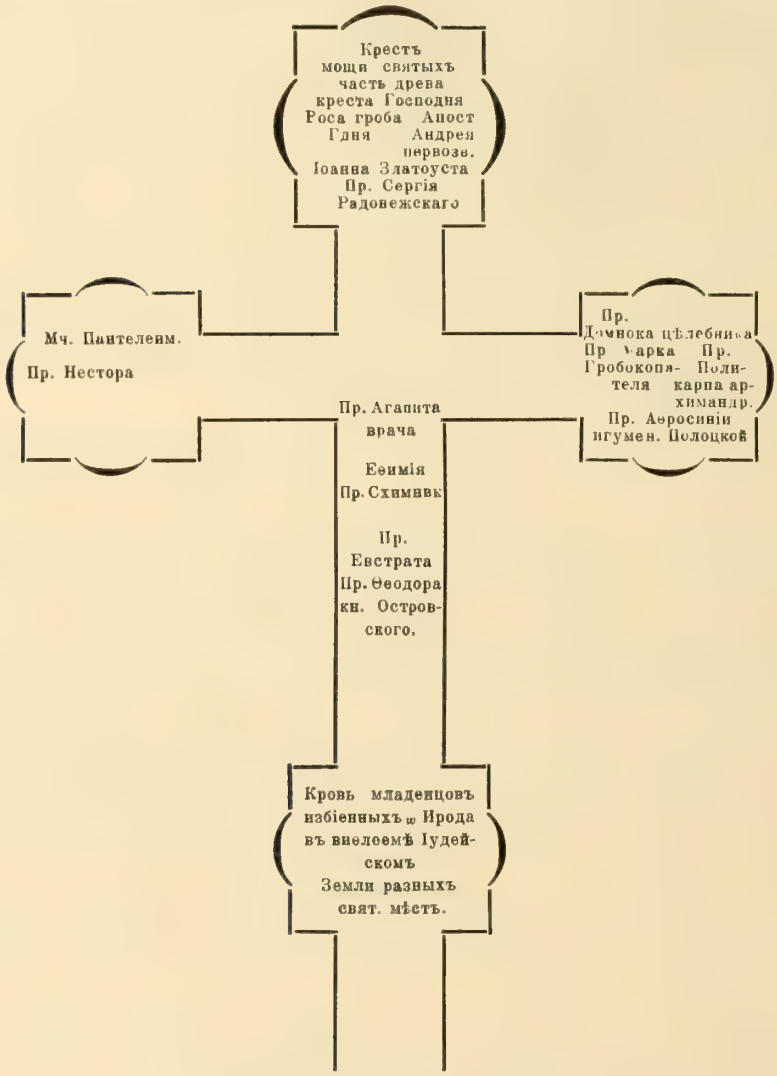


Рис. 30. Крестъ въ ц. с. Хотьминокъ, Подольскаго уѣзда, Москов. губ.

тилъ, но необходимо не измѣнять при этомъ пролеты и не пробивать никакихъ каналовъ отопленія въ стѣнахъ центральной части.

Изъ хранящихся при храмѣ предметовъ книгъ и иконъ заслуживаютъ вниманія:

1) Иконы Спасителя 14×"14" прекраснаго письма XVI или начала XVII вѣка.

2) Иконы Боголюбской Б. М., Казанской Б. М.

3) Сошествіе во адъ, конца XVII вѣка и особенно св. Николая Чудотворца заслуживаютъ вниманія недурнымъ письмомъ и хорошими окладами.

4) Вышеописанное евангеліе въ серебряномъ позолоченномъ съ черню окладѣ и въ такомъ же окладѣ евангеліе печатанное при Императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ въ Москвѣ ҂зсзѕ отъ Р. Х. ҂аѱїн індикта 3-го мца ноембріа оба съ гравированными изображеніями евангелиста и заставками.

5) Дароносица и потиръ оловянныя—мятыя, безъ даты интересенъ чрезвычайно малымъ размѣромъ потира.

6) Крестъ въ серебряномъ позлащенномъ съ черню окладѣ съ мощами и надписью (рис. 30).

7) Интересное серебряное мѣдное поникадило хорошей работы въ стилѣ Людовика XVI.

8) Серебряное кадило.

9) Шитая золотомъ плащеница.

10) Разорванный землемѣрный планъ „села Хотмыки съ принадлежащеми къ нему деревнями Верховья, Ширяева и всѣми землями которыя состоятъ во владѣніи подпоручика Николая Васильевича сына Ртищева. Межеваніе учинено въ 767 году іюля 19 дня перваго класса землемѣромъ артиллеріи Бомбандирскаго полка поручикомъ Иваномъ Владычинымъ.

11) „Книга данная изъ Звенигородскаго духовнаго правленія, Подольской округи, въ Сергіевскую церковь, что въ селѣ Сергіевскомъ. Хотьмынки тожъ для вписанія всего церковнаго имущества 1813 года". Подписана нѣсколькими прежними священниками.

12) Планы на новую пристройку отъ 26 сентября 1886 года за № 193 подписанные архитекторомъ Тропаревскимъ.

И. Рыльскій.

При семъ прилагаю 4 фотографическихъ снимка и копію съ плана и фасада.

№ 667. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

9 іюня 1910 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Н. В. Никитинъ, В. А. Поповъ, Ѳ. Ѳ. Горностаевъ С. У. Соловьевъ, Д. П. Суховъ, А. М. Гуржіенко, Н. С. Курдюковъ, З. И. Ивановъ, г. Ивановъ-Терентьевъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе министра народнаго просвѣщенія отъ 19 сего мая за № 14759, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ копію съ Высочайше утвержденнаго 21 сего апрѣля особаго журнала Совѣта Министровъ по вопросу о реставраціи Большого московскаго Успенскаго собора, покорнѣйше прошу ваше сіятельство указать лицо, которое могло бы быть назначено Министерствомъ въ качествѣ представителя отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества въ особую Комиссію подъ предсѣдательствомъ лица по Высочайшему Его Императорскаго Величества назначенію, для осмотра на мѣстѣ московскаго Успенского собора и для составленія плана работъ по реставраціи онаго и о послѣдующемъ увѣдомить Министерство".

Постановлено: Поручить И. П. Машкову быть представителемъ Общества въ учреждаемой Комиссіи.

2. В. А. Поповъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ Никольской церкви Новоспасскаго монастыря, при чемъ оказалось, что работы по перестройкѣ храма уже начаты, сломана часть зданія, примыкающаго къ храму; вложены желѣзныя балки въ западную стѣну храма съ цѣлью вынуть эту стѣну и образовать пролетъ; съ сѣверной стороны проломаны нижнія части оконъ и производятся многія другія работы.

Постановлено: Запросить прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы, съ чьего разрѣшенія перестраивается и искажается древній (XVII в.) Никольскій храмъ въ московскомъ Новоспасскомъ монастырѣ; кромѣ того, указать на то, что застройка крѣпостной монастырской стѣны или пристройка къ ней вплотную новаго зданія не должна быть допускаема.

3. Произведенъ осмотръ иконы, доставленной иконописцемъ Бурлаковымъ изъ церкви села Дьякова (прот. № 665, п. 1); икона окончательно реставрирована.

Постановлено: Разрѣшить продолжать реставрацію иконъ по представленному образцу и просить Н. В. Никитина имѣть наблюденіе за ихъ реставраціей. Стѣны храма разрѣшить окрасить бѣлымъ колеромъ, панель же росписать согласно представленнаго рисунка.

4. Доложено объ осмотрѣ работъ, производящихся въ домѣ Чижова на Никольской улицѣ (прот. № 666, п. 3), произведенномъ Н. В. Никитинымъ и А. М. Гуржіенко, при чемъ оказалось, что на видимыхъ частяхъ надгробныхъ плитъ имѣется обычный орнаментъ надписей, которыя видѣть пока нельзя до открытія плитъ. Г. Моргуновъ изъявилъ согласіе увѣдомить Общество, когда плиты будутъ освобождены.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

5. Возбужденъ вопросъ о необходимости произвести обмѣръ церкви Успенія, на Покровкѣ, для чего возможно было бы воспользоваться лѣсами, сдѣланными для производящагося ремонта.

Постановлено: Просить Н. С. Курдюкова принять на себя руководительство производствомъ обмѣра церкви, для чего пригласить соотвѣтствующихъ лицъ съ расходомъ на сей предметъ до 300 р., увѣдомить священника церкви и просить его содѣйствія къ тому, чтобы снятіе лѣсовъ было задержано, дабы можно бы было произвести обмѣръ.

6. Доложено отношеніе Московскаго Дворцоваго Управленія отъ 4 сего іюня за № 2434, слѣдующаго содержанія: „Для выясненія вопроса, не представляется ли возможнымъ устройство въ кремлевской стѣнѣ, рядомъ съ Никольскими воротами, арки для пѣшеходнаго движенія въ устраненіе тѣсноты и неудобства для пѣшеходовъ и въ предупрежденіе опасности для нихъ попасть подъ проходящіе рядомъ съ воротами вагоны трамвая, Московская Городская Управа проситъ Дворцовое Управленіе увѣдомить, возможно ли устройство такой арки и на какихъ условіяхъ; Московское Дворцовое Управленіе съ своей стороны, проситъ Императорское Археологическое Общество увѣдомить Управленіе, допустимо ли означенное устройство“.

Постановлено: Увѣдомить, что Общество не можетъ согласиться на какую бы то ни было пробивку кремлевскихъ стѣнъ, являющихся выдающимся историческимъ памятникомъ древней Москвы.

7. Доложено отношеніе Гродненской Духовной Консисторіи отъ 31 сего мая за № 5147 о томъ, что священникъ Сынковичской церкви Слонимскаго уѣзда рапортомъ отъ 26 сего мая донесъ Консисторіи, что прихожане означенной церкви желаютъ на свои средства произвести ремонтъ приходскаго храма. Между прочимъ, они желаютъ

выкрасить внутри весь храмъ масляными красками, а для сего на стѣнахъ храма требуется удалить старую замазку и устроить новую штукатурку, но въ виду архитектурной древности храма названный священникъ приступить къ предположенному ремонту не рѣшается; при чемъ присовокупляетъ, что на стѣнахъ храма имѣются только надписи, другихъ же памятниковъ древности нѣтъ и что въ настоящее время стѣны храма внутри побѣлены известью.

Постановлено: Просить г. Іодковскаго осмотрѣть и снять съ надписей фотографіи; о командированіи г. Іодковскаго увѣдомить Гродненскую Духовную Консисторію.

8. Гр. П. С. Уварова доложила о томъ, что по вопросу о срытіи части крѣпостного вала для постройки зданія офицерскаго собранія въ Новгородѣ, группою гласныхъ было подано особое мнѣніе (газета „Новгородская жизнь“ № 139 за 1910 г.), въ немъ говорится о необходимости сохранить валъ, существовавшій еще въ XII вѣкѣ, который, вѣроятно, былъ оплотомъ горсточкѣ славянъ-колонистовъ среди враждебныхъ имъ туземцевъ-финскихъ племенъ. Валъ этотъ охранялъ колыбель русскаго государства, защищалъ Великій Новгородъ отъ суздальскихъ князей, въ Смутное время—онъ былъ мѣстомъ кровопролитныхъ схватокъ со шведами. Далѣе въ этомъ особомъ мнѣніи сказано: „и этотъ тысячелѣтній памятникъ старины, залитый кровью нашихъ предковъ, бывшій оплотъ русскаго народа на сѣверѣ, не разрушенія заслужилъ, а всемѣрнаго и тщательнаго охраненія со стороны всѣхъ, кому не чуждо уваженіе къ сѣдой старинѣ, для кого прошлое русскаго—народа не пустой звукъ“ Послѣдствіемъ этого мнѣнія было отклоненіе думой предположеннаго срытія вала.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

9. Доложена корреспонденція, помѣщенная въ газетѣ „Новое Время“ 27 мая 1910 г., изъ которой видно, что въ урочищѣ „Бѣлый ключъ“ Тифлисской губерніи существовалъ старинный грузинскій храмъ, замѣчательный своей живописью и архитектурой; мѣстный священникъ, желая воспользоваться старымъ матеріаломъ для постройки новаго храма, разрушилъ древній храмъ динамитомъ; запрещеніе ломать храмъ со стороны Археологическаго Общества было получено уже послѣ сломки.

Въ заключеніе замѣтки сказано: „такъ просто на Кавказѣ расправляются съ археологическими цѣнностями“.

Постановлено: Запросить экзарха Грузіи о томъ, кто разрѣшилъ уничтоженіе древняго памятника.

10. Гр. П. С. Уварова представила фотографію, снятую съ Мадонны изъ церкви въ селѣ Грузино, Новгородской губ., Аракчеевскаго времени. Мадонна—итальянскаго письма и сообщеніе, появившееся въ нѣкоторыхъ газетахъ о томъ, что для изображенія Богоматери служила моделью Настасья Минкина, не имѣетъ основанія.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

11. Доложено письмо г. Борщевскаго на имя предсѣдателя Общества, изъ котораго видно, что княгиня Тенишева ничего не имѣетъ противъ того, чтобы были сфотографированы для изданія Общества древнія вещи, пріобрѣтенныя ею изъ смоленскихъ ризницъ, съ тѣмъ, чтобы ей было прислано нѣсколько оттисковъ съ нихъ изъ „Трудовъ“ Общества.

Постановлено: Просить г. Борщевскаго сдѣлать снимки, каковые и прислать Обществу.

12. Доложено отношеніе московскаго Ставропигіальнаго первокласснаго Ново-

спасскаго монастыря отъ 8 сего іюня за № 116, въ которомъ сообщается, что монастырская стѣна (ограда) застраиваться не будетъ, но если предполагаемыя стѣны Никольской церкви и будутъ касаться ограды, то послѣдняя ничѣмъ не потеряетъ своего наружнаго вида и даже проходъ по оградѣ останется въ цѣлости и не будетъ загороженъ.

Постановлено: Увѣдомить, что новыя стѣны не должны доходить до древнихъ крѣпостныхъ стѣнъ и просить сообщить, кто разрѣшилъ монастырю перестроить и исказить древній Никольскій храмъ.

13. Гр. П. С. Уварова доложила, что при осмотрѣ Пскова она обратила вниманіе на цѣлый рядъ гражданскихъ зданій, еще не обслѣдованныхъ и не изученныхъ а именно:

Въ Златоустинскомъ пер. домъ ксендза (костелъ).

На Новгородской ул. д. Ширеръ.

По Великолуцкой ул. д. Сутоцкаго.

Напротивъ палатъ Паганкиныхъ 2-хъ этажный домъ съ подваломъ, называемый палатою Меньшикова, входъ со двора—домъ Хитрова.

На Запсковьѣ у фабриканта кладовая со льномъ (въ стѣнахъ ходы), наружное крыльцо.

На Запсковьѣ Мѣшокъ, домъ Жарковой во дворѣ.

На Гоголевской улицѣ пересыльная тюрьма.

На Гоголевской ул.—флигель кадетскаго корпуса.

На Гремячей горѣ казармы Енисейскаго полка и хлѣбопекарня.

На Казанской улицѣ, д. Дебараки—женская тюрьма.

На Завеличьи—Учительскій институтъ (д. Рушанова), подвальный этажъ—ганзейскіе склады.

На Губернаторской—подвальный этажъ д. Смирнова.

На Торговой площади д. старой Консисторіи.

Графиня предложила произвести обмѣры, фотографированіе и проч. этихъ памятниковъ къ Новгородскому Съѣзду.

Постановлено: Просить И. В. Рыльскаго произвести осмотръ, обмѣры и проч. вышеуказанныхъ древнихъ памятниковъ.

14. Доложено отношеніе Переяславской Городской Управы, Владимирской губ., отъ 29 сего мая за № 629, изъ котораго видно, что городское управленіе рѣшило открыть мужскую гимназію и въ виду ограниченности средствъ приспособить для гимназіи зданіе приходскаго училища, но для этого необходимо срыть часть городского вала (рис. 31 и 32) протяженіемъ до сорока погон. саж. Общее протяженіе вала до $2^1/_2$ верстъ. Городская Управа проситъ разрѣшить срытіе вала, не представляющаго, по ея мнѣнію, историческаго значенія. Къ отношенію приложена копія ходатайствъ Думы передъ губернаторомъ отъ 11 сего марта за № 363.

Постановлено: Сообщить Управѣ, что Общество не можетъ дать своего согласія на уничтоженіе древняго вала, который долженъ быть охраняемъ какъ памятникъ древности.

Запросить владимірскаго губернатора, съ чьего разрѣшенія срытъ Никитскій валъ для постройки на этомъ мѣстѣ реальнаго училища.

15. Гр. П. С. Уварова доложила о необходимости сохранить и поддержать малую башню древнихъ крѣпостныхъ стѣнъ города Порхова; эти стѣны хотя и полуразрушены

въ теченіе 6-ти вѣковъ, но представляютъ еще и теперь довольно видный и дорогой древній памятникъ; онѣ имѣютъ въ окружности 240 саж., при высотѣ до 4-хъ саж. и толщинѣ 4-хъ аршинъ (краткое историческое описаніе гор. Порхова помѣщено въ журналѣ „Нива“ за 1901 г., № 19).

Постановлено: Написать губернатору.

Рис. 31. Крѣпостной валъ въ г. Переяславлѣ-Залѣсскомъ.

Рис. 32. Крѣпостной валъ въ г. Переяславлѣ-Залѣсскомъ.

16. Доложено отношеніе духовнаго собора Свято-Троицкой Сергіевой Лавры отъ 31 сего мая, за № 1230 о томъ, что въ виду производящейся въ настоящее время реставраціи иконъ на столбахъ Успенскаго собора, духовный соборъ предполагаетъ отодвинуть отъ столбовъ клироса, придвинувъ ихъ ближе къ иконостасу и соединивъ съ солеею, такъ какъ на теперешнемъ мѣстѣ они сильно подвержены дѣйствію сквозного вѣтра и стоящіе на нихъ клирошане часто подвергаются простудѣ.

Постановлено: Просить З. И. Иванова осмотрѣть.

17. Доложено отношеніе собора Свято-Троицкой Сергіевой Лавры отъ 31 сего мая, за № 1229, слѣдующаго содержанія: „Существующій въ Свято-Троицкой Сергіевой Лаврѣ обелискъ въ видѣ четырехгранной колонки, устроенный митрополитомъ московскимъ Платономъ въ 1792 г. въ память трехъ важнѣйшихъ историческихъ моментовъ Россіи, въ которыхъ Троице-Сергіева Лавра принимала дѣятельное участіе, именно: татарское иго, нашествіе поляковъ и стрѣлецкій бунтъ съ покушеніемъ на жизнь Петра I, отъ времени почернѣлъ и въ особенности клейма на немъ нуждаются въ поновленіи.

Почему духовный соборъ проситъ Общество поручить кому-либо осмотрѣть означенный памятникъ и разрѣшить требуемое обновленіе онаго".

Постановлено: Просить З. И. Иванова осмотрѣть.

№ 668. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

16 іюня 1910 года.

Присутствовали: Ѳ. Ѳ. Горностаевъ, А. М. Гуржіенко, В. А. Поповъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе начальника сухумскаго округа отъ 5 сего іюня, за № 3986, сообщающее, что мѣры о недопущеніи къ уничтоженію древней базилики на Иверской горѣ приняты.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

2. Доложено отношеніе ключаря московскаго Архангельскаго придворнаго собора отъ 16 сего іюня, за № 19; при отношеніи представлена фотографія придѣльнаго храма св. великомученика Уара, при Архангельскомъ соборѣ, и рисунокъ предполагаемыхъ передѣлокъ.

Постановлено: Работу разрѣшить.

3. Н. С. Курдюковъ прислалъ письмо, въ которомъ сообщаетъ, что въ виду скораго отъѣзда изъ Москвы не имѣетъ возможности наблюдать за окраской церкви Успенія на Покровкѣ, а также за предполагаемымъ обмѣромъ этой церкви.

Постановлено: Наблюденіе за работами поручить Ѳ. Ѳ. Горностаеву.

4. Доложено отношеніе московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 11 сего іюня, за № 1673, изъ котораго видно, что предполагается капитально ремонтировать иконостасъ въ соборномъ храмѣ Донского монастыря, въ виду чего просятъ Общество сообщить, не встрѣчается ли со стороны онаго препятствія къ разрѣшенію этихъ работъ.

Постановлено: Просить А. М. Гуржіенко осмотрѣть.

5. А. М. Гуржіенко доложилъ, что онъ осматривалъ надгробныя плиты во владѣніи Чижова, на Никольской улицѣ, причемъ никакихъ надписей на нихъ не оказалось, а имѣющійся вокругъ плитъ обычный орнаментъ интереса не представляетъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

6. Явившійся въ засѣданіе помѣщикъ В. А. Найдышевъ сообщилъ, что въ деревнѣ Поливановѣ, близъ Подольска, Московской губ., существуетъ древняя деревянная часовня, которая, судя по записямъ, построена въ 1680 году; часовню эту мѣстные крестьяне предполагаютъ въ скоромъ времени сломать.

Постановлено: Просить уѣзднаго исправника не допускать сломку часовни до извѣщенія Общества и поручить В. А. Попову осмотрѣть таковую на мѣстѣ.

7. В. А. Поповъ доложилъ, что Никольскій храмъ, въ Новоспасскомъ монастырѣ, не смотря на запрещеніе Общества, продолжаютъ перестраивать.

Постановлено: Назначить осмотръ 18 іюня, въ 11 ч. утра.

9. Доложено о производящемся ремонтѣ церкви Неопалимой Купины въ Зубовѣ и Сергія на Большой Дмитровкѣ.

Постановлено: Запросить Консисторію, съ чьего разрѣшенія производятся работы.

№ 669. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

21 іюня 1910 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: И. В. Рыльскій, Н. С. Курдюковъ, А. М. Гуржіенко, В. А. Поповъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. В. А. Поповъ представилъ письменный докладъ о произведенномъ имъ осмотрѣ древней деревянной часовни въ деревнѣ Поливановѣ, Подольскаго уѣзда.

Постановлено: Увѣдомить подольскаго уѣзднаго исправника, что, въ виду большой ветхости и невозможности ремонтировать часовню, Общество не имѣетъ препятствій къ ея сломкѣ, съ тѣмъ, чтобы иконы и утварь были сохранены и перенесены въ новую часовню; докладъ приложить къ протоколу.

2. Доложено отношеніе ярославскаго губернатора отъ 16 сего іюня, за № 370, слѣдующаго содержанія: „Въ отвѣтъ на отношеніе отъ 2 мая с. г., за № 99, препровождаю при семъ отзывъ Ростовской городской управы, отъ 3 сего іюня, за № 1589, съ указаннымъ въ немъ приложеніемъ, относительно постановки водонапорнаго бака въ сѣверо-восточной кремлевской башнѣ въ г. Ростовѣ“.

Постановлено: Просить Ростовскую Археологическую Комиссію прислать Обществу Высочайше утвержденныя правила, на основаніи которыхъ дѣйствуетъ Комиссія.

3. И. В. Рыльскій доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря (прот. № 662, п. 9).

Постановлено: Просимыя работы разрѣшить.

4. Н. В. Никитинъ, А. М. Гуржіенко В. А. Поповъ, И. В. Рыльскій и И. П. Машковъ представили письменный докладъ о произведенномъ ими осмотрѣ перестраиваемой, безъ разрѣшенія Общества, Никольской церкви Новоспасскаго монастыря.

Постановлено: Объ уничтоженіи и искаженіи частію древняго памятника написать оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода. Докладъ приложенъ къ протоколу.

5. Доложено отношеніе Московскаго Губернскаго Правленія отъ 15 сего іюня, за № 976 о томъ, что Московская Духовная Консисторія, при отношеніи отъ 4 іюня с. г., за № 7305, препроводила на утвержденіе проектъ на устройство ризницы, при Воскресенской, села Васильевскаго, церкви, въ Коломенскомъ уѣздѣ, при чемъ прилагается проектъ и копія упомянутаго проекта на заключеніе Археологическаго Общества.

Постановлено: Просить прислать фотографіи означенной церкви съ сѣверо-западной и юго-восточной сторонъ, по полученіи которыхъ Общество сообщитъ о своемъ заключеніи.

Приложеніе къ протоколу № 669, п. 1.

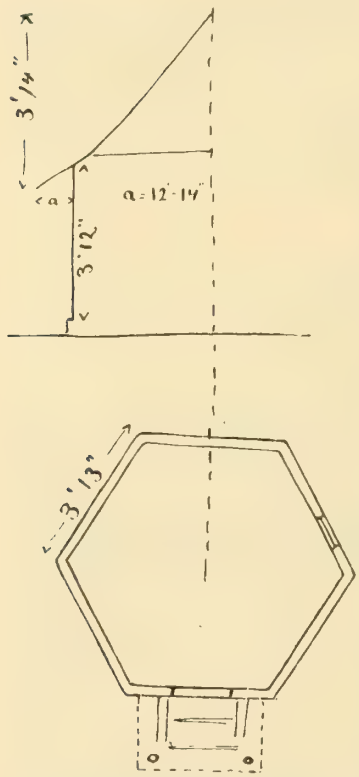


Рис. 33. Часовня при с. Поливановѣ, Подольскаго уѣзда, Моск. губ.

Древняя часовня деревни „Поливанова" Московской губ., Подольскаго у., Добрятинской волости, въ 3—4-хъ верстахъ отъ станціи „Подольскъ" М.-Курской ж. д. По словамъ мѣстныхъ крестьянъ часовнѣ болѣе 200 лѣтъ и, поставлена она на мѣстѣ бывшей здѣсь церкви (?) *). По клировымъ вѣдомостямъ мѣстной приходской церкви, къ которой часовня приписана, значится въ 1806 г. часовня ветхая **).

Въ настоящее время часовня очень ветха (рис. 33), представляетъ шестигранникъ, сторона котораго равна 3'13" при высотѣ 3'12" (отъ каменнаго основанія до крыши). Стѣны срублены въ лапу изъ дубовыхъ брусьевъ (4"×4" и 4×5"). Во многихъ мѣстахъ дубовые разрушившіеся брусья замѣнены сосновыми. Основаніемъ часовни служитъ бѣлый известковый камень, грубо обтесанный въ 1—2 ряда безъ слѣдовъ какого-либо раствора. Крыша шатровая, тесовая, съ замѣтнымъ переломомъ, отъ ветхости протекаетъ во многихъ мѣстахъ. Вверху заканчивается круглымъ деревяннымъ столбикомъ, въ которомъ утвержденъ желѣзный кованный крестъ (рис. 34). Въ западной стѣнѣ—простая дверь. При входѣ устроена паперть изъ бѣлаго камня въ видѣ двухъ ступеней съ боковинами (благодаря отсутствію цементирующаго раствора камни сдвинуты со своихъ мѣстъ). Нѣкоторые камни — обломки надгробныхъ плитъ, на нихъ ясно сохранились орнаменты, на нѣкорыхъ замѣтны слѣды какъ-бы буквъ, а возможно что и орнаментовъ (?). По обломкамъ можно возстановить приблизительно плиту вида *a* (рис. 35); весь орнаментъ изъ углубленныхъ насѣчекъ клинообразныхъ формъ. Надъ папертью устроенъ простой тесовый навѣсъ на деревянныхъ столбикахъ.

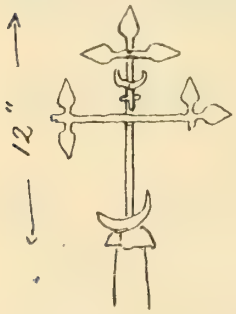


Рис. 34. Крестъ на часовнѣ при с. Поливановѣ.

Въ юго-восточной стѣнѣ — окно 11" × $14^3/_4$", а съ наличникомъ $15^1/_2$" × $23^1/_2$"; переплетъ на 4 стекла. Полъ часовни деревянный, грубой работы, очевидно, неоднократно починяемый; изъ какого матеріала былъ первоначальный,—сказать трудно; въ настоящее время тутъ не только сосна или елка, но и береза, осина и другія дерева.

Потолокъ подобенъ полу; для поддержанія его черезъ часовню, въ южномъ направленіи положенъ брусъ, повидимому, одновременный построенію самой часовни.

---

*) Деревня Поливанова принадлежала графамъ Татищевымъ, потомъ, до выхода крестьянъ на волю, владѣльцами ея были уже другія лица.

**) Ранѣе 1806 г. клировыхъ вѣдомостей не сохранилось.

Всѣ стѣны внутри часовни сплошь заклеены обоями и газетной бумагой.

Кругомъ стѣнъ въ нѣсколько ярусовъ устроены полки, на которыхъ помѣщены иконы.

Большинство иконъ особой цѣнности не представляетъ; но нѣкоторыя заслуживаютъ вниманія. Такъ; иконы: Николая Чудотворца въ мѣдномъ окладѣ 6×4 верш., Николая Чудотворца съ посеребреннымъ вѣнцомъ 22×18 вер., запрестольная икона Б. М. со Спасителемъ съ обратной стороны; другая запрестольная икона Смоленской Б. М. въ посеребренной ризѣ, на оборотѣ изображеніе Николая Чудотворца. Неопалимой купины 8×6 верш.; Спасителя (нѣсколько облупилась краска) 7×6 верш.; Владимірской Б. М. 7×6 верш.

Небольшой мѣдный съ голубой эмалью складень съ изображеніями трехъ святыхъ (надпись неразборчива). Нѣсколько мѣдныхъ подсвѣчниковъ и лампадъ интереса не представляютъ. Печатный требникъ безъ заглавнаго листа въ деревянномъ обложенномъ кожей переплетѣ, два большихъ фонаря и два желѣзныхъ подсвѣчника, изъ коихъ одинъ довольно старый, довершаютъ утварь часовни.

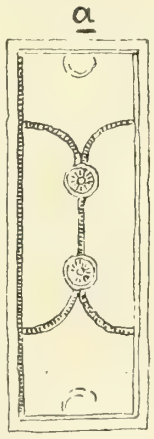


Рис. 35. Каменная плита.

Хотя въ клировыхъ вѣдомостяхъ приходской церкви съ 1806 г. не имѣется никакихъ указаній объ исправленіяхъ древней часовни, но, тѣмъ не менѣе, время отъ времени ремонты были, такъ: по словамъ крестьянъ, нѣсколько лѣтъ назадъ молнія пробила крышу часовни, и прошла черезъ потолокъ и полъ, разбивши стекло у одной изъ иконъ; пробитое мѣсто въ крышѣ задѣлано, исправлены и полъ съ потолкомъ. Трудно допустить, чтобы тесовая крыша могла просуществовать болѣе 100 лѣтъ. Нѣкоторыя дерева въ стѣнѣ явно моложе 100 лѣтъ. Столбики у паперти еще совершенно крѣпкіе... Но, несмотря на возможную заботливость мѣстныхъ жителей часовня пришла въ большую ветхость; уже мысль о новой часовнѣ появилась давно, прихожане неоднократно собирали деньги на новую часовню, но церковные старосты эти деньги тратили на другія нужды. Въ настоящее время необходимая сумма собрана и, желаніе строить новую часовню, видимо, сильнѣе готовности поддерживать старую. Трудно, конечно, сказать, сколько времени можетъ простоять старая часовня, но безъ поддержки, надо полагать, что очень недолго. Въ данное время и поддержать ее едва-ли возможно, т. к. въ стѣнахъ только 2—3 вѣнца еще довольно крѣпки, хотя сильно попорчены червоточиной; прочіе вѣнцы съ наружной стороны иструхливились болѣе чѣмъ на половину деревъ, нѣкоторыя дерева подобны старымъ ивамъ, внутри совершенно пусты. Изнутри низъ стѣнъ просвѣчиваетъ насквозь. Крыша во многихъ мѣстахъ протекаетъ.

Прихожане съ большой любовью относятся къ своей часовнѣ и рѣшили строить новую только въ силу необходимости. Всѣ иконы они желаютъ помѣстить въ иконостасѣ новой часовни. Священникъ же изъявилъ полную готовность пожертвовать въ музей, по желанію Археологическаго Общества любую икону или вещь изъ утвари.

Мѣстность, на которой стоитъ часовня спускается косогоромъ въ оврагъ. Весь косогоръ раньше былъ занятъ кладбищемъ, такъ что и теперь во многихъ мѣстахъ изъ земли торчатъ обломки надгробныхъ плитъ. По словамъ крестьянъ, при перенесеніи кладбища въ другое мѣсто здѣсь всѣ камни были зарыты въ землю. Но въ послѣдствіи, чтобы сдѣлать болѣе отлогимъ спускъ въ оврагъ (дорогу); около часовни косогоръ нѣсколько срыли, такъ что камни опять выступили наружу. Въ одномъ

мѣстѣ на глубинѣ около аршина обнаружился костякъ, еще довольно крѣпкій (кости въ изломѣ совершенно бѣлыя).

Крестьяне собираютъ обломки надгробныхъ плитъ для фундамента будущей часовни, проектъ которой уже въ распоряженіи священника. Новая часовня спроектирована квадратная 8×8 арш. по фасаду въ простомъ русскомъ, нѣсколько модернизованномъ стилѣ.

В. Поповъ.

1910—20—VI.

Приложеніе къ прот. 669, пун. 4.

ПРОТОКОЛЪ ОСМОТРА

перестраиваемаго Никольскаго храма въ Московскомъ Ново-Спасскомъ монастырѣ.

1910 г. іюня 18 дня мы нижеподписавшіеся члены комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, состоящей при Императорскомъ Московскомъ Археологическомъ Об-

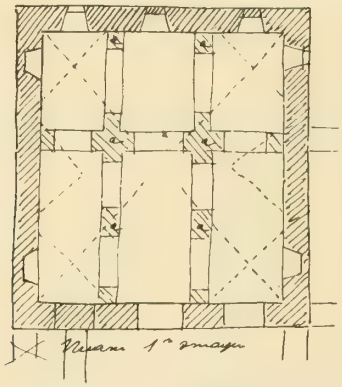


Рис. 36. Никольскій храмъ Новоспасскаго монастыря.

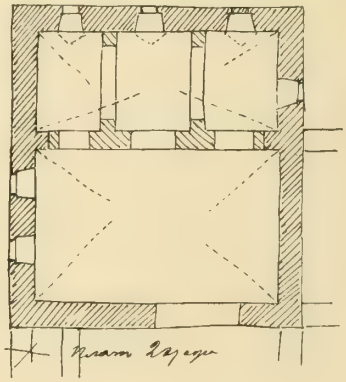


Рис. 37. Никольскій храмъ Новоспасскаго монастыря

ществѣ произвели осмотръ Никольскаго храма въ Новоспасскомъ монастырѣ, (листъ XVI при чемъ оказалось:

Храмъ двухъ-этажный, первый этажъ (рис. 36) перекрытъ самкнутымъ сводомъ съ распалубками, подъ этотъ сводъ сдѣланы позднѣйшей работы столбы и арки (а) Эти столбы у сводовъ подложены неплотно, такъ что старая штукатурка сводовъ мѣстами цѣла и видна окраска сѣроватымъ клеевымъ колеромъ, — никакой росписи на ней незамѣтно. Второй этажъ (рис. 37) состоитъ изъ двухъ частей, раздѣленныхъ аркой; одна часть надъ алтаремъ ниже, а надъ второй частью, перекрытой сомкнутымъ сводомъ устроена одна главка. Арка, раздѣляющая верхній этажъ храма имѣетъ позднѣйшія закладки; равно и алтарная часть дѣлится на три части, тоже несовременными постройки храма арками и столбами.

Древнія стѣны, какъ нижняго, такъ и верхняго этажа находятся въ прочномъ состояніи, въ прочномъ-же состояніи находятся и верхніе своды; что-же касается нижнихъ сводовъ, то хотя въ таковыхъ и есть небольшіе трещинки, но они существеннаго значенія неимѣютъ и легко исправимы; въ общемъ всѣ древнія части храма должны быть признаны въ прочномъ и безопасномъ состояніи, требующемъ лишь обычнаго ремонта. Размѣръ кирпича 7×3½×2 верш.

Фот. П. Павлова.

Видъ Новоспасскаго монастыря въ Москвѣ, передъ окончаніемъ перестройки цер. св. Николая.

Настоящимъ осмотромъ обнаружено, что монастыремъ производится полная перестройка храма, совершенно исказившая его древній видъ и особенности. Древній сводъ надъ первымъ этажемъ большею частію уже выломанъ; съ западной и сѣверной стороны пробиваются арки, и уничтожается два послѣднихъ окна, сохранившихъ древнюю архитектурную обработку (съ сѣверной стороны), для чего дѣлаютъ подводку желѣзныхъ балокъ. Двухъ-этажное зданіе храма передѣлывается въ одноэтажное. Съ сѣверной и западной стороны дѣлается пристройка, при чемъ крѣпостныя монастырскія стѣны застраиваются, нижнія ихъ арки задѣланы кирпичемъ; перекрытіе ходовой части уничтожено и стѣны пристройки выложены на крѣпостныхъ стѣнахъ (рис. 38—41 листъ XVII).

По ходу работъ можно предполагать, что никакого техническаго надзора и руководства нѣтъ, что подтверждается заявленіемъ рабочихъ, что въ ночь на 18 іюля рухнула часть подбитой стѣны.

О. Намѣстникъ намъ заявилъ что работы эти, несмотря на запрещеніе Имп. Москов. Археол. Общества, производятся съ разрѣшенія Москов. Св. Синода конторы.

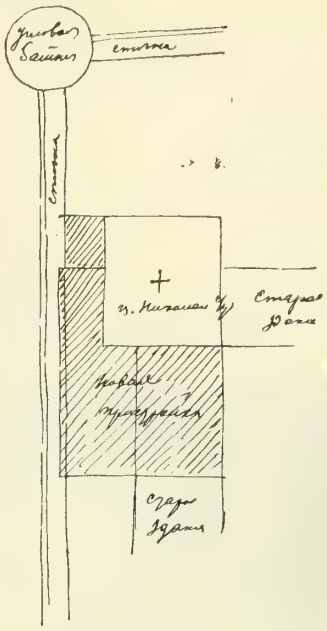


Рис. 38. Никольскій храмъ Новоспасскаго монастыря.

Н. В. Никитинъ дополнительно представилъ историческія свѣденія.

В. Поповъ, И. Рыльскій, И. Мащковъ.

Осмотръ разрушаемаго храма св. Николая Чудотвотворца въ Новоспасскомъ монастырѣ 18 іюня 1910 года.

Древній храмъ св. Николая былъ основанъ 1652 году княземъ Яковомъ Черкасскимъ при монастырской больницѣ и богодѣльнѣ. Онъ построенъ на болѣе древнемъ

Рис. 39. Цер. св. Николая съ западной стороны во время перестройки.

одноэтажномъ зданіи, послужившимъ ему подклѣтомъ. Это древнѣйшее зданіе довольно высокое, сложено изъ крупнаго кирпича размѣромъ 7×3½×2 вершка, покрытое сводомъ надъ всѣмъ его пространствомъ; сводъ сложенъ въ одинъ 7 вершк. кирпичъ. Стѣны подъ этимъ сводомъ сложены въ послѣдствіи изъ кирпича меньшихъ размѣровъ 6×3×1 ½ верш.

Въ описаніи монастыря составленномъ И. Д. Дмитріевымъ и изданномъ въ 1909 году говорится „что въ этомъ подвальномъ этажѣ находились застѣнки и каменные мѣшки и что, несомнѣнно, *здѣсь*, въ продолженіи 6 недѣль, подвергался мученіямъ св. преподобный Діонисій защитникъ Россіи въ годину лихолѣтья, бывшій настоя-

Рис. 40. Цер. св. Николая во время перестройки.

Рис. 41. Цер. св. Николая во время перестройки.

тель Троицко-Сергіевой Лавры, заточенный въ Новоспасскій монастырь, какъ мнимый еритикъ“.

Храмъ св. Николая возобновлялся въ 1734, 1815 и 1840 годахъ.

При возобновленіи храма св. Николая въ 1815 году въ него былъ перенесенъ древній иконостасъ изъ Знаменской церкви, основанной царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ надъ мѣстомъ гдѣ были погребены тѣла бояръ Романовыхъ, погибшихъ вслѣдствіе подозрительности Бориса Годунова. Этотъ хр. Знаменія Божіей Матери былъ перестроенъ въ1791 году графомъ Н. П. Шереметевымъ и въ немъ былъ устроенъ новый иконостасъ въ одномъ стилѣ съ новой постройкой. О возобновленіи Никольскаго храма 1734 года свѣдѣній не имѣется.

При возобновленіи въ 1840 году архимандритомъ Апполосомъ былъ устроенъ

1.

2.

3.

Фот. Н. Завьялова

4.

Цер. Св. Николая въ Новоспасскомъ монастырѣ въ Москвѣ во время перестройки.
1. Видъ съ сѣверо-западной стороны. 2. Видъ съ восточной стороны.
3. Видъ съ юго-восточной стороны. 4. Видъ съ западной стороны.

престолъ во имя Нерукотвореннаго образа Христа Спасителя и новый иконостасъ, а иконы древняго иконостаса были помѣщены на одномъ изъ боковыхъ стѣнъ храма.

Въ настоящее время иконостасъ 1840 года и иконы вынесены и помѣщены въ ризницѣ, занявши сплошь отвѣденное имъ помѣщеніе. Видѣнные мною иконы итальянскаго пошиба половинѣ XIX ст. и между ними одна икона изъ находившихся на боковой стѣнѣ храма, написанная древнимъ иконнымъ письмомъ, и хорошо сохранившаяся. Она длинная, высотой неболѣе $1^1/_4$ арш. на ней изображенъ Христосъ. Справа отъ Христа Божія Матерь и ап. Петръ; слѣва св. Іоаннъ Предтеча, писанныя безъ раздѣленія ихъ чертой, это указываетъ на то, что по сторонамъ Христа былъ изображенъ рядъ апостоловъ.

Полагаю, что это есть средняя доска второго тябла древняго иконостаса. Продолженіе апостольскаго ряда должно быть на двухъ другихъ доскахъ, которыя за тѣснотой помѣщенія не было возможности достать не вынося наружу большихъ итальянскихъ иконъ. Отецъ казначей обѣщалъ собрать всѣ иконы этого типа въ одно мѣсто.

Внѣшность храма св. Николая еще не настолько испорчена чтобы нельзя было возстановить его въ древнемъ видѣ.

Точныхъ плановъ и чертежей не имѣется не только храма св. Николая но и Покрова Пр. Богородицы, Знаменія Божіей Матери, стѣнъ и башенъ монастырскихъ и др. его зданій. Къ описаніямъ А. А. Мартынова и И. Д. Дмитріева приложены виды зданій и общіе планы.

Желательно чтобы были сняты хорошія фотографіи и составлены точные планы, фасады и разрѣзы каждаго историческаго зданія монастыря по обмѣру ихъ въ натурѣ и изданы. Если имѣются въ монастырѣ старые планы, то испросить дозволенія снять копіи.

Н. Никитинъ.

№ 670. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

30 іюня 1910 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: Ѳ. Ѳ. Горностаевъ, В. А. Поповъ, И. В. Рыльскій, В. В. Шейманъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Владимірской Духовной Консисторіи отъ 25 сего іюня за № 1003, при которомъ препровождены два фотографическихъ снимка съ колокольни села Ивановскаго, Суздальскаго уѣзда, построенной въ 1763 году, гдѣ вмѣсто нея выстроена таковая — новая,—при чемъ обращаются съ просьбой въ Императорское Московское Археологическое Общество о томъ, не встрѣчается ли съ его стороны препятствій къ уничтоженію этой прежней колокольни.

Постановлено: Увѣдомить, что въ виду археологическаго и художественнаго интереса, какой представляетъ колокольня, сломка ея разрѣшена быть не можетъ, а необходимо предложить ремонтировать ее и укрѣпить.

2. Доложено отношеніе Комиссіи по административно-хозяйственному управленію ростовскимъ Кремлемъ отъ 22 сего іюня за № 68, при коемъ присланы въ Общество Высочайше утвержденныя правила по управленію ростовскимъ Кремлемъ.

На отношеніе ясролавскаго губернатора отъ 16 сего іюня за № 360.—

постановлено: Написать губернатору, что Ростовская Археологическая Комиссія разрѣшила постановку водонапорнаго бака, имѣя въ виду, что внѣшній видъ башни не измѣнится, что видно изъ копіи протокола Комиссіи отъ 19 сентября 1908 г., да и разрѣшить измѣнить видъ памятника она не можетъ въ силу пункта 4-го Высочайше утвержденныхъ правилъ, на основаніи которыхъ дѣйствуетъ означенная Комиссія; изъ отношенія же Ростовской Городской Управы видно, что внѣшній видъ ею измѣненъ, а потому просить губернатора предписать Управѣ возстановить башню въ ея прежнемъ видѣ (прот. № 669, п. 2).

3. Доложено отношеніе московскаго градоначальника отъ 24 сего іюня за № 165447, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе сообщенія вашего по поводу трамвайныхъ сооруженій на Красной площади, долгомъ считаю увѣдомить ваше сіятельство, что мною вмѣстѣ съ симъ настоятельно предложено и. о. московскаго городского головы о безотлагательномъ приступѣ къ работамъ по освобожденію Красной площади отъ трамвайной петли, признанной нежелательной заключеніемъ Техническо-Строительнаго Комитета“.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено письмо ректора Императорскаго Московскаго Университета отъ 23 сего іюня за № 2129, на имя предсѣдателя Общества, гр. П. С. Уваровой, слѣдующаго содержанія: „Получивъ адресованное вами ректору Московскаго Университета письмо отъ 10 іюня, за № 147, имѣю честь увѣдомить васъ, что вопросомъ о капитальномъ ремонтѣ стараго зданія Университета, Правленіе Университета озабочено въ теченіе послѣднихъ 4-хъ лѣтъ, при чемъ осуществленіе этого дѣла въ настоящее время находится въ зависимости отъ разрѣшенія нужнаго на этотъ предметъ кредита со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія.

По проекту же капитальнаго ремонта стараго зданія Университета имѣется въ виду сохраненіе архитектурныхъ особенностей этого зданія въ настоящемъ ихъ видѣ и во всякомъ случаѣ Университетъ, когда ему будетъ дано разрѣшеніе на производство работъ, обратитъ должное вниманіе не только на сохраненіе внѣшняго вида зданія, но и на согласованіе съ нимъ ближайшихъ къ нему университетскихъ построекъ, имѣющихъ быть возведенными въ будущемъ“.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

5. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 22 сего іюня за № 8265 слѣдующаго содержанія: „По принесенному преосвященнымъ Трифономъ, епископомъ дмитровскимъ, на Высочайшее Его Императорскаго Величества имя всеподданнѣйшему прошенію воспослѣдовало Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на разрѣшеніе устройства придѣла въ верхней галлереи главнаго храма московскаго Богоявленскаго монастыря. О семъ во исполненіе порученія Святѣйшаго Синода, изложеннаго въ указѣ онаго отъ 8 іюня сего года за № 7928, Московская Духовная Консисторія и имѣетъ честь сообщить Императорскому Московскому Археологическому Обществу“.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію и просить копію Высочайшаго разрѣшенія.

6. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 16 сего іюня, за № 7937, въ которомъ оная увѣдомляетъ, что прошенія о перестройкѣ церкви въ селѣ Аннинѣ, Рузскаго уѣзда, въ Консисторію не поступало.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

7. Доложено письмо Г. И. Котова, въ которомъ онъ сообщаетъ, что ничего не имѣетъ противъ напечатанія чертежей Новгородской Палаты Обществомъ, а также и противъ помѣщенія ихъ на выставкѣ. Что же касается описанія, то, по составленіи его, оно будетъ прислано въ Общество.

Постановлено: Благодарить Г. И. Котова.

8. Доложено отношеніе настоятеля ахтырскаго Покровскаго собора протоіерея Гавріила Бѣлоусова, отъ 21 сего іюня, за № 119, слѣдующаго содержанія: „На запросъ отъ 7 апрѣля п. г., за № 86, имѣю честь доложить Императорскому Археологическому Обществу, что попытка снять фотографическіе снимки съ иконъ Мурильо пока не удалась. Сами по себѣ иконы—ветхія и темныя—представляютъ неудобный объектъ для фотографическаго снимка, а нахожденіе ихъ въ верхнемъ ярусѣ горняго мѣста, помѣщающагося въ темномъ, плохо освѣщенномъ алтарѣ, дѣлаетъ ихъ недоступными для фотографическаго аппарата. Была попытка сдѣлать снимокъ при помощи магнія, но вмѣсто иконъ получились лоснящіяся пятна, съ едва замѣтными, расплывчатыми фигурами. А, между тѣмъ, время идетъ и оттягиваетъ вопросъ о мѣрахъ къ наилучшему сохраненію этихъ драгоцѣнныхъ памятниковъ древности. Размѣры иконъ таковы: Рождество Христово и Поклоненіе волхвовъ — обѣ иконы имѣютъ 2 аршина 4 вершка ширины и 1 аршинъ 7 вершковъ высоты; раздѣляющая ихъ икона, Распятіе Іисуса Христа, имѣетъ 2 аршина 3 вершка высоты и 1 аршинъ 7 вершковъ ширины. Центральное мѣсто на первыхъ двухъ иконахъ занимаетъ Богоматерь съ Божественнымъ Младенцемъ—Христомъ. На иконѣ Рождество Христово Младенецъ Христосъ изображенъ лежащимъ какъ бы на колѣнахъ у Богоматери. Богоматерь склонилась немного къ Младенцу и держитъ въ рукахъ снятый съ Него легкій покровъ. У ногъ Богоматери лежитъ связанный молоденькій ягненокъ, повидимому, даръ пришедшихъ поклониться Христу пастуховъ, а, быть можетъ, символъ Агнца Божія. Двѣ ближайшія фигуры пастуховъ въ благоговѣйномъ изумленіи протянули къ Новорожденному руки и преклонили колѣна. На иконѣ Поклоненіе волхвовъ Богоматерь изображена сидящей на нѣсколько возвышающемся сидѣньѣ. На колѣнахъ Она держитъ Христа. Правая рука Его сложена для благословенія. Сѣдой, съ лысой головой, въ дорогомъ одѣяніи волхвъ преклонилъ предъ Божественнымъ Младенцемъ оба колѣна и, взявши лѣвой рукой ногу Его, цѣлуетъ ее, а правой рукой держитъ какой-то сосудъ, напоминающій водоосвященную чашу миніатюрныхъ размѣровъ. Видны фигуры еще двухъ волхвовъ. Одинъ, съ короной на головѣ, держитъ въ рукахъ нѣчто въ родѣ кадила, другой, съ богатой повязкой на головѣ, также держитъ въ рукахъ какое-то подношеніе. На Распятіи Христосъ изображенъ уже умершимъ, съ поникшей головой. У ногъ Его, охвативши ихъ, колѣнопреклоненная, съ поднятыми кверху глазами, плачетъ Марія Магдалина. Думаю, что Магдалина, по той причинѣ, что изобржена она съ распущенными волосами. Всѣ эти иконы пожертвованы собору графиней Анною Родіоновною Чернышевой и принадлежатъ, по свидѣтельству церковныхъ документовъ, кисти Мурильо. Профессоръ Каченовскій, по отзывамъ старожиловъ, осматривалъ иконы и призналъ ихъ за подлинныя произведенія великаго испанскаго художника. Одна изъ иконъ нѣсколько попорчена мѣстнымъ живописцемъ, а двѣ другія пострадали только отъ времени. Желательно было бы получить указанія къ наилучшему сохраненію иконъ“.

Постановлено: Просить одну изъ иконъ прислать въ Общество.

9. Доложено письмо г. Левитскаго на имя предсѣдателя Общества гр. П. С. Уваровой, въ которомъ сообщается, что „графъ Румянцевъ похороненъ въ правомъ придѣлѣ великой Лаврской церкви (листъ XVIII)“. Задняя стѣна этого придѣла занята мраморнымъ надгробіемъ, въ центрѣ котораго на значительной высотѣ утвержденъ мраморный бюстъ Румянцева, художественной работы; этотъ бюстъ былъ закрытъ желѣзнымъ футляромъ овальной формы, на лицевой сторонѣ котораго былъ изображенъ апостолъ Петръ, а за рѣшеткой, ограждающей надгробіе, хранились метлы и старые половики. Въ такомъ позорномъ состояніи я видѣлъ долгіе годы могилу Румянцева; но весной нынѣшняго года я съ изумленіемъ замѣтилъ, что кто-то приказалъ убрать и метлы и половики и снять футляръ съ бюста. Въ текущемъ году могилу и памятникъ К. Острожскаго, благополучно простоявшаго въ церкви безъ малаго 400 лѣтъ, хотятъ осквернить и уничтожить, такъ какъ перенести гипсовый памятникъ въ музей нѣтъ надежды въ цѣлости—онъ непремѣнно разсыплется въ куски, а мы потеряемъ единственный памятникъ русской старины XVI столѣтія; если даже фигуру покоящагося рыцаря и удалось бы кое-какъ убрать, но надгробіе, плотно задѣланное въ стѣну,— сохранить невозможно. Генералъ-губернаторъ Ѳ. Ѳ. Треповъ сказалъ, что прежде сломки памятника будетъ приглашена особая комиссія, которая и сообразитъ, можно ли убрать памятникъ, не уничтоживъ его въ конецъ. Существуетъ интересное указаніе объ этомъ надгробномъ памятникѣ въ рѣдкой старопечатной книгѣ: „Тератургимы“ Кіевопсъ, монаха Кальнофойскаго, изд. въ Кіевѣ въ 1637 году.

Какъ судьба жестока къ могиламъ нашихъ южно-русскихъ историческихъ лицъ! Кости Богдана Хмельницкаго были выброшены собакамъ фанатикомъ Чернецкимъ. Ни одна гетманская могила XVII вѣка (кромѣ П. Дорошенко) не извѣстна. Особенно не посчастливилось Острожскимъ: гробъ съ прахомъ послѣдняго православнаго члена этого рода, князя Александра, выкраденъ изъ Острожскаго Богоявленскаго храма родной дочкой по совѣту и настояніямъ іезуитовъ и похороненъ въ католическомъ костелѣ; могила его отца, приснопамятнаго Константина Константиновича, давно исчезла безслѣдно въ пустовавшемъ два вѣка Богоявленскомъ храмѣ въ Острогѣ. Осталась пока подъ сѣнью Лавры Печерской могила старшаго изъ князей Острожскихъ, Константина Ивановича, да и на эту ханжи косятся и хотятъ истребить ее. Сохранился на Волыни еще одинъ надгробный памятникъ знаменитаго Адама Киселя, умершаго въ 1650 годахъ и похороненнаго въ созданномъ имъ же каменномъ храмѣ въ селѣ Низкиничахъ, Владимиро-Волынскаго уѣзда. Въ подземельѣ храма я видѣлъ разломанный металлическій гробъ и въ немъ ограбленныя кости (куски шелковыхъ одеждъ разобраны любопытными). А въ самой церкви у праваго массивнаго столба вдѣлано въ стѣну надгробіе изъ чернаго мрамора съ пышною латинской эпитафіей, а вверху—бѣлый мраморный бюстъ Киселя въ кольчугѣ и съ булавой въ рукѣ. Это—тоже цѣнный памятникъ половины XVII в., который не сегодня-завтра можетъ погибнуть. Покойный Ем. М. Дверницкій передавалъ мнѣ, что ему дважды пришлось спасать это надгробіе и бюстъ отъ невѣжественныхъ архіереевъ, издававшихъ приказы убрать изъ церкви это изваяніе. Меня самого мѣстный батюшка (изъ молодыхъ) убѣждалъ, что Киселю не мѣсто въ православномъ храмѣ, ибо онъ былъ „измѣнникъ“, воевалъ съ Москвою, о чемъ онъ прочелъ въ его эпитафіи (а тамъ, дѣйствительно, въ числѣ другихъ государственныхъ заслугъ Киселя, упоминается объ участіи его въ походахъ королевича Владислава въ Смутное

Памятникъ гр. Румянцеву.

Фот. Д. Павлова

Памятникъ кн. Острожскому.

Кіево-Печерская Лавра.

время). Много ли стоитъ такому невѣждѣ сочинить рапортъ архіерею съ предложеніемъ извергнуть изъ храма бюстъ „измѣнника“, воевавшаго съ Москвой? А невѣжество архіерейское: еще недавно я читалъ въ „Вол. Еп. Извѣстіяхъ“ составленное нынѣшнимъ викарнымъ епископомъ описаніе древнихъ храмовъ, гдѣ о Низкиническомъ храмѣ говорится, что онъ построенъ въ XVII ст. Ад. Киселемъ, уніатомъ. „Боюсь, не приказалъ ли этотъ викарій удалить изъ церкви изваяніе уніата?“

Постановлено: Написать г. Ханенко и просить принять мѣры къ тому, чтобы памятникъ не былъ уничтоженъ.

10. Доложено письмо княгини Долгоруковой на имя предсѣдателя, изъ котораго видно, что въ селѣ Володьково-Дѣвица, Черниговской губ., Нѣжинскаго уѣзда, при перенесеніи иконы изъ старой церкви въ новую, нашлись очень старинныя и красивыя иконы, но въ крайне запущенномъ видѣ. Найдены три чудныхъ Евангелія, валявшихся въ нишѣ; въ иконостасѣ есть удивительные по живописи образа, какъ полагаютъ, работы Брюлова. Далѣе княгиня просить пріѣхать археолога для опредѣленія художественной цѣнности иконъ и фотографа для снятія съ нихъ фотографій.

Постановлено: Просить Ѳ. И. Левитскаго произвести осмотръ.

11. До свѣдѣнія Общества дошло, что въ Нижнемъ-Новгородѣ, у самой рѣки Волги, ремонтируютъ церковь, построенную Петромъ Великимъ.

Постановлено: Запросить Нижегородскую Архивную Комиссію о томъ, не производится ли какихъ-либо работъ въ церкви такъ называемой Божіей Матери Строгановской и если производится, то какой ремонтъ; если же въ этой церкви ремонта нѣтъ, то какая церковъ, въ настоящее время въ Нижнемъ-Новгородѣ ремонтируется.

12. Н. В. Никитинъ доложилъ, что на Театральной площади, близко отъ Китайгородской стѣны и зданія „Метрополя“, производится постройка деревяннаго, довольно высокаго павильона, закрывающаго отчасти видъ на древнія палаты печатнаго двора и китайгородскія стѣны.

Постановлено: Просить Московскую Городскую Управу сообщить Обществу, кѣмъ производена эта постройка, какого назначенія и скоро ли она будетъ убрана.

13. Возбужденъ вопросъ о положеніи дѣлъ ремонта Козельской церкви.

Постановлено: Просить В. В. Шейманъ произвести осмотръ.

14. Доложено о томъ, что въ зданіи Александровскаго юнкерскаго училища со стороны Знаменки устраивается дверь, измѣняющая характеръ фасада зданія, являющагося характернымъ и художественнымъ памятникомъ своей эпохи.

Постановлено: Написать начальнику училища о необходимости не измѣнять видъ и детали памятника.

15. Доложено отношеніе прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 21 сего іюня, за № 1747, о томъ, что дѣло о ремонтѣ въ Новоспасскомъ монастырѣ Николаевскаго храма, имѣетъ быть доложено въ ближайшемъ засѣданіи присутствію Московской Синодальной Конторы и о послѣдующихъ по сему дѣлу распоряженіяхъ будетъ сообщено Обществу.

Постановлено: Просить до указаннаго засѣданія присутствія и рѣшенія этого дѣла пріостановить всѣ работы.

16. Доложено отношеніе Свято-Троицкой Сергіевой Лавры духовнаго собора, отъ 21 сего іюня, за № 1317, изъ котораго видно, что иконописецъ Сафоновъ проситъ допустить его къ возстановленію стѣнописи Успенскаго собора, обязуясь въ

случаѣ поврежденія ея отъ могущей быть сырости вновь исправить попортившіяся мѣста.

Постановлено: Разрѣшить; просить Н. В. Никитина и З. И. Иванова имѣть наблюденіе.

№ 671. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

7 іюля 1910 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: А. М. Гуржіенко и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе рязанскаго губернатора отъ 2 сего іюля, за № 1118; при отношеніи присланы два снимка съ зарайскаго Кремля.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

2. Доложено отношеніе Владимирской Духовной Консисторіи отъ 26 іюня, за № 10153; при отношеніи приложена копія прошенія священника села Клинъ, Юрьевскаго уѣзда, при чемъ Консисторія проситъ содѣйствія къ удовлетворенію написаннаго въ означенномъ прошеніи. Копію приложить къ протоколу.

Постановлено: Переслать предсѣдателю Общества.

3. Доложено присланное начальникомъ сумскаго округа отношеніе настоятеля Ново-Аѳонскаго монастыря отъ 10 сего іюля, за № 387, изъ котораго видно, что на Иверской горѣ, по разрушенію старой базилики, работъ не производится и не будетъ производится впредь до полученія на то установленнаго закономъ разрѣшенія.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено прошеніе настоятеля Валуйскаго Успенскаго Николаевскаго монастыря, Воронежской губерніи, отъ 29 іюня за № 103, въ которомъ просятъ указать то учрежденіе, гдѣ можно было бы пріобрѣсти копію указа, коимъ утверждено было основаніе этого монастыря царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ въ 1613 году, какъ о томъ гласитъ преданіе.

Постановлено: Указать на Архивы Министерствъ Императорскаго Двора, Юстиціи, Иностранныхъ Дѣлъ и Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ.

5. Доложена просьба священника церкви Воскресенія въ Кадашахъ о разрѣшеніи позолотить главы на означенной церкви.

Постановлено: Разрѣшить.

6. А. М. Гуржіенко доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ соборнаго храма Донского монастыря, гдѣ испрашивается разрѣшеніе на ремонтъ иконостаса. Иконостасъ—XVIII вѣка, художественной хорошей работы и ремонтъ его желателенъ безъ всякаго измѣненія. Стѣнопись того же времени и представляетъ большой художественный интересъ. Въ настоящее время производится окраска стѣнъ въ куполахъ,—крайне непріятнымъ тономъ, совершенно не гармонирующимъ со стѣнописью.

Постановлено: Ремонтъ и позолоту иконостаса разрѣшить безъ измѣненія формъ, а относительно окраски стѣнъ сообщить прокурору Московской Святѣйшаго Синода Конторы и просить таковую не допускать.

7. Доложено отношеніе предсѣдателя Калужской Губернской Ученой Архивной Комиссіи отъ 3 сего іюня за № 98, слѣдующаго содержанія: „Спѣшу довести до свѣдѣнія вашего сіятельства о слѣдующемъ постановленіи Калужской Городской Думы, состоявшемся 2 іюля с. г. Дума, большинствомъ голосовъ, постановила: разрѣшить купцу Комарову измѣнить фасадъ одного изъ корпусовъ (№ 4) Гостиннаго двора, построенныхъ въ готическомъ стилѣ, который составляетъ одно цѣлое и служитъ единственнымъ значительнымъ памятникомъ зодчества XVIII вѣка, украшающихъ городъ. Въ 1905 г. Калужская Ученая Архивная Комиссія при обсужденіи вопроса, согласно предложенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ охранѣ памятниковъ старины, это зданіе отнесла къ числу памятниковъ, подлежащихъ охранѣ. Мѣстное интеллигентное общество всегда возмущалось грубыми передѣлками корпусовъ Гостиннаго двора, въ особенности выходящихъ на главную улицу города—Никитскую. Настоящая перестройка окончательно исказитъ стиль этого монументальнаго зданія: среди корпусовъ одноэтажныхъ одинъ будетъ двухъэтажный, другого стиля. Не желая принять на себя упрека въ равнодушномъ отношеніи членовъ Архивной Комиссіи къ возмутительному искаженію памятника старины и исполняя желаніе какъ многихъ членовъ Комиссіи, такъ и многихъ лицъ изъ интеллигентнаго общества, позволяю себѣ сдѣлать настоящее сообщеніе вашему сіятельству и просить оказать свое компетентное вліяніе на пріостановку предпринятаго купцомъ Комаровымъ обезображенія зданія Гостиннаго двора. Допущеніе такихъ передѣлокъ послужитъ прецедентомъ и для другихъ владѣльцевъ корпусовъ этого двора. Къ изложенному считаю необходимымъ добавить, что характерныя части фасада, парапетъ, карнизы и ниши, еще не уничтожены“.

Постановлено: Написать губернатору просьбу не допускать перестройку и искаженіе художественнаго памятника. Просить Архивную Комиссію прислать фотографіи Гостиннаго двора.

Приложеніе къ протоколу № 671, пун. 2.

Въ древне-русскомъ уголкѣ, къ юго-западу отъ города Юрьева, на 13-й верстѣ отъ него, лежитъ небольшое село Клины принадлежавшее къ вотчинѣ бояръ Романовыхъ. Несомнѣнно, что это село существуетъ давно, многіе пункты уѣзда говорятъ о сѣдой старинѣ русской: достаточно указать на такія древне-русскія названія селеній, какъ—Смердово, Кривдино, Кащеево, Катислово, Жерославское и другіе, какъ древняя дорога Стромынка идущая чрезъ село Клины изъ Москвы чрезъ Юрьевъ во Владиміръ, предшественница Владимірска „Шемякина дорога“ (въ Богдановскомъ лѣсу около села Кузминскаго) и т. п. Въ 17-мъ столѣтіи село Клины было вотчиной бояръ Ивана Никитича и Никиты Ивановича Романовыхъ, родственниковъ нынѣ Царствующаго дома. Въ 1602 году здѣсь имѣлъ пребываніе шестилѣтній будущій Царь Русской земли Михаилъ Ѳеодоровичъ, изгнанный изъ Москвы Царемъ Борисомъ Годуновымъ, а по мнѣнію покойнаго архіепископа владимірскаго Сергія мѣсто рожденія сего Великаго Государя (историко-статистическое описаніе приходовъ Юрьевскаго уѣзда страница 337-я). Въ 1682 году дворцовое село Клины съ нѣкоторыми другими было пожаловано въ помѣстье боярынѣ Д. Б. Апраксиной, родственницѣ, по женѣ, царя Ѳеодора Алексѣевича, а въ прошломъ вѣкѣ принад-

лежало князьямъ Мещерскимъ; у нихъ имѣніе куплено удѣльнымъ вѣдомствомъ (большіе лѣса) за которымъ состоитъ и по нынѣ. Къ наступающему въ 1913 году трехсотлѣтнему юбилею Царствующаго дома Романовыхъ, село Клины имѣетъ ближайшее отношеніе. Несомнѣнно, это событіе делжно ознаменоваться по всему пространству Россійской Имперіи. Особенно-же торжество юбилея должно быть яркимъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя въ то или другое время имѣли близкое и непосредственное отношеніе къ предкамъ нынѣ царствующаго Государя Императора. Изъ этой вотчины Благочестивый Царь посѣщалъ древній Георгіевскій соборъ въ городѣ Юрьевѣ. Въ настоящее время бѣдное село Клины не представляетъ изъ себя ничего особеннаго, остались только слѣды былыхъ построекъ, на одномъ мѣстѣ изъ коихъ противъ храма находится домъ, въ которомъ проживаютъ чины удѣльнаго вѣдомства. Если и были какіе вещественные памятники относящіеся къ описываемой эпохѣ въ видѣ историческихъ записей и дарственныхъ предметовъ отъ царскихъ щедротъ какъ, напримѣръ, церковной утвори, иконъ и т. п. не сохранилось по случаю пожара истребившаго въ ту пору деревянный храмъ со всѣмъ имуществомъ. Существующій храмъ позднѣйшаго происхожденія—построенъ 1777 году усердіемъ помѣщика графа Ѳеодора Алексѣевича Апраксина на прежнемъ мѣстѣ или около его, о чемъ свидѣтельствуютъ въ 1906 году происходившія въ храмѣ противъ амвона и вплоть до южной стѣны раскопки по разрѣшенію покойнаго архіепископа Никона. Отъ неизвѣстной причины нельзя было производить въ холодномъ храмѣ богослуженій, влѣдствіе пониженія площади пола; когда была извлечена зыбкая почва, то оказалось нѣсколько склеповъ, а въ нихъ истлѣвшіе гроба съ остатками костей и обрывки нѣкоторыхъ принадлежностей женскаго костюма, именно: „чепца“ (кокошника) и пояса низаннаго каменьями и золотомъ.

Очевидно, нѣкоторые владѣтельные бояре, проживая въ вотчинѣ, находили здѣсь и мѣсто вѣчнаго упокоенія.

На основаніи этихъ историческихъ данныхъ желательно было бы ко дню юбилея Царствующаго дома сей вещественный памятникъ—храмъ, хотя позднѣйшаго происхожденія, привести въ благолѣпный видъ, который по бѣдности и малочисленности прихожанъ и за неимѣніемъ церковныхъ суммъ приходитъ въ упадокъ, и если возможно устроить при немъ еще часовню въ память этого событія, соорудивъ икону съ именами тѣхъ святыхъ, которыя носили Царствующія Особы съ здравствующимъ по нынѣ Государемъ Императоромъ включительно и надлежаще приспособить школьное зданіе нуждающееся въ ремонтѣ, снадбивъ его необходимымъ инвентаремъ. Представляя сіе на Ваше Архипастырское благовозрѣніе я осмѣливаюсь покорнѣйше просить Васъ Ваше Высокопреосвященство, не благоволено-ли будетъ исходатайствовать нѣкоторую сумму на увѣковѣченіе священной памяти въ Бозѣ почивающаго Благочестиваго Государя Михаила Ѳеодоровича на мѣстѣ родины его и всѣхъ предковъ нынѣ Царствующаго дома Романовыхъ.

Къ сему прошенію села Клинъ священникъ *Павелъ Перемиловскій.*

№ 672. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

14 іюля 1910 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: Д. П. Суховъ, А. М. Гуржіенко, В. А. Поповъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 9 сего іюля за № 9034 о томъ, что по вопросу о разрѣшеніи пристроить ризницу при церкви села Васильевскаго, Коломенскаго уѣзда, Консисторія вошла въ сношеніе съ Императорской Археологической Комиссіей.

Постановлено: Проситъ В. А. Попова произвести осмотръ церкви.

2. Доложено прошеніе священника церкви села Хотьминокъ, Подольскаго уѣзда, отъ 10 сего іюля, изъ котораго видно, что въ текущемъ году исполняется 200-лѣтіе Сергіевской, села Хотьминокъ, церкви; въ ознаменованіе этого событія священникъ съ прихожанами рѣшили произвести сборъ на ремонтъ и возобновленіе храма, въ виду чего священникъ проситъ Общество, не найдетъ ли оно возможнымъ съ своей стороны оказать посильную помощь.

Постановлено: Сообщить, что Общество не имѣетъ средствъ для удовлетворенія такого рода просьбъ.

3. Доложено прошеніе А. И. Велецкой, изъ котораго видно, что г-жа Велецкая, согласно завѣщанія своего мужа, И. В. Велецкаго, должна построить церковь въ селѣ Сазоновкѣ, Бѣлоусовской волости, Золотоножскаго уѣзда, Полтавской губ. на мѣстѣ старой, построенной ихъ предкомъ 115 лѣтъ тому назадъ, въ виду чего г-жа Велецкая проситъ осмотрѣть существующій храмъ и дать разрѣшеніе на его сломку.

Постановлено: Просить фотографіи храма и иконостаса и, если имѣются, то прислать планы существующаго храма.

№ 673. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

21 іюля 1910 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: А. М. Гуржіенко, В. А. Поповъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Пензенской Духовной Консисторіи отъ 14 іюля 1910 г. за № 10840, при коемъ прилагается прошеніе причта и церковнаго старосты села Макаровки, Саранскаго уѣзда, въ которомъ они ходатайствуютъ о разрѣшеніи пристройки трапезнаго храма къ лѣтнему Богословскому храму.

Постановлено: Просить прислать фотографію съ храмовъ, колокольни, башни и сторожки, а также, хотя бы въ общихъ чертахъ, планъ предполагаемой пристройки трапезной.

2. Доложено отношеніе прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ

15 сего іюля за № 1915, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ проектъ чертежей оконныхъ рѣшетокъ для Московскаго Большого Успенскаго собора, имѣю честь покорнѣйше просить Императорское Московское Археологическое Общество не отказать сообщить мнѣ, не имѣется ли съ его стороны какихъ-либо препятствій къ употребленію такой формы рѣшетокъ“.

Постановлено: Увѣдомить, что со стороны Общества не встрѣчается препятствій къ устройству рѣшетокъ по представленному рисунку. Чертежъ оставить въ дѣлахъ Общества.

3. Доложено отношеніе предсѣдателя Калужской Губернской Ученой Архивной Комиссіи отъ 12 іюля за № 100, при которомъ представлены два фотографическихъ снимка калужскаго Гостиннаго двора, на одномъ изъ которыхъ находится корпусъ купца Комарова.

Постановлено: Просить фотографію одной части зданія въ болѣе ясномъ видѣ.

4. Доложено письмо на имя предсѣдателя Общества, гр. П. С. Уваровой, Г. Бѣляшевскаго отъ 5 сего іюля слѣдующаго содержанія: „Богданъ Ивановичъ поручилъ мнѣ передать вамъ то, что есть у меня о передачѣ надгробія князя Острожскаго Музею. Имѣю лишь одну бумагу изъ канцеляріи кіевскаго генералъ-губернатора, въ которой канцелярія извѣщаетъ меня, что послѣдовалъ указъ Синода о передачѣ изъ Лавры въ Музей надгробія. Въ виду разныхъ соображеній и фактическаго и этическаго характера я пока не дѣлалъ никакихъ шаговъ къ исполненію указа. Богданъ Ивановичъ всецѣло противъ перенесенія, да и фактически безъ поломки надгробія едва ли это и исполнимо“.

Постановлено: Обратить вниманіе кіевскаго генералъ-губернатора на невозможность исполненія указа Святѣйшаго Синода о передачѣ Кіевскому Музею надгробія князя Острожскаго, такъ какъ художественное и историческое надгробіе это необходимо оставить на томъ мѣстѣ, гдѣ покоится прахъ князя, тѣмъ болѣе, что о переноскѣ его говорить нельзя уже и потому, что оно сдѣлано изъ такого матеріала, который не можетъ быть переносимъ безъ вредныхъ для памятника поломовъ. Можно только удивляться косности и упрямству лаврскаго духовенства, изгоняющаго изъ храма память сыновъ Россіи и главныхъ жертвователей монастыря: они ужъ выбросили кости Кочубея и Искры; нынѣ выгоняютъ память одного изъ главныхъ ревнителей православія, князя Острожскаго, а потомъ, вѣроятно, будутъ хлопотать и объ уничтоженіи надгробія графа Румянцева.

5. Доложена телеграмма на имя предсѣдателя Общества гр. П. С. Уваровой, отъ графини Маріи Николаевны Мусиной-Пушкиной, урожденной княгини Долгорукой, слѣдующаго содержанія: „Прибѣгаю къ помощи Императорскаго Археологическаго Общества съ убѣдительнѣйшей просьбой пріостановить страшный вандализмъ, совершающійся въ церкви села Иловны, Ярославской губерніи, Мологскаго уѣзда, въ имѣніи моего мужа, графа Александра Алексѣевича Мусина-Пушкина, попечителя Петербургскаго Учебнаго Округа, находящагося въ настоящее время по болѣзни за-границей; сама задержана семейными обстоятельствами въ Полтавской губерніи, станція „Юсковцы“ имѣніе Кочубея, Андреевка; сейчасъ получила письмо отъ архитектора, академика Таматова, работающаго у насъ въ имѣніи, умоляющаго о пріостановкѣ варварскаго ремонта церкви восемнадцатаго вѣка; мужикъ староста Хватовъ на церковныя деньги собрался передѣлывать стильные иконостасы XVIII вѣка, сохранившіеся очень хорошо, по своему вкусу: на золоченыхъ колоннахъ іоническаго ордена дѣлаетъ на-

рѣзки псевдо-русскаго стиля, образа и роспись церкви, сохранившіеся со времени Екатерины, исполненные академиками по заказу строителя церкви, бывшаго президента Академіи Художествъ и оберъ-прокурора Синода, графа Алексѣя Ивановича Мусина-Пушкина, прапрадѣда моего мужа, теперь предполагается погубить новою живописью по тѣмъ же сюжетамъ; необходимо немедленное вмѣшательство со стороны Археологическаго Общества, чтобы предупредить это ужасное преступленіе; умоляю приложить немедленно энергичныя мѣры для пріостановки ремонта, который уже въ полномъ ходу; посылаю нашего главнаго управляющаго, Александра Александровича Лѣскова, къ ярославскому архіерею и предписываю ему затѣмъ немедленно ѣхать въ Москву, явиться къ вамъ, но умоляю васъ дѣйствовать до его пріѣзда; всѣ расходы, какіе могутъ по этому случаю предстоять, принимаю на себя. Постоянный мой адресъ: Петербургъ, Сергіевская, 20.“

Постановлено: Просить А. М. Гуржіенко, В. А. Попова и И. В. Рыльскаго осмотрѣть.

6. Н. В. Никитинъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ росписи Успенскаго собора Троице-Сергіевой Лавры.

Постановлено: Предложить отчистить для пробы небольшую часть старой росписи отъ позднѣйшихъ записокъ, послѣ чего произвести осмотръ.

№ 674. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

28 іюля 1910 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: А. М. Гуржіенко, И. В. Рыльскій, В. А. Поповъ, Д. П. Суховъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено письмо Н. Г. Львова, при которомъ приложена фотографія церкви села Васильевскаго, Коломенскаго уѣзда, Моск. губ. (протоколъ № 672, п. 1).

Постановлено: Просимыя работы по пристройкѣ ризницы означеннаго храма разрѣшить.

2. Доложено отношеніе московскаго градоначальника отъ 19 іюля за № 234551 слѣдующаго содержанія: „Препровождая проектъ переустройства лѣстницы и расширенія 1-аго этажа Евпловской, на Мясницкой ул., церкви, прошу Археологическое Общество увѣдомить меня, съ возвращеніемъ приложенія, черезъ Управленіе техническою частію градоначальства, не встрѣчается ли какихъ-либо препятствій къ осуществленію вышеозначеннаго проэкта“.

Постановлено: Отказать, такъ какъ просимая передѣлка исказитъ памятникъ.

3. Доложено отношеніе калужскаго губернатора отъ 21 сего іюля за 1203, слѣдующаго содержанія: „На отношеніе отъ 7 іюля за № 197, увѣдомляю Археологическое Общество, что вопросъ объ измѣненіи фасада одного изъ корпусовъ Гостиннаго двора, принадлежащаго купцу В. И. Комарову, представляется на усмотрѣніе Техническо-Строительнаго Комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, до полученія отвѣта отъ коего производство работъ, измѣняющихъ фасадную часть корпуса, допущено не будетъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ долгомъ считаю сообщить, что Гостинный дворъ не

представляетъ собою чего-либо цѣлаго, такъ какъ отдѣльныя его части принадлежатъ разнымъ владѣльцамъ и, по расположенію помѣщающихся въ немъ магазиновъ, онъ не удовлетворяетъ требованіямъ современной торговли. Кромѣ того, Гостинный дворъ не представляетъ и особо интереснаго историческаго памятника, такъ какъ существуетъ всего лишь немного болѣе 100 лѣтъ".

Постановлено: Рѣшеніе вопроса отложить до присылки болѣе крупной фотографіи.

4. Доложено отношеніе Ярославской Духовной Консисторіи отъ 23 сего іюля за № 9356, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе телеграммы г. предсѣдательницы Московскаго Археологическаго Общества, ея сіятельства, гр. П. С. Уваровой, о немедленной пріостановкѣ варварскаго искаженія древней драгоцѣнной церкви села Иловны, Мологскаго уѣзда, Ярославская Духовная Консисторія имѣетъ честь увѣдомить, что ею сдѣлано по сему надлежащее распоряженіе".

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

5. Представленъ письменный докладъ А. М. Гуржіенко и В. А. Попова объ осмотрѣ церкви села Иловны, Мологскаго уѣзда, Ярославской губ.

Постановлено: 1) Потребовать возстановленія росписи во всемъ храмѣ по образцу сохранившейся старой въ средней части; 2) снять деревянное потолочное перекрытіе, отдѣляющее куполъ, и, если есть таковое, но болѣе ранняго устройства, то удалить и это перекрытіе; 3) иконостасъ сохранить въ томъ же видѣ, ни въ чемъ не измѣняя окраску и позолоту; 4) уничтожить вновь сдѣланныя изображенія въ южномъ Никольскомъ алтарѣ; 5) реставрировать и возобновить священныя изображенія въ иконостасѣ; 6) произвести внѣшній ремонтъ стѣнъ храма, не измѣняя его вида; 7) всѣ работы производить не иначе, какъ опытными мастерами и подъ надзоромъ спеціалиста-архитектора. Докладъ приложить къ протоколу.

6. Доложено письмо г. Ракова о томъ, что въ Петровскомъ монастырѣ въ Москвѣ подъ Сергіевскомъ храмомъ находится ледникъ, отъ котораго портится старинная живопись и самому храму грозитъ опасность.

Постановлено: Просить В. В. Шеймана произвести осмотръ.

Приложеніе къ протоколу № 674, пун. 5.

Преображенская церковь села Иловны Ярославской губерніи, Мологскаго уѣзда, построена во второй половинѣ XVIII стол., каменная, трехъ ярусная съ одной главой; колокольня тоже каменная, трехъ-ярусная, заканчивается шпилемъ. Средняя часть храма имѣетъ два нижніе яруса, почти кубической формы; верхній ярусъ восьми-гранный; сверхъ котораго помѣщается восьми-гранный же фонарь. Трапеза прямоугольной формы и выступаетъ, противъ средней части, съ юга и сѣвера. Алтарь полувосьмигранной формы. Колокольня квадратная, со срѣзанными углами во всѣхъ ярусахъ, отстояла отъ трапезы къ западу на 1,10 саж. Боковые придѣлы съ гранными алтарями пристроены позже, на что указываютъ наружный видъ и имѣющіяся рисунки храма; очевидно, тогда же былъ застроенъ и промежутокъ между трапезой и колокольней. Подъ всѣми тремя алтарями имѣются подвальныя помѣщенія, а подъ алтаремъ праваго придѣла устроенъ фамильный склепъ гр. Мусиныхъ-Пушкиныхъ.

По наружному виду лучше прочихъ частей сохранилась колокольня: всѣ про-

филя, пилястры съ іоническими капителями изъ камня и орнаменты свидѣтельствуютъ о эпохѣ постройки; въ остальныхъ частяхъ храма всѣ архитектуныя детали измѣнены, вѣроятно, во время пристройки придѣловъ: карнизы, тяги измѣльчены, сандрики и наличники позднѣйшіе и не отвѣчаютъ дѣталямъ колокольни.

Главный интересъ представляетъ внутренняя обработка храма. Средняя часть храма украшена пилястрами, тягами, наличниками расцвѣченными тонами и позолотой; преобладаетъ густой коричневый тонъ; общій фонъ свѣтлый сѣровато-голубой; такое убранство вполнѣ гармонируетъ съ высокимъ, бѣлымъ, деревяннымъ, начала XIX в. иконостасомъ, который украшенъ разными позолочеными деревянными орнаментами, четырьмя позолоченными колоннами и двумя колоннами сѣраго искуссно подобраннаго цвѣта съ позолоченными капителями; первыя колонны коринфскаго ордера съ гладкими фустами, въ нижнемъ ярусѣ иконостасы, а вторыя — іоническаго ордера во второмъ ярусѣ. Иконы въ иконостасѣ итальянской школы, большею частью копіи съ итальянскихъ мастеровъ, выполнены превосходно и обведены, въ нижнемъ ярусѣ, узенькой рамочкой въ два-три нѣжныхъ тона. Въ настоящее время всѣ позолоченныя украшенія и колонны сняты и ремонтируются; бѣлый фонъ заправленъ въ немногихъ мѣстахъ и зашпаклеванъ; предпологается всѣ немногія обломанныя части орнаментовъ добавить и вновь позолотить.

Нѣкоторыя иконы, особенно написанныя яичными красками, сильно попортились и облупились, такъ что заправить ихъ едва-ли представляется возможность. Мѣстами нѣкоторая иконы еще раньше были заправлены маслянами красками и очень плохо. Масляная живопись, на холстахъ частью потемнѣла настолько, что трудно разобрать сюжеты.

Всѣ остальныя части храма, кромѣ центральной, не исключая алтарей уже расписаны вновь грубо и пестро безъ малѣйшаго намека на желаніе сохранить прежнюю деликатную окраску, уцѣлевшую въ центральной части.

Иконостасы придѣловъ того же характера, какъ и главный, только нѣсколько проще по орнаментикѣ, но уже искажены при прежнемъ и настоящемъ ремонтѣ, такъ: на колоннахъ по бокамъ царскихъ вратъ вырѣзаны неумѣстные орнаменты, въ рамочкахъ вокругъ мѣстныхъ иконъ и на колоннкахъ царскихъ вратъ допущена серебрянная бронзировка, вмѣсто сѣраго пріятнаго тона. Здѣсь живопись такъ же итальянская но сохранилась гораздо лучше чѣмъ въ главномъ иконостасѣ, такъ что никакихъ исправленій не требуетъ, кромѣ нѣсколькихъ иконъ верхняго яруса, гдѣ очень немного начала лупиться краска; въ такихъ случаяхъ можетъ быть допущена подправка. Въ правомъ придѣльномъ алтарѣ надъ аркой, соединяющей съ главнымъ алтаремъ вновь написанные изображенія Святителя Николая и св. Софіи которыя совершенно невяжутся съ архитектурными формами и съ современной окраской, не говоря уже объ итальянской живописи, рядомъ съ которой эти плохо исполненныя изображенія являются совершенно неумѣстными.

Кромѣ описанныхъ измѣненій, портящихъ этотъ высокохудожественный памятникъ, въ видахъ затеплѣнія, предпринято сооруженіе потолка въ центральной части храма. Потолокъ этотъ отдѣлилъ верхнюю часть восьмирика съ свѣтовымъ фонаремъ отъ остальной части зданія; чѣмъ существенно нарушены цѣльность памятника.

Очень неуклюжа позднѣйшая балюстрада, ограждающая амвоны, приподнятые надъ уровнемъ пола на 6 ступеней.

Какъ въ самомъ храмѣ, такъ и въ алтарѣ помѣщаются нѣсколько картинъ — ко-

пій съ итальянскихъ мастеровъ прекрасно выполненныхъ на холстѣ, въ подражаніе имъ въ правомъ алтарѣ, на стѣнѣ написана картина, очевидно въ недавнее время и, настолько неумѣло по рисунку и тонамъ, что представляетъ рѣзкую дисгармонію съ остальной художественно выполненной живописью.

Принимая во вниманіе большую цѣнность въ художественномъ отношеніи даннаго памятника слѣдуетъ принять всѣ мѣры, чтобы возстановить первоначальный видъ его, такъ какъ малѣйшее измененіе крайне непріятно нарушаетъ общую гармонію и цѣльность этого храма, возникшаго при исключительно благопріятныхъ условіяхъ. Необходимо всѣ работы по реставраціи поручить опытнымъ и искуснымъ мастерамъ; особенно осторожно слѣдуетъ отнестись къ живописи. Руководство работами и наблюденіе за правильностью исполненія должно быть поручено опытному спеціалисту.

Одновременно съ реставраціей внутри необходимо предпринять наружный ремонтъ храма, такъ какъ внѣшній видъ его сильно запущенъ и нѣкоторыя части зданія повреждены и разрушаются, особенно паперти съ колоннами. Первоначальное возстановленіе фасадовъ невозможно ибо большинство деталей измѣнено или совсѣмъ уничтожено, но открытіе задѣланныхъ оконъ въ восмерикѣ и фонарѣ желательно.

Изъ старинныхъ предметовъ, находящихся въ этой церкви обращаютъ на себя вниманія слѣдующіе:

1. Образъ Спасителя греческой работы размѣръ 16×22 верш. окаймленный 12-ю изображеніями апостоловъ, вѣроятно, поздней работы. На серебряной рамѣ болѣе поздней работы надпись: „Сей святый образъ древнѣйшей греческой работы изъ старинной греческой церкви Георгіевскаго, находящагося въ Крыму, въ 18 верстахъ отъ развалинъ гор. Корсуня, и построеннаго надъ самымъ моремъ монастыря, привезенъ въ Петербургъ въ 1791 году свѣтлѣйшимъ княземъ Григоріемъ Александровымъ Патемкинымъ Таврическимъ преосвященному Гавріилу митрополиту Новгородскому для вѣрнейшаго свидѣтельства, какимъ образомъ древніе греки слагали благословляющую руку. Помянутый же преосвященный митрополитъ благословилъ симъ образомъ графа Алексѣя Ивановича Мусина-Пушкина, коимъ оный возобновленъ въ 1806 году.

2. Въ главномъ алтарѣ икона Знаменія греческаго письма.

3. Запрестольный деревянный съ живописью и серебряными клеймами крестъ.

4. Дарохранительница, украшенная четырьмя византійскими мозаичными изображеніями святыхъ съ латинскими надписями.

5. Картины, писанныя на холстѣ, копіи съ итальянскихъ образцовъ взятіе Эзекеила на небо, скорбящая Богоматерь, Спаситель въ терновомъ вѣнцѣ, шествіе на голгофу, Тайная вечеря и другія.

6. Запрестольный восьмиконечный серебряный византійскій крестъ, съ рельефными изображеніями святыхъ.

7. Евангеліе временъ Петра съ серебряной крышкой, украшенной рельефными изображеніями очень хорошей работы; есть надпись, что это евангеліе въ 1788 году пожертвовано въ эту церковь митрополитомъ Гавріиломъ Новгородскимъ.

8. Знамя или хоругвь съ изображеніемъ Архангела Михаила, шитыя шелками, кромѣ того много шитыхъ пеленъ, воздуховъ, покрововъ хорошей работы и хорошо сохранившихся.

9. Напрестольный крестъ съ эмалью, чернью и съ мощами; даръ митрополита Новгородскаго Гавріила; еще крестъ помѣченный 1801 г. серебряный, но со старинным изображеніемъ распятія.

10. Деревянное золоченное, богато украшенное кресло въ главномъ алтарѣ.

Со всѣхъ этихъ предметовъ будутъ сняты фотографіи мѣстнымъ любителемъ-фотографомъ и будутъ доставлены въ Общество.

А. Гуржіенко.
В. Поповъ.

№ 675. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

4 августа 1910 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присуствовали: В. В. Шейманъ, И. В. Рыльскій, В. А. Поповъ, А. М. Гуржіенко, Н. С. Курдюковъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 27 сего іюля за № 10073 о томъ, что ремонтъ Трехъ-Святительской, у Красныхъ воротъ, и Сергіевской, на Большой Дмитровкѣ, церквей разрѣшенъ епархіальнымъ начальствомъ по предварительномъ сношеніи съ Императорской Археологической Комиссіей, а по церквамъ: Симеона Столпника, на Поварской, Николаевской, что въ Плотникахъ, и Неопалимовской, въ Зубовѣ, дѣлъ о ремонтѣ въ Консисторію не поступало.

Постановлено: Просить Императорскую Археологическую Комиссію сообщить, какія работы были разрѣшены въ церквахъ Трехъ-Святителей и Сергіевской на Дмитровкѣ.

2. Доложено письмо кіевскаго подольскаго и волынскаго генералъ-губернатора на имя предсѣдателя Общества гр. П. С. Уваровой, отъ 27 сего іюля за № 8545, слѣдующаго содержанія: „Въ состоявшемся 23 іюля сего года засѣданіи Кіевскаго Общества охраны памятниковъ старины и искусства было заслушано письмо вашего сіятельства отъ 19 іюля за № 212. Собраніе высказалось за желательность оставленія памятника князя Островскаго въ церкви Лавры и въ этомъ смыслѣ вынесло свое постановленіе. Съ моей стороны будутъ приняты всѣ зависящія мѣры къ охраненію этого памятника“.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

3. И. Р. Захряпинъ въ качествѣ представителя переяславскаго городского самоуправленія ходатайствовалъ объ осмотрѣ на мѣстѣ древняго городского вала въ цѣляхъ выясненія вопроса о возможности срыть небольшую часть вала для устройства гимназіи, безъ чего городъ не въ силахъ будетъ осуществить постройку таковой.

Постановлено: Просить В. В. Шейманъ осмотрѣть.

4. В. В. Шейманъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ Петровскаго монастыря, при чемъ оказалось, что монастырь озабоченъ сохраненіемъ храма во имя Сергія и въ настоящее время не возобновилъ аренду на ледникъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

5. М. Н. Сафоновъ просилъ произвести осмотръ стѣнописи Успенскаго собора Троице-Сергіевской Лавры и сравнить ее съ копіями съ таковой же, существовавшей до возобновленія.

Постановлено: 1) Произвести осмотръ въ понедѣльникъ 9 августа; 2) ука-

зать монастырю на необходимость открыть древнюю роспись на сводахъ, хотя бы въ одной части; 3) двѣ иконы на столбахъ, гдѣ были клироса, написать по образцу „древнихъ“ Спасителя съ апостолами и иконы „Жезлъ изъ корня Іесеева“.

№ 676. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

11 августа 1910 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: А. М. Гуржіенко, Д. П. Суховъ, В. А. Поповъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе московскаго городского головы отъ 9 сего августа за № 1286, слѣдующаго содержанія: „На вопросы, возбужденные вами отношеніемъ отъ 10 іюня с. г. за № 149, имѣю честь сообщить вашему сіятельству нижеслѣдующее: 1) памятникъ на могилѣ бывшаго генералъ-губернатора П. А. Тучкова, въ Новодѣвичьемъ монастырѣ, Городская Управа опредѣлила ремонтировать и ассигновала на этотъ предметъ соотвѣтствующую сумму; 2) относительно мѣстности вокругъ памятника Ивану Ѳедорову вашему сіятельству сообщены свѣдѣнія неточныя: ни грязи, ни безпорядка, ни запущенія вокругъ памятника не замѣчается, но дѣйствительно представляется желательнымъ придать этой площадкѣ нѣсколько болѣе красивый видъ. Городскою Управою еще въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года было предположено расширить площадку, устроить скверъ въ данномъ мѣстѣ и поставить рѣшетку, но по недостатку средствъ по смѣтѣ текущаго года предположенія эти не были приведены въ исполненіе; нынѣ соовѣтствующій докладъ предположено внести въ Думу на предметъ включенія суммы въ смѣту 1911 г.; 3) поданное гл. Н. В. Щенковымъ заявленіе объ образованіи Комиссіи по завѣдыванію красотою города при семъ прилагается. Городская Дума въ собраніи 8 іюня с. г. постановила: „отпечатать его, разослать гг. гласнымъ и поставить на повѣстку собранія Думы одновременно съ докладомъ Комиссіи по общимъ вопросамъ городского устройства“; такимъ образомъ названное заявленіе будетъ предметомъ обсужденія въ одномъ изъ осеннихъ засѣданій Думы“.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

2. Читанъ письменный докладъ В. А. Попова и А. М. Гуржіенко объ осмотрѣ церкви села Иловны, Мологскаго уѣзда, Ярославской губ. (прот. № 674).

Постановлено: Просить гр. Мусину-Пушкину прислать фотографіи со всѣхъ перечисленныхъ въ докладѣ предметовъ.

3. Доложена телеграмма гр. Мусиной-Пушкиной на имя предсѣдателя Общества гр. П. С. Уваровой отъ 9 сего августа, слѣдующаго содержанія: „Примите нашу горячую благодарность за ваше быстрое и любезное исполненіе моей просьбы, сегодня получила протоколъ засѣданія Общества; съ радостію приведемъ въ исполненіе постановленіе его“.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено отношеніе Калужской Архивной Комиссіи отъ 3 сего августа,

при коемъ препровождается фотографическій снимокъ калужскаго Гостиннаго двора, гдѣ находится корпусъ купца Комарова.

Постановлено: Благодарить предсѣдателя Калужской Архивной Комиссіи.

5. Доложено заявленіе за подписью „Московскіе старожилы“ слѣдующаго содержанія: „На дняхъ Московская Городская Управа публиковала о продажѣ чугуннаго боя отъ Дельвиговскаго водопровода; неужели превосходные высокохудожественной работы, бассейны, снятые съ площадей, могущіе занять мѣсто въ музеѣ, причислены Управой къ бою? Недавно одинъ изъ гласныхъ Думы нашелъ, что Москву нужно украсить; чего лучше украшенія фонтанами, да благо они и готовы? Московскіе старожилы увѣрены, что высокопочтенное Археологическое Общество, пользуясь своимъ правомъ, потребуетъ у Управы возстановленія на площадяхъ бассейновъ, снятыхъ Управой самовольно, такъ какъ Дельвиговскій водопроводъ есть царскій подарокъ городу Москвѣ“.

Постановлено: Написать въ Управу запросъ, гдѣ хранятся художественные фонтаны, разобранные городомъ, бывшіе на Трубной площади, въ концѣ Рождественскаго бульвара, въ концѣ Страстного бульвара у Петровскихъ воротъ, на Кудринской площади, на Воскресенской площади, около Александровскаго сада; въ Зарядьѣ, у дома Купеческаго Общества и у Румянцевскаго Музея и др., а также и отдѣльныя части нынѣ существующихъ фонтановъ, дабы Общество могло таковые осмотрѣть.

6. Читанъ докладъ Н. В. Никитина объ осмотрѣ Успенскаго храма въ Троице-Сергіевскомъ монастырѣ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію. Докладъ приложить къ протоколу.

Къ прот. № 976, п. 6.

Осмотръ работъ по возобновленію росписи въ Успенскомъ соборѣ Троице-Сергіевой Лавры. 9 августа 1910 г.

Роспись большихъ подкупольныхъ арокъ и 4-хъ парусовъ поддерживающихъ куполъ собора сдѣлана согласно копій снятыхъ до ея разрушенія для исправленія трещинъ, появившихся вслѣдсвіе осадки столбовъ. По характеру письма росписи, она подобна позднѣйшимъ возобновленіямъ росписи Московскаго Успенскаго собора, сохраняя древнее размѣщеніе и очерки священныхъ изображеній, но уклоняется отъ широты кисти древней работы.

Фоны изображеній апостоловъ на 4-хъ большихъ аркахъ, и евангелистовъ на 4-хъ парусахъ сдѣланы согласно копій и колорита на сохраненныхъ кускахъ прежней тонкой штукатурки, собственно обмазки; при семъ согласно этихъ образцовъ синій фонъ арокъ свѣтлѣе, а на парусахъ нѣсколько темнѣе. По кускамъ прежней обмазки можно опредѣлить, что древняя роспись была сдѣлана на яйцѣ. Слой краски тонкій и легко смывается. Разность силы колорита фона, какъ видно первоначальную, можно объяснить различнымъ положеніемъ плоскостей относительно свѣта и тѣни и художественнымъ разсчетомъ потребности усиленія фона на парусахъ. Вѣрность этого предположенія можетъ быть повѣрена при полномъ свѣтѣ по уборкѣ лѣсовъ и открытіи купола отъ закрывающаго его настила изъ досокъ.

При возобновленіи росписи на столпахъ несущихъ арки и куполъ, Сафоновъ

считаетъ необходимымъ держаться въ фонахъ оттѣнка древней росписи, различныхъ въ каждомъ изъ изображеній на столпахъ. Хотя эта пестрота и не желательна, потому, что можетъ вредить общему впечатлѣнію, но придется подчиниться требованію точнаго воспроизведенія древней росписи въ томъ видѣ, какъ его застало теперешнее возобновленіе, въ надеждѣ, что свѣтъ и тѣнь по снятіи лѣсовъ смягчитъ и затушуетъ пестроту.

Въ предстоящей росписи купола фоны будутъ въ тонѣ большихъ арокъ, что желательно и согласно съ сохраненными образцами на кускахъ древней росписи.

Въ исполненіи письма росписи Успенскаго собора Лавры, нѣтъ слѣда руки греческихъ мастеровъ или ихъ учениковъ; онъ усматривается только въ очертаніи изображеній и характерѣ очертаній ликовъ; относительно расположенія священныхъ изображеній можно надѣяться, что лаврскіе иконописцы слѣдовали указаніяхъ Панселина, потому, что для руководства при росписи Троицкаго собора, исполненной нѣсколько ранѣе Успенскаго, былъ полученъ съ Аѳона списокъ Панселинова руководства. Этотъ списокъ болѣе древній, чѣмъ изданный Дидрономъ младшимъ, слѣдовательно, заключающій меншее число вставокъ и измѣненій, которыя вошли въ списокъ Дидрона. Древній списокъ и русскій его переводъ хранятся въ библіотекѣ Лавроской Академіи. Было бы очень желательно для пользы русскихъ иконописцевъ издать точный переводъ Панселина по Лаврскому списку. Кромѣ иконописцевъ онъ будетъ полезенъ для изслѣдованій по исторіи православной иконописи.

Во время предшестовавшаго осмотра мною было высказано мнѣніе, что на пустомъ мѣстѣ, на столпѣ за лѣвымъ клиросомъ, предположенное изображеніе древа Іесеева—неумѣстно и что оно можетъ быть написано на паперти, а не въ храмѣ; теперь предполагаютъ написать на этомъ мѣстѣ лаврскихъ святыхъ, въ кругахъ, по образцу древней иконы 12 апостоловъ и такимъ же образомъ изобразить соборъ всероссійскихъ святыхъ на столпѣ за правымъ клиросомъ. Это допустимо. Разсмотрѣвъ икону принимаемую за образецъ, я обратилъ вниманіе на то, что считаютъ въ ней кругами, есть завитки лозы исходящей отъ Христа изображеннаго въ верху иконы и обвивающей изображеніе 12 апостоловъ и смыслъ ея въ словахъ Христа: „Азъ есмь лоза, вы же рождіи“, ап. Павелъ прилагаетъ эти слова и ко всѣмъ православнымъ святымъ. Слово лоза означаетъ не только виноградную, но и другія—оливку по словамъ ап. Павла. Въ древней иконѣ лозы не виноградныя.

Н. Никитинъ.

№ 677. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

18 августа 1910 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: В. А. Поповъ, А. М. Гуржіенко и В. В. Шейманъ.

1. Доложено отношеніе причта и старосты церкви села Рождество при р. Угрѣ, Медынскаго уѣзда, Калужской епархіи, слѣдующаго содержанія: „Въ нашемъ селѣ существуетъ съ 1906 года новый каменный храмъ и имѣется старый деревянный, построенный въ 1733 году. Содержать приходу два храма не по силамъ, а тѣмъ болѣе у прихожанъ есть и еще забота о построеніи неоконченной колокольни и пога-

шеніи долговъ, (до 2.000 р.) сдѣланныхъ во время сооруженія новаго храма. Въ виду вышеизложеннаго покорнѣйше просимъ Общество разрѣшить намъ старый деревянный храмъ, по явившейся надобности или сломать или продать для перенесенія его въ другое мѣсто. При семъ представляемъ фотографію наружнаго вида стараго храма и внутренній видъ на полотнѣ, нарисованный масляными красками. Послѣдній, по мѣрѣ минованія надобности, просимъ возвратить обратно".

Постановлено: Просить прислать фотографію съ иконостаса и старыхъ иконъ.

2. Читанъ докладъ В. В. Шеймана о поѣздкѣ въ Переяславль-Залѣсскій.

Постановлено: Разрѣшить срыть часть вала на протяженіи 40 саж. для постройки гимназіи и просить городъ представить въ Общество могущіе быть найденными во время раскопокъ старинные предметы и, если будутъ найдены остатки строеній, то о томъ сообщить Обществу. Остальныя части вала сохранить въ полной неприкосновенности и безъ разрѣшенія Общества не производить больше никакихъ измѣненій крѣпостного вала въ городѣ Переяславлѣ. Фотографіи оставить, а планъ города скопировать и отослать обратно. Докладъ приложить къ протоколу.

3. В. В. Шейманъ представилъ письменный докладъ объ осмотрѣ Петровскаго монастыря.

Постановлено: Написать архимандриту о желательности возстановить заброшенную церковь св. Пахомія. Докладъ приложить къ протоколу.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 10 сего августа за № 10667 слѣдующаго содержанія: „На отношеніе отъ 20 іюля за № 213, Московская Консисторія честь имѣетъ увѣдомить, что за полученіемъ копіи съ Высочайшаго разрѣшенія на устройство придѣла въ галлереѣ храма Богоявленскаго монастыря Обществу надлежитъ обратиться въ канцелярію г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, такъ какъ въ Консисторію о Высочайшемъ разрѣшеніи сообщено было сею послѣднею".

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

5. Доложено отношеніе Владимірской Духовной Консисторіи отъ 13 сего августа за № 13072, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе прошенія причта съ церковнымъ старостою села Старой-Слободы, Александровскаго уѣзда, о разрѣшеніи устроить въ древнемъ трапезномъ храмѣ Казанской церкви, вмѣсто обветшавшаго пола—новый плиточный,—Владимірская Духовная Консисторія, въ виду древности храма, построеннаго въ 1698 г., покорнѣйше проситъ Императорское Московское Археологическое Общество увѣдомить Духовную Консисторію, не можетъ ли встрѣтиться какихъ-либо препятствій къ разрѣшенію сказаннаго переустройства пола".

Постановлено: Просить прислать фотографіи какъ наружнаго, такъ и внутренняго вида храма.

Читана 18 Августа 1910 года.

Приложеніе къ протоколу № 677, пун. 2.

ДОКЛАДЪ

въ Комиссію по сохраненію Древнихъ памятниковъ.

По предложенію Комиссіи отъ 4-го августа с. г. за № 231, мною былъ осмотрѣнъ земляной валъ въ г. Переяславлѣ-Залѣсскомъ при чемъ окозалось слѣдующее: Земля-

ной валъ окружающій центральную часть города, имѣетъ общее протяженіе до 2 верстъ съ пятью прорывами въ немъ для устройства проѣздовъ. Въ концѣ XIII и въ началѣ XIV вѣка онъ имѣлъ отъ 5 до 8 саженъ высоты и шириною по верху до 3 саж. По валу шла деревянная стѣна съ 12 башнями и въ 1759 году, въ царствованіе Елисаветы за ветхостью была срыта.

Въ настоящее время валъ имѣетъ высоту не болѣе 8 аршинъ, а верхняя его поверхность шириною отъ 8 до 10 аршинъ (рис. 31 и 32). Въ томъ мѣстѣ, гдѣ городъ предполагаетъ часть его срыть, высота не болѣе 7 арш, а на верхней площадкѣ замѣтны слѣды старыхъ каменныхъ фундаментовъ, и интересныя находки. Городская Управа, въ лицѣ ея членовъ и городского головы, очень охотно готовы дать письменное обязательство установить тщательное наблюденіе при земляныхъ работахъ и все найденное представить въ распоряженіе Общества. По обѣимъ сторонамъ предполагаемой къ срытію части вала, выстроены новыя прекрасныя зданія училищъ, которыя Министерство Народнаго Просвѣщенія приняло для устройства мужской гимназіи, при условіи срытія части вала для постройки дома подъ квартиры учебной администраціи гимназіи съ необходимыми службами и устройства двора. Мѣсто это какъ центральное очень удобно и другого подобнаго городъ не имѣетъ.

При семъ мною прилагаются 3 снимка городского вала и планъ города 1792 г. взятый мною изъ Городской Управы подъ росписку съ обязательствомъ вернуть его обратно, по снятіи копіи.

По попутному осмотру церкви Казанской Божіей Матери построенной въ XVIII вѣкѣ оказалось, что все внутри старое уничтожено и сдѣлано вновь со слабымъ подражаніемъ церкви св. Владиміра въ Кіевѣ, при чемъ прилагаемый фотографическій снимокъ съ пристроенной вновь паперти даетъ наглядное понятіе о художественномъ вкусѣ строителя г. Іордана, отдѣлывавшаго церковь и внутри.

Кромѣ этой церкви сняты были фотографіи другихъ интересныхъ храмовъ и монастырей въ городѣ, а также и съ дома Угрюмова построеннаго въ 18 вѣкѣ. Въ Николаевскомъ женскомъ монастырѣ найденъ былъ надгробный памятникъ неизвѣстному лицу, съ мраморной фигурой и развернутой книгой съ надписью: „мое единственное дитя“.

Всѣ фотографіи въ количествѣ 16 штукъ при семъ прилагаю.

Архитекторъ *В. Шейманъ.*

Приложеніе къ протоколу № 677, пун. 3.

ДОКЛАДЪ

въ Комиссію по сохраненіи древнихъ памятниковъ.

По предложенію Комиссіи отъ 29 іюля с. г. за № 223, мною былъ осмотренъ храмъ преп. Сергія въ Петровскомъ монастырѣ, въ которомъ по свѣдѣніямъ, полученнымъ Комиссіей появилась сильная сырость портящая стѣнопись, вслѣдствіе того, что подвалъ подъ храмомъ набивается льдомъ.

По этому поводу мнѣ было дано слѣдующее разъясненіе архимандритомъ мона-

стыря: Назначенный въ Петровскій монастырь весной текущаго года, онъ обратилъ вниманіе на сырость появившуюся въ нижнихъ частяхъ, около пола, въ трапезной и притворѣ храма, причиной которой былъ ледъ складываемый арендаторомъ подвала, находящагося подъ этой частью храма, и призналъ необходимымъ не возобновлять болѣе контракта на будущій годъ съ арендаторомъ, а при сдачѣ подвала новому арендатору обусловить льдомъ подвала не набивать. Подвалы подъ остальной частью храма, раздѣленные другъ отъ друга каменными стѣнами и перекрытые сомкнутыми сводами, заняты складомъ зеленного товара и льдомъ за отсутствіемъ надобности не загружаются. Отсыревшая известковая штукатурка въ настоящее время уже замѣнена цементной. Живопись на стѣнахъ не повреждена, за ея отсутствіемъ. Внутри храма, кромѣ нижняго яруса главнаго иконостаса, Петровскаго времени и старыхъ иконъ, ничего не сохранилось, все новое, а полы выстланы метлахскими рисунчатами плитками. Попутно мною была осмотрѣна упраздненная церковь св. Пахомія, выходящая сѣвернымъ фасадомъ въ Крапивинскій переулокъ; первый этажъ церкви со двора частью занятъ чайной, дворъ около нея служитъ стоянкой извозчиковъ. Во второй этажъ ведетъ узкая желѣзная винтовая лѣстница, прямо со двора. Самый храмъ и алтарь занятъ квартирой мелкихъ ремеслинниковъ. Главный барабанъ храма съ главой, очень интересной архитектуры 18 вѣка желаютъ сломать, ввиду несоотвѣтствія его съ чайной лавкой, что кажется постараются привести въ исполненіе въ очень скоромъ времени и было бы желательно принять энергичныя мѣры, если не къ возобновленію храма, то хоть къ сохраненію храма отъ полнаго уничтоженія.

Архитекторъ *В. Шейманъ.*

№ 678. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

25 августа 1910 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: Н. С. Курдюковъ, В. А. Поповъ, И. В. Рыльскій и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Комиссіи по охраненію стѣны Китай-города о незаконной эксплоатаціи ея посторонними лицами отъ 24 сего августа за № 1425, слѣдующаго содержанія: „Разсмотрѣвъ препровожденный управленіемъ техническою частью московскаго градоначальства проектъ доходнаго дома Заиконоспасскаго монастыря, Комиссія по охраненію стѣны Китай-города находитъ, что непосредственное примыканіе проектируемаго зданія къ стѣнѣ Китай-города у Владимірскихъ воротъ, окончательно нарушитъ общій видъ стѣны въ этомъ мѣстѣ, благодаря возведенію Московскою Городскою Управою Лубянскихъ электрическихъ подстанцій, со стороны Лубянской площади. Лубянскія электрическія подстанціи возведены ранѣе образованія Комиссіи по охраненію стѣны. Доходный домъ Заиконоспасскаго монастыря, предпологается возвести съ противоположной стороны Лубянской подстанціи у самой церкви Владимірской Божіей Матери, что повлечетъ за собою уничтоженіе древней

колокольни, которая, по свѣдѣніямъ Заиконоспасскаго монастыря, собраннымъ кандидатомъ Московской Духовной Академіи А. Ковалевымъ и изданныхъ монастыремъ въ 1887 г., построена вмѣстѣ съ Владимірскою церковью по указу императора Петра Великаго въ 1691—1692 г. Препровождая на 10 форматахъ проектъ доходнаго дома Заиконоспасскаго монастыря, Комиссія по охраненію стѣны Китай-города, согласно утвержденнаго г. московскимъ губернаторомъ журнала покорнѣйше проситъ Императорское Археологическое Общество дать свое заключеніе по существу ходатайства монастыря, каковое вмѣстѣ съ проектомъ и препроводить въ Комисссію въ возможно непродолжительномъ времени".

Постановлено: Назначить осмотръ на 1-ое сентября въ 2 часа дня.

2. Доложено отношеніе прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 24 сего августа за № 2271, слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь покорнѣйше просить Императорское Московское Археологическое Общество не отказать въ сообщеніи, не имѣется ли съ его стороны препятствій къ устройству металлическихъ рѣшетокъ сверху боковыхъ иконостасовъ въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, дѣлаемыхъ съ тѣмъ, чтобы нельзя было злоумышленникамъ прятаться за иконостасами; рѣшетки эти будутъ устроены такъ, что ихъ изъ храма совершенно не будетъ видно; форму онѣ будутъ имѣть сѣтки изъ квадратовъ, каждая сторона котораго будетъ равняться 4—4½ вершкамъ".

Постановлено: Разрѣшить съ тѣмъ, чтобы не были попорчены стѣны.

3. Доложено отношеніе Владимірской Духовной Консисторіи отъ 17 сего августа за № 13293, въ которомъ оная проситъ Археологическое Общество командировать члена Общества для осмотра въ Михаило-Архангельской, села Ивановскаго, церкви Суздальскаго уѣзда, старой колокольни угрожающей паденіемъ и разрушеніемъ вновь построенной тамъ колокольни, а равно для уясненія вопроса относительно того,— возможно ли оставить старую колокольню въ настоящемъ ея видѣ и о послѣдующемъ Консисторію увѣдомить.

Постановлено: Просить И. В. Рыльскаго осмотрѣть.

4. Доложено отношеніе духовнаго собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры отъ 24 сего августа за № 1666, изъ котораго видно, что производившіяся работы, по исправленію поврежденій средняго купола Успенскаго собора Лавры, какъ въ каменной кладкѣ, такъ и по возстановленію на ремонтированныхъ мѣстахъ стѣнописи, въ настоящее время совершенно кончены.

Постановлено: Назначить осмотръ 29 августа съ поѣздомъ въ 11 ч. 15 м. дня.

5. Доложено письмо Н. Н. Соболева, въ которомъ сообщается свѣдѣнія о замѣченной имъ ветхости въ церкви св. Іакова въ Никольскомъ монастырѣ въ гор. Гороховцѣ, Владимирской губ.; въ церкви этой своды подклѣднаго этажа дали трещины и монастырь, желая ихъ укрѣпить, заложилъ часть арокъ, а мѣстами подведены каменные столбы, но работа эта сдѣлана неумѣло и трещины постепенно увеличиваются; церковь эта расположена на краю горы и, вѣроятно, оползающія части земли и вызвали указанныя поврежденія.

Постановлено: Сообщить во Владимірскую Духовную Консисторію.

6. Обсуждалось предложеніе Московскаго градоначальника объ участіи Общества въ Комиссіи по выработкѣ правилъ для установки вывѣсокъ.

Постановлено: Назначить въ Комиссію Н. С. Курдюкова и И. В. Рыльскаго.

7. И. П. Машковъ доложилъ о томъ, что онъ былъ приглашенъ княземъ Ширинскимъ-Шихматовымъ принять участіе въ подготовительныхъ работахъ по вопросу о реставраціи Московскаго Успенскаго Собора; дѣло этого предварительнаго совѣщанія заключается въ подготовкѣ матеріала къ засѣданію Высочайше Учрежденной Комиссіи по реставраціи собора, имѣющемъ быть 21 октября.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

№ 679. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ.

1 сентября 1910 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: В. В. Шейманъ, В. А. Поповъ, А. М. Гуржіенко и секретарь комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено прошеніе священника Верховской Богородицкой церкви, Вологодской эпархіи, Тотемскаго уѣзда, о. Петра Прокошева въ которомъ онъ ходатайствуетъ о помощи на устройство громоотвода надъ вышеозначенной древней деревянною церковью, а также и о ремонтѣ древняго иконостаса, для реставраціи коего также не имѣется средствъ.

Постановлено: Обратиться съ ходатайствомъ къ Вологодскому преосвященному и губернатору.

2. Доложено отношеніе Нижегородской Губернской Ученой Архивной Комиссіи отъ 8 сего августа за № 282, въ которомъ сообщается, что въ настоящее время въ Нижнемъ-Новгородѣ ремонтируются двѣ старинныя церкви: Соборъ св. Михаила Архангела—древнѣйшій памятникъ и церковь Рождественская или Строгоновская. Въ первой церкви въ Михаило-Архангельскомъ соборѣ производится внутренній и наружный ремонтъ и повидимому подходитъ къ концу. Въ чемъ заключается внутренній ремонтъ Комиссіи выяснить не удалось; наружный ремонтъ заключается въ задѣлкѣ трещинъ путемъ вставки кирпичей на цементѣ. Комиссія запрашивала настоятеля собора протоіерея Павла Васильевича Никольскаго, но онъ повидимому, не считаетъ нужнымъ, сообщить о производимомъ имъ (старосты при соборѣ нѣтъ) ремонтѣ Архивной Комиссіи. Что же касается ремонта Рождественской или Строгоновской церкви, то онъ заключается въ желаніи причта и старосты возстановить главы въ соотвѣтствующій стилю храма видъ, такъ какъ по показанію стариковъ главы на ихъ памяти были раскрашены красными красками, а не зелеными, каковы въ настоящее время. Когда былъ замѣченъ ремонтъ, членъ Комиссіи Н. И. Драницинъ обратился къ настоятелю церкви за справкой съ разрѣшенія какого Археологическаго Общества производится ремонтъ, на что былъ отвѣтъ, что съ разрѣшенія мѣстнаго Епархіальнаго начальства, которое лишь только одно для него и обязательно. Послѣ объясненій настоятель согласился пріостановить ремонтъ (раскраску) главъ впредь до полученія, отвѣта отъ Архивной Комиссіи о продолженіе начатыхъ работъ; 23 іюля отъ настоятеля и старосты Строгоновской церкви получено отношеніе въ Архивную Комиссію въ которомъ просятъ дать указанія, какъ раскрасить главы, взявшей на себя отвѣтственную реставрацію Московской художественной мастерской Н. Я. Епанешникова.

Постановлено: Запросить Консисторію о томъ, какія работы производятся внутри Михаило-Архангельскаго собора и пригласить г. Епанешникова въ засѣданіе комиссіи.

3. Доложено отношеніе духовнаго собора Свято-Троицкія Сергіевы лавры отъ 30 сего августа за № 1709 изъ котораго видно, что въ трапезной церкви во имя преподобнаго Сергія построенной въ царствованіи царей Петра и Іоанна, требуется произвести слѣдующія работы: 1) въ иконостасѣ, устроенномъ въ 1778—1780 гг. возобновить синій фонъ, поправить рѣзныя украшенія на тумбахъ и вызолотить ихъ; 2) промыть стѣнную живопись въ церкви и трапезѣ, а также промыть тамъ карнизы и лѣпныя рамы.

Постановлено: Означенныя работы разрѣшить.

4. Доложено отношеніе духовнаго собора Свято-Троицкія Сергіевы лавры отъ 30 сего августа за № 1710 о разрѣшеніи произвести требуемое обновленіе существующаго въ лаврѣ обелиска, устроеннаго митрополитомъ Платономъ въ 1792 г., въ память 3-хъ важнѣйшихъ историческихъ моментовъ Россіи.

Постановлено: Просить З. И. Иванова ускорить отвѣтомъ.

5. Доложенъ представленный технической конторой „Залѣсскій и Чаплинъ“ вновь составленный проектъ на устройство отопленія и вентиляціи въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ.

Постановлено: Пригласить на слѣдующее засѣданіе представителя конторы.

6. Доложено объ осмотрѣ владѣній Заиконоспасскаго монастыря у Владимірскихъ воротъ, произведенномъ Н. В. Никитинымъ, Н. С. Курдюковымъ, А. М. Гуржіенко, В. А. Поповымъ, В. В. Шейманъ и И. П. Машковымъ.

Постановлено: Окончательное рѣшеніе по вопросу о сломкѣ колокольни отложить до одного изъ слѣдующихъ засѣданій.

7. В. В. Шейманъ доложилъ, что Можайскій крѣпостной валъ огороженъ временнымъ заборомъ изъ чего можно заключить, что предположены какія либо работы и было бы желательно предупредить возможность уничтоженія вала.

Постановлено: Запросить Можайское Городское Управленіе, какія работы предполагаются на бывшемъ крѣпостномъ валу.

8. Н. В. Никитинъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ росписи Троице-Сергіевскаго Успенскаго собора; реставрація росписи исполнялась иконописцемъ Сафоновымъ и сдѣлана по старымъ контурамъ съ сохраненіемъ бывшаго до реставраціи колорита; та и другая роспись отличается безхарактерностью типовъ, убиваемыхъ яркостью колорита одежды.

Постановлено: Просить прислать Обществу кардоны и рисунки.

№ 680. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

4 сентября 1910 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Н. В. Никитинъ, А. М. Гуржіенко, В. А. Поповъ, Д. П. Суховъ, И. В. Рыльскій и секр. ком. И. П. Машковъ.

1. Доложено письмо завѣдывающаго дворцовой частью князя Одоевскаго-Маслова, изъ котораго видно, что къ реставраціи иконостаса въ соборѣ Спаса на Бору еще не приступлено и таковая поручена Комиссіи подъ предсѣдательствомъ г. Покрышкина.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

2. Доложено письмо Н. Н. Соболева, въ которомъ сообщается что въ церкви Воскресенія въ Кадашахъ производится ремонтъ, предполагается золотить главы, всегда имѣвшія зеленую окраску, а также производится окраска наружныхъ стѣнъ церкви Скорбящей Божіей Матери; раскраска храма имѣетъ совершенно нежелательный пестрый характеръ, а имѣющіеся лѣпные херувимы подвергаются раскраскѣ совершенно неподходящей къ стилю храма.

Постановлено: Написать священнику Скорбященской церкви о необходимости согласовать раскраску со стилемъ храма и ни въ какомъ случаѣ не расписывать лица херувимовъ съ подрумянеными щеками.

Согласно заявленія И. П. Машкова написать священнику Воскресенской въ Кадашахъ церкви о томъ, чтобы стѣны древнихъ частей храма и колокольни не штукатурились, а сдѣланную штукатурку необходимо уничтожить.

3. Доложено отношеніе Смоленской Городской Управы отъ 1 сего сентября за № 6147 о томъ что разрѣшенія на производство ремонта и устройство подвала въ строеніи Правленія Архіерейскаго дома у крѣпостной стѣны по Троицкому шоссе, арендуемомъ Смирновымъ Городскою Управою выдаваемо не было. Означенное строеніе находится на полосѣ земли состоящей въ вѣдѣніи Комиссіи по сохраненію крѣпостной стѣны и къ ея обязанности относится наблюденіе за сохраненіемъ стѣны.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено отношеніе и. д. намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ отъ 11 сего августа за № 18323 въ которомъ сообщается, что состоящее въ вѣдѣніи военно-инженернаго вѣдомства зданіе Сардарскаго дворца въ г. Эривани отъ ветхости пришло уже въ разрушеніе и такъ какъ оно построено на растворѣ глины, перемѣшанной съ саманомъ, то поддержать дальнѣйшее существованіе этого зданія врядъ ли возможно. Во свякомъ случаѣ означенный вопросъ будетъ разрѣшенъ главнымъ Кавказскимъ начальникомъ лишь по представленіи объ этомъ подробнаго доклада начальника инженеровъ Кавказскаго Военнаго округа. Что же касается приведеннаго въ упомянутомъ отношеніи Археологическаго Общества за № 82 указанія на то, что по дошедшимъ до Московскаго Археологическаго Общества слухамъ, на Тифлисскомъ базарѣ продаются за безцѣнокъ хранящіеся въ Сардарскомъ дворцѣ портреты и другія вещи, то означенное указаніе не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, такъ какъ портреты по прежнему хранятся во дворцѣ, а другихъ вещей тамъ не имѣлось.

Если же будетъ признано необходимымъ отказаться отъ дальнѣйшей поддержкѣ Сардарскаго дворца приступивъ къ его разработкѣ, то хранящіеся въ немъ портреты проектируются передать въ Кавказскій музей.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

5. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 31 сего августа за № 11677 въ которомъ сообщается что ремонтъ въ Семеоно-Столпнической на Поварской улицѣ и Николаевскій въ Плотникахъ, церквахъ, произведенъ съ разрѣшенія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Трифона, а въ Неопалимовской, близъ Дѣвичьяго поля, безъ разрѣшенія.

Постановлено: Указать Консисторіи на необходимость соблюденія существующихъ законоположеній по которымъ на ремонтъ храма испрашивается надлежащее разрѣшеніе.

6. Разсмотрѣнъ проектъ отопленія Успенскаго собора, при чемъ необходимыя объясненія были сѣдланы приглашеннымъ въ засѣданіе инженеромъ В. М. Чаплинымъ.

Постановлено: Сообщить прокурору Синодальной Конторы о томъ, что со стороны Общества не встрѣчается препятствій къ осуществленію проекта отопленія съ тѣмъ, чтобы во-первыхъ, вентиляціонный воздухъ взятый изъ собора не поступалъ въ камеры для подогрѣванія и впуска опять въ соборъ, а былъ бы удаляемъ наружу, во-вторыхъ, магистральныя трубы и другіе приборы не проходили бы въ мѣстахъ, гдѣ имѣется стѣнопись и въ третьихъ, не пробивать вновь какихъ-либо отверстій и бороздъ безъ особыхъ на то разрѣшеній.

№ 681. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

10 сентября 1910 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: А. М. Гуржіенко, В. А. Поповъ и И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Московскаго Ставропигіальнаго Симонова монастыря отъ 4 сего сентября за № 145 о томъ, что для освѣщенія паперти при тепломъ Тихвинскомъ храмѣ необходимо произвести нѣкоторыя работы, указанныя архитекторомъ И. П. Злобинымъ.

Постановлено: Просить В. А. Попова осмотрѣть и дать заключеніе.

2. Доложено отношеніе Пензенской Духовной Консисторіи отъ 6 сего сентября за № 13609 при которомъ препровождаются фотографіи и чертежи съ храма, колокольни, башни и сторожки села Макаровки, Саранскаго уѣзда.

Постановлено: Перестройка древняго интереснаго памятника разрѣшена быть не можетъ.

3. Доложено отношеніе настоятеля Ахтырскаго Покровскаго собора отъ 4 сего сентября за № 192 изъ котораго, видно, что высылку одной изъ иконъ кисти Мурильо въ виду ихъ ветхости и, во избѣжаніе ихъ порчи при упаковкѣ находятъ неудобной и просятъ командировать одного изъ членовъ Археологическаго Общества для выясненія на мѣстѣ тѣхъ вопросовъ, которые озабачиваютъ и Епархіальное начальство и соборный причтъ.

Постановлено: Просить С. Д. Милорадовичъ осмотрѣть.

4. Доложено письмо студента университета св. Владиміра въ Кіевѣ, Николая Апраксина, въ которомъ онъ сообщаетъ о безобразномъ состояніи развалинъ Генуэзской крѣпости въ Судакѣ. Въ чертѣ развалинъ, постоянно, находится скотъ, стѣны, не охраняемыя, какъ слѣдуетъ, сторожемъ, валятся, четыре или пять башенъ дали трещину и угрожаютъ паденіемъ, если не въ этомъ году то въ слѣдующемъ.

Постановлено: Просить Таврическую Ученую Архивную Комиссію осмотрѣть и выяснить состояніе древнихъ развалинъ.

5. Доложено отношеніе настоятеля Московскаго Высоко-Петровскаго монастыря

архимандрита Макарія отъ 9 сего сентября за № 211, въ которомъ на отношеніе Общества отъ 25 сего августа за № 272 сообщается, что изложенное въ означенномъ отношеніи не соотвѣтствуетъ фактическому положенію дѣла. Дѣйствительно, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ существовалъ ранѣе храмъ во имя Преподобнаго Пахомія построенный въ 1755 году но онъ давно упраздненъ и уже въ монастырской описи за 1856 годъ о немъ не упоминается какъ о несуществующемъ. Въ настоящее время отъ него остались однѣ лишь стѣны. Никакого жилья въ бывшемъ храмѣ не имѣется и выселять изъ него совершенно некого. Что касается, вопроса о небходимости возстановленія храма, то по моему мнѣнію, въ немъ компетентно единственно Епархіальное начальство, по распоряженію котораго, конечно, и упраздненъ храмъ. Требованіе же Археологическаго Общества возстановить храмъ въ его прежнемъ видѣ, если бы даже и возможно было осуществить, то не иначе какъ только въ томъ случаѣ, если оно можетъ указать въ какомъ видѣ храмъ существовалъ ранѣе. У монастыря же никакихъ данныхъ объ этомъ не имѣется.

Постановлено: Просить В. А. Попова снять фотографію съ бывшаго храма и представить таковую въ Общество.

6. Доложено заявленіе члена Калужской Ученой Архивной Комиссіи Сергѣя Алексѣевича Комарова, слѣдующаго содержанія: Въ городѣ Тарусѣ въ Воскресенской церкви находится древняя икона „Боголюбивая Божія Матерь“, предполагаютъ произвести этой иконѣ реставрацію въ видѣ написанія вновь красками, я, съ своей стороны, находилъ бы болѣе удобнымъ наложить на икону слюду, дабы имѣть возможность сохранить старинное прежнее написаніе.

Постановлено: Запросить настоятеля храма о томъ, что предполагается дѣлать съ иконою, просить прислать съ нея фотографію и до полученія отъ Общества указаній не производить исправленіе иконы.

7. Доложено отношеніе Прокурора Московской Святѣйшаго Синода конторы отъ 6 сего сентября за № 2408, въ которомъ приглашается въ качествѣ представителя отъ Общества З. И. Ивановъ на имѣющее быть 9 сего сентября въ 12 ч. дня, въ помѣщеніи Синодальной конторы засѣданіе, по осмотру Патріаршей ризницы въ цѣляхъ ея охраны. По полученіи сего секретаремъ Комиссіи было сообщено З. И. Иванову приглашеніе присутствовать на вышеозначенномъ засѣданіи.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

№ 682. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

15 сентября 1910 года.

Предсѣдательствовала: Гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Н. В. Никитинъ, Н. С. Курдюковъ, А. М. Гуржіенко, И. В. Рыльскій, В. А. Поповъ и секретарь комиссіи И. П. Машковъ.

1. Обсуждался вопросъ о постройкѣ зданія Заиконоспасскаго монастыря у Владимирскихъ воротъ, въ связи со сломкою существующаго дома и колокольни.

Постановлено: Сломку колокольни признать нежелательнымъ, такъ какъ таковая является характернымъ памятникомъ XVIII вѣка и представляетъ художест-

венный интересъ, перестройка же существующаго двухъ-этажнаго дома можетъ быть допущена съ тѣмъ, чтобы возможныя пристройки вблизи Китай-Городской стѣны не примыкали бы и имѣли бы отступъ не менѣе одной сажени, въ случаѣ перестройки дома, проектъ таковой прислать въ Общество для разсмотрѣнія, до работъ снять фотографіи и чертежи существующаго строенія.

2. Доложено отношеніе начальника Александровскаго военнаго училища отъ 8 сего сентября за № 5179, въ которомъ для свѣдѣнія Общества сообщается, что пробивка двери дѣлалась съ разрѣшенія надлежащаго начальства и вызвалась необходимостью.

Постановлено: Увѣдомить, что зданіе военнаго училища является интереснымъ памятникомъ своей эпохи, а потому, необходимо, до приступа къ какимъ-либо работамъ сообщить Обществу.

3. Доложено письмо Ѳ. Н. Каретниковой изъ г. Казани на имя секретаря Комиссіи съ предложеніемъ пріобрѣсти древній образъ XIV или XV столѣтій (по опредѣленію профессора Александрова), въ серебряной кованой работы ризѣ, Петровскаго времени; величина иконы 1 ар. $1^1/_2$ вершка.

Постановлено: Просить прислать фотографію иконы безъ ризы.

4. В. А. Поповъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ трапезной Симонова монастыря, гдѣ предположено расширить двери и устроить арку.

Постановлено: Просить чертежи предположенныхъ передѣлокъ въ древнемъ зданіи и фотографіи стѣнъ, гдѣ будетъ устроена арка и увеличена дверь.

5. Доложено о томъ, что въ Новоспасскомъ монастырѣ производятся какія-то работы въ соборѣ.

Постановлено: Просить В. А. Попова осмотрѣть и сообщить Комиссіи.

6. Н. В. Никитинъ доложилъ, что имъ былъ осмотрѣнъ обелискъ въ Троице-Сергіевской Лаврѣ, который монастырь желаетъ реставрировать (Прот. № 678, п. 4).

Постановлено: Разрѣшить реставрацію безъ измѣненія существующаго вида и формъ, а равно шрифта и характера надписи.

№ 683. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

22 сентября 1910 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: В. В. Шейманъ, В. А. Поповъ, А. М. Гуржіенко и секретарь Комиссіи. И. П. Машковъ.

1. Приглашенный въ засѣданіе г. Епанешниковъ сообщилъ, что имъ въ Строгоновской церкви въ Нижнемъ-Новгородѣ были произведены слѣдующія работы: снята зеленая краска съ главъ храма подъ которой оказались золоченыя звѣзды, камни и шашки желтаго, зеленаго, темнокраснаго и коричневатаго цвѣта, что и было имъ возобновлено вновь, ремонтъ этотъ уже оконченъ.

Постановлено: Запросить Консисторію почему безъ сношенія съ Обществомъ производился ремонтъ, такого выдающагося древняго памятника и сообщить Ниже-

городской Архивной Комиссіи объ окончаніи работъ и сдѣланномъ Обществомъ по этому поводу запросѣ Духовной Консисторіи.

2. В. А. Поповъ доложилъ о томъ, что настоятель Новоспасскаго монастыря архимандритъ Макарій, не допустилъ его до осмотра производящихся работъ въ соборномъ храмѣ требуя на то разрѣшеніе Синодальной конторы.

Постановлено: Обратиться къ прокурору Московской Святѣйшаго Синода Конторы съ просьбою сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе о безъ препятственномъ допущеніи осмотровъ древнихъ памятниковъ, находящихся въ завѣдываніи Конторы, командируемыми Обществомъ членами.

3 Секретарь Комиссіи доложилъ подготовленный матеріалъ, для напечатанія въ „Трудахъ Комиссіи".

Постановлено: Разрѣшить напечатать представленный матеріалъ.

4. Доложено отношеніе Нижегородской Духовной Консисторіи отъ 16 сего сентября за № 13313, въ которомъ сообщается, что работы по ремонту Нижегородскаго Михаило-Архангельскаго собора производятся съ разрѣшенія Императорской Археологической Комиссіи, которая отношеніемъ отъ 11 марта 1910 г. предложила Духовной Консисторіи ремонтировать придѣлъ и колокольню собора помощію устройства новаго фундамента, расшивки трещинъ и докладки арокъ и пилястры.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

5. Доложено отношеніе Владимірской Духовной Консисторіи отъ 16 сего сентября за № 14803 слѣдующаго содержанія: Вслѣдствіе отношенія отъ 15 іюля 1910 г. за № 209, Духовная Консисторія имѣетъ честь сообщить Археологическому Обществу, что по поводу прошенія священника церкви села Клинъ, Юрьевскаго уѣзда, Павла Перемиловскаго опредѣленіемъ ея отъ 24 іюля сего года утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 11-аго августа постановлено: „Признавая прописанныя въ прошеніи священника Перемиловскаго обстоятельства, относящіяся къ событіямъ наступающаго въ 1913 году трехсотлѣтняго юбилея царствованія дома Романовыхъ, имѣющими важное значеніе въ исторіи Государства Россійскаго и въ виду готовности Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, содѣйствовать этому начинанію ходатайствовать отъ имени Его Высокопреосвященства, предъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ объ отпускѣ денежныхъ средствъ на привиденіе храма въ селѣ Клинахъ въ благолѣпный видъ и на устройство при немъ часовни въ память 300 лѣтняго юбилея съ сооруженіемъ иконы тѣхъ святыхъ, имена которыхъ носили царственныя особы и нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ. Представленіе въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ отъ имени Его Высокопреосвященства препровождено отъ 31 августа сего года за № 4563, и дополнительное отъ 10 сентября за № 4763 съ донесеніемъ, что сообщеніе священника Перемиловскаго со ссылкою на Историко - статистическое описаніе церквей и приходовъ Владимірской епархіи стр. 337 о томъ, что по мнѣнію покойнаго архіепископа Сергія, царь Михаилъ Феодоровичъ Романовъ, родился въ с. Клинъ, Юрьевскаго уѣзда, по тщательно наведеннымъ справкамъ, оказалось, сообщеніемъ ошибочнымъ: 1) Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Владимірской епархіи составлено преподавателями Владимірской духовной симинаріи по инціативѣ владыки Сергія и подъ его непосредственнымъ наблюденіемъ,—2) въ этомъ описаніи ничего не говорится о селѣ Клинъ, какъ о мѣстѣ рожденія царя Михаила Феодоровича; говорится лишь о томъ, что въ XVII столѣтіи село Клины, было вотчиной бояръ Иванъ Никитича и Никиты Ивановича Романовыхъ, род-

ственниковъ нынѣ царствующаго дома, что въ 1602 г. здѣсь имѣлъ пребываніе шестилѣтній будущій царь русской земли Михаилъ Феодоровичъ, изгнанный изъ Москвы царемъ Борисомъ Годуновымъ, причемъ сдѣланы сноски, что свѣдѣнія эти взяты изъ сочиненія архіепископа Владимірскаго Сергія. О мѣстѣ рожденія великаго государя царя и великаго князя Михаила Феодоровича (стр. 15); покойный Высокопреосвященный Сергій далъ обстоятельный отвѣтъ въ статьяхъ своихъ: 1) Мѣсторожденія великаго государя, царя и великаго князя Михаила Феодоровича, напечатанной въ журналѣ „Странникъ" декабрь 1995 г. и 2) „преподобный Михаилъ Малеинъ и трехсотлѣтіе рожденія благочестивѣйшаго великаго государя и великаго князя Михаила Феодоровича", изданной отдѣльной брошюрой; Вязники 1896 г. Въ этихъ статьяхъ своихъ покойный владыка Сергій, на основаніи архивныхъ документовъ и очень вѣскихъ соображеній, приходитъ къ настоятельному заключенію, что мѣстомъ рожденія царя Михаила Феодоровича Романова, былъ такъ называвшійся по воцареніи его старый государевъ дворъ, что нынѣ Знаменскій монастырь, въ городѣ Москвѣ".

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

№ 684. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

30 сентября 1910 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: В. А. Поповъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Американскій подданный г. Кресвиль обратился съ просьбой оказать ему содѣйствіе къ полученію разрѣшенія снять фотографію съ архитектурныхъ частей въ галлереи собора Василія Блаженнаго.

Постановлено: Просить И. В. Рыльскова дать необходимое указаніе г. Кресвиль, которому поручить сдѣлать снимки, при чемъ одинъ экземпляръ представить въ Общество.

2. Доложено отношеніе таврической ученой Архивной Комиссіи отъ 24 сего сентября за № 201, въ которомъ сообщается, что развалины Генуэзской крѣпости въ Судакѣ, находятся въ вѣдѣніи Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей, отъ котораго и зависитъ приведеніе ихъ въ лучшее состояніе. Частнымъ же образомъ Комиссія рекомендовала вице-президенту Общества А. А. Бертье-Делягарду проживающаго въ Судакѣ, своего члена І. Н. Внорскаго какъ лицо, которому весьма цѣлесообразно было бы поручить ближайшее наблюденіе за развалинами Генуэзской крѣпости. Г. Внорскій, какъ инженеръ и любитель древности могъ быть въ этомъ дѣлѣ весьма полезенъ.

Постановлено: Обратиться къ Одесскому Обществу Исторіи и Древностей.

3. Доложено отношеніе Московскаго Ставропигіальнаго Симонова монастыря отъ 29 сего сентября за № 169, при коемъ препровождаются два фотографическіе снимка: а) видъ арки предполагаемой къ разборкѣ для полученія свѣта при входѣ въ теплый храмъ Симонова моностыря и б) видъ входной на паперть въ настоящее время существующей двери, которую предполагается расширить до прежнихъ ея размѣровъ т.-е. до желѣзныхъ крючковъ, оставшихся въ стѣнѣ отъ старыхъ дверей. Такимъ обра-

зомъ, входная дверь будетъ имѣть свой первоначальный видъ съ стеклянными дверями.

Постановлено: Просить прислать чертежъ предполагаемаго увеличенія двери и устройство вновь арки.

4. Доложено отношеніе настоятеля Варшавской Успенской церкви отъ 23 сего сентября за № 255, въ которомъ сообщается, что въ Варшавской Успенской церкви (ул. Медовая, 14), прежде Уніанской, основаніе которой относится ко второй половинѣ XVIII столѣтія, есть древній запрестольный образъ Успенія Божіей Матери, картиннаго характера, но по заключенію знатоковъ, художественнаго письма. Какъ не соотвѣтствующій типу православной иконографіи и скорѣе представляющій собою картину, чѣмъ православный образъ, онъ по преписанію Епархіальной власти долженъ быть замѣненъ соотвѣтствующимъ образомъ, но предполагая, что данный образъ представляетъ значительный художественный и археологическій интересъ, я позволяю себѣ предложить Обществу не пожелаетъ ли оно принять икону на извѣстныхъ условіяхъ. Предварительно поручивъ кому либо изъ членовъ посмотрѣть ее, или Общество порекомендуетъ учрежденіе, музей, куда бы я могъ обратиться съ вышеизложеннымъ предложеніемъ. Долженъ предупредить, что церковь—бѣдная и сооруженіе новой иконы потребуетъ значительныхъ средствъ, которыми не располагаетъ церковь, почему приходъ желалъ бы получить какое либо вознагражденіе въ видѣ жертвы для сооруженія новаго образа. Размѣры иконы Успенія—6 арш. длины и 4 арш. ширины, икона въ золоченой рамѣ на холстѣ.

Постановлено: Копію съ отношенія препроводить къ И. С. Остроухову.

5. Доложено отношеніе Ростовскаго музея церковныхъ древностей отъ 12 сего сентября за № 94 слѣдующаго содержанія: „Имѣемъ честь обратиться съ просьбой. Въ Ростовѣ существуетъ валъ о постройкѣ котораго сохранились письменные документы. Въ 140 году (1631) въ Ростовѣ начали дѣлать огородъ земляной тремя городами: Ростовомъ, Кинешмой, Пошехонью, а работниковъ было: пѣшихъ—1.000 человѣкъ, да конныхъ 100, а землю на огородъ возили телѣжками на одномъ колесѣ, а конныя телѣги были дѣланы на двухъ колесахъ, ящики на веплугахъ, а мастеры были нѣмцы, а дѣлали 3 лѣта. Валъ имѣлъ форму крѣпости, манеру итальянскаго о 9 полигонахъ; вокругъ главнаго вала, кромѣ той стороны, что къ озеру, имѣется нижній валъ, отдѣленный отъ главнаго вала сухимъ рвомъ, а за онымъ нижнимъ валомъ, вокругъ онаго водяной ровъ, въ бастіонахъ фланги прямые безъ рліоновъ, а за рвомъ же никакихъ фортификаціонныхъ пристроекъ нѣтъ. Въ томъ главномъ валу потаенныхъ 2 выхода каменные, третій деревянный. Окружностью оный валъ имѣетъ 2 версты и 264 саж. съ третью. Валъ этотъ уцѣлѣлъ и по немъ два раза въ годъ совершается крестный ходъ. Нынѣ гласный Думы и соборный староста Кострулинъ на самомъ валу при входѣ на него строитъ деревянныя конюшни, чего никогда до сего времени не допускалось и самый валъ подрываетъ для столбовъ. Убѣдительно просимъ Ваше Сіятельство принять мѣры къ сохраненію этого памятника и обуздать своевольство такихъ соборныхъ старостъ, которымъ ввѣряется охрана древностей“.

Постановлено: Сообщить губернатору и просить прекратить уничтоженіе древняго вала, представляющаго историческій и археологическій интересъ.

№ 685. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

6 октября 1910 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: С. Д. Милорадовичъ, В. А. Поповъ, З. И. Ивановъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Вологодской Духовной Консисторіи отъ 30 сего сентября за № 9118, въ которомъ сообщается, что существующій въ селѣ Верховьѣ, Тотемскаго уѣзда, деревянный храмъ во имя Рождества Пресвятыя Богородицы возобновленъ въ 1908 году, съ сохраненіемъ своего вида, и предположенъ къ освященію 5 октября с. г. съ переименованіемъ въ честь преподобныхъ Зосима и Савватія, Соловецкихъ Чудотворцевъ, ибо во имя событія Рождества Пресвятыя Богородицы освящена каменная церковь въ означенномъ селѣ.

Постановлено: Сообщить священнику о содержаніи отношенія.

2. Обсуждался вопросъ о пробивкѣ арки и расширеніи дверного пролета въ трапезномъ храмѣ Симонова монастыря, при чемъ были представлены фотографіи и чертежи предполагаемыхъ работъ.

Постановлено: Пробивку арки между папертью и трапезной разрѣшить, работы же по расширенію входной двери не могутъ быть допущены какъ искажающія древній видъ памятника.

3. З. И. Ивановъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ придѣла Архангельскаго собора, гдѣ покоится князь Скопинъ Шуйскій, при чемъ оказалось, что кромѣ исправленія штукатурки и окраски необходимо произвести ремонтъ стѣнъ и сводовъ въ которыхъ имѣются трещины.

Постановлено: Увѣдомить Дворцовое Управленіе о результатѣ осмотра.

№ 686. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

13 октября 1910 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никикинъ.

Присутствовали: Д. П. Суховъ, З. И. Ивановъ, В. А. Поповъ и В. В. Шейманъ.

1. Доложено отношеніе Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Духовнаго собора отъ 12 сего октября за № 2001, слѣдующаго содержанія: „Въ куполѣ Троицкаго собора Лавры имѣется цинковый желобъ для сбора воды, скопляющейся отъ испаренія на стѣнахъ купола. Желобъ этотъ часто ржавѣетъ и портится, почему вода изъ него течетъ на иконостасъ и портитъ иконы. Духовный соборъ предполагая устроить желобъ въ куполѣ Троицкаго собора для прочности бетонный, покорнѣйше проситъ на сіе разрѣшеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества“.

Постановлено: Просить доставить чертежъ на устройство желоба.

2. Доложено письмо О. Н. Каретниковой, при которомъ приложены два фото-

графическихъ снимка и надпись на иконѣ Федоровской Божіей Матери съ просьбою возвратить таковые по минованіи надобности.

Постановлено: Сообщить И. С. Остроухову.

3. Постановлено: Просить А. М. Гуржіенко поспѣшить осмотромъ церкви Іоакима и Анны въ Можайскѣ.

4. Доложено отношеніе Нижегородской Духовной Консисторіи отъ 9 сего октября за № 14822 о томъ, что работы по ремонту Богородице-Рождественской Строгоновской церкви производились съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Назарія, бывшаго архіепископа Нижегородскаго и Арзамасскаго.

Постановлено: Сообщить Консисторіи, что по существующимъ законоположеніямъ, необходимо предварительное сношеніе съ Археологическимъ Обществомъ.

№ 687. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

20 октября 1910 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: Д. П. Суховъ, З. И. Ивановъ, В. А. Поповъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Переяславской Городской Управы отъ сего октября за № 1274, по вопросу о срытіи городского вала Управою представленъ былъ въ Археологическое Общество конформованный планъ города 1792 года, въ настоящее время является крайняя надобность имѣть этотъ планъ при дѣлопроизводствѣ Управы, почему Управа честь имѣетъ просить Археологическое Общество о возвращеніи указаннаго плана.

Постановлено: Справиться въ дѣлахъ Общества и по снятіи копіи съ плана возвратить таковой Переяславской Городской Управѣ.

2. Доложено заявленія Московскаго брандъ-маіора отъ 10 сего октября, слѣдующаго содержанія: „Зданіе Городской пожарной команды, находящееся въ Ипатьевскомъ переулкѣ пришло въ совершенную ветхость. Городское Общественное управленіе рѣшивъ выстроить новое зданіе, озабочено выборомъ мѣста для этой постройки. Въ виду того, что Ипатьевскій переулокъ имѣющій въ ширину не болѣе 4 саженъ, въ настоящее время сплошь застроенъ громадными торговыми зданіями, занятыми складами всевозможныхъ товаровъ, онъ загромождается съ утра до поздней ночи ломовыми извозчиками, проѣздъ по переулку является крайне затруднительнымъ не только для пожарной команды, но даже и для обыкновеннаго экипажа. Такимъ образомъ, возобновленіе построекъ на прежнемъ мѣстѣ, въ виду указаннаго неудобства невозможно но въ то же время нежелательно и удалять пожарную команду отъ Кремля, что вынуждено сдѣлать за отсутствіемъ подходящаго мѣста—Городское Общественное управленіе. Находя со своей стороны нежелательнымъ строить городскую пожарную часть на далекое растояніе отъ Кремля, этой колыбели дорогой каждому русскому по своимъ святынямъ и тому историческому значенію, которое онъ имѣетъ, я, стоя на стражѣ охраны въ его пожарномъ отношеніи полагаю, что лучшимъ и удобнымъ мѣстомъ для постройки пожарной части въ виду высказанныхъ сообра-

женій можетъ быть участокъ земли Александровскаго сада, прилегающій къ Историческому музею. Археологическое Общество въ интересахъ котораго охранять Кремль, какъ памятникъ старины, отъ огненной стихіи надѣюсь согласится со мною и присоединится къ моему ходатайству, тѣмъ болѣе, что въ будущемъ зданіи пожарной части имѣется въ виду конную тягу замѣнить автомобильной, такимъ образомъ подъ постройку понадобится земли 60 кв. саж. Зданіе пожарной части предполагается построить въ стилѣ кремлевскихъ стѣнъ въ 3 этажа съ подваломъ и безъ каланчи. Кромѣ того, не желая нарушать историческій характеръ постройки, рѣшетка Александровскаго сада останется въ неприкосновенности и только одно звено ея будетъ приспособлено автоматически отворяться при выѣздѣ части по тревогѣ".

Постановлено: Увѣдомить, что признавая вполнѣ желательнымъ устройство помѣщенія для пожарной команды вблизи Кремля съ его историческими памятниками, тѣмъ не менѣе Общество не можетъ согласиться на за стройку части Александровскаго сада и могло бы указать на возможность пріобрѣтенія частныхъ владѣній расположенныхъ вблизи Кремля.

4. Доложено отношеніе Императорской Археологической Комиссіи отъ 11 сего октября за № 1802, въ которомъ выражается просьба дать заключеніе о томъ, допустимо-ли предлогаемое устройство часовни Николо-Мокринской церкви въ выемкѣ стѣны Китай города у Проломныхъ воротъ, на мѣстѣ упраздненной полицейской будки.

Постановлено: Сообщить Комиссіи о рѣшеніяхъ Общества по возбужденному вопросу въ связи съ ходатайствомъ Московскаго Губернскаго правленія.

№ 688. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

27 октября 1910 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: Д. П. Суховъ, А. М. Гуржіенко, В. А. Поповъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Разсмотрѣны представленные Управленіемъ Свято-Троицкія Сергіевы Лавры кальки, картоны и части древней штукатурки Успенскаго собора Лавры.

Постановлено: Увѣдомить монастырь о полученіи оставшихся послѣ реставраціи матеріаловъ; просить Н. В. Никитина и З. И. Иванова сдѣлать докладъ Обществу.

2. Доложено письмо епископа муромскаго Евгенія отъ 12 сего октября на имя предсѣдателя Общества слѣдующаго содержанія: „Жители деревни Красной, Меленковскаго уѣзда, отстоящей отъ своей приходской церкви на 12 верстъ, купили въ селѣ Пьягусѣ, того же уѣзда, древній деревянный храмъ, который оказывается тамъ излишнимъ при новомъ недавно выстроенномъ и освященномъ уже, каменномъ храмѣ, но приступить къ перевозкѣ деревяннаго храма Красненскимъ крестьянамъ не позволяютъ безъ разрѣшенія отъ Археологическаго Общества. Запросъ Консисторіи туда посланъ и время по заявленію Красненскихъ крестьянъ самое удобное для нихъ начать перевозку храма. И я беру смѣлость просить усерднѣйше Ваше Сіятельство, не найдете ли возможнымъ, по пріѣздѣ въ Москву сдѣлать распоряженіе объ уско-

рѣніи; отвѣтомъ о дозволеніи къ перевозкѣ деревяннаго храма изъ села Пьянгуся въ деревню Красное (или Красново), Красненскіе крестьяне истомились въ ожиданіи".

Постановлено: Просить фотографіи внѣшняго и внутренняго вида храма.

3. Доложено отношеніе прокурора Святѣйшаго Синода Конторы отъ 20 октября за № 3014, слѣдующаго содержанія: „Настоятель Новоспасскаго Ставропигіальнаго монастыря, архимандритъ Макарій въ донесеніи за № 187, ходатайствуетъ предъ Московскою Св. Синода Конторою о разрѣшеніи произвести ремонтъ и отстройку монастырскихъ зданій въ вѣренной ему обители. Въ виду сего на основаніи протокольнаго опредѣленія Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 15 сего октября за № 305, имѣю честь покорнѣйше просить Императорское Археологическое Общество сообщить мнѣ не встрѣчается ли къ производству Новоспасскаго монастыря работъ какихъ либо препятствій со стороны Общества, а также увѣдомить меня, кто будетъ командированъ Археологическимъ Обществомъ въ Новоспасскій монастырь для осмотра предполагаемыхъ въ обители работъ".

Постановлено: Просить В. А. Попова осмотрѣть; о чемъ сообщить Конторѣ и монастырю, а также просить прислать перечень предполагаемыхъ работъ.

№ 689. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

3 ноября 1910 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: В. А. Поповъ, З. И. Ивановъ, Д. П. Суховъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. З. И. Ивановъ доложилъ объ осмотрѣ обелиска устроеннаго митрополитомъ Платономъ въ память трехъ важнѣйшихъ историческихъ моментовъ Россіи.

Постановлено: Ремонтъ обелиска разрѣшить безъ измѣненія его вида и формъ.

2. Доложено отношеніе Нижегородской Губернской ученой Архивной Комиссіи, отъ 28 сего октября за № 376, слѣдующаго содержанія: „Мѣстный военный инженеръ г. Думаревскій сообщилъ Нижегородской ученой Архивной Комиссіи, что съ весны будущаго года рѣшено реставрировать одну изъ башенъ Нижегородскаго Кремля для помѣщенія въ немъ музея графа Аракчеева, который въ настоящее время находится въ Нижегородскомъ, графа Аракчеева, кадетскомъ корпусѣ въ вѣдѣніи коего также находится и предполагаемая къ реставраціи кремлевская башня. Архивная Комиссія на отношеніе г. Думаревскаго отвѣтила ему, чтобы онъ за указаніями обратился въ Императорское Московское Археологическое Общество, о чемъ ученая Архивная Комиссія и имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Общества.

Постановлено: Просить Начальника корпуса сообщить какія работы предполагаются по ремонту башни Нижегородскаго Кремля и если дѣйствительно таковыя имѣются въ виду, то прислать Обществу фотографіи башни проектъ реставраціи и подробный перечень предположенныхъ работъ.

3. Доложено отношеніе Псковскаго Археологическаго Общества отъ 30 сего октября за № 266, при которомъ препровождаются: 1) копія отношенія строительнаго

отдѣленія Псковскаго Губернскаго правленія отъ 27 октября с. г. № 1757; 2) выпись изъ журнала Порховской Городской Думы; 3) копія доклада Порховской Городской Управы отъ 17 сентября с. г. и 4) копія акта составленнаго 20 іюля 1910 г. объ осмотрѣ четырехъ-угольной Порховской башни присовокупляя, что Псковское Археологическое Общество не имѣетъ средствъ на починку и поддержаніе этой башни.

Постановлено: Просить Порховскую Городскую Управу прислать Обществу фотографіи древнихъ крѣпостныхъ стѣнъ и „малой" башни. Обратиться къ Псковскому епископу съ просьбой оказать содѣйствіе къ поддержанію древней башни и стѣнъ, находящихся въ настоящее время въ пользованіи причта Николаевской церкви, который сдаетъ въ аренду землѣ, заключенную въ стѣнахъ крѣпости.

№ 690 ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

10 ноября 1910 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутсвовали: И. В. Рыльскій, А. В. Гуржіенко, В. В. Шейманъ, Д. П. Суховъ, В. А. Поповъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе воронежскаго губернатора отъ 1 сего ноября за № 6718, слѣдующаго сооержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 8 марта сего года за № 69 сообщаю, что, какъ увѣдомилъ и. д. начальникъ воронежкской инженерной дистанціи, по Всеподаннѣйшему ходатайству дворянства Воронежской губерніи Его Императорскому Величеству Государю Императору въ 17 день декабря 1901 г., благодарно было соизволить на устройство въ гор. Воронежѣ, Ольгинскаго института для благородныхъ дѣвицъ и мѣстомъ для постройки его указать участокъ земли, въ то время занятый зданіемъ воронежскаго вещевого склада, и повелѣть направить дѣло по передачѣ этого участка земли въ вѣдѣніе вновь устраиваемаго Ольгинскаго института, вѣдомства учрежденіи Императрицы Маріи. Означенныя зданія вмѣстѣ съ участкомъ земли, согласно разрѣшенія главноуправляющаго Собственною Его Императорскаго Величества канцеляріею, по учрежденіямъ Императрицы Маріи, воспользоваться ими для размѣщенія двухъ сотенъ 29 Донского казачьяго полка, были переданы Воронежской Городской Управѣ, съ условіемъ обратной передачи по требованію вѣдомства военнаго или учрежденій Императрицы Маріи, согласно акту 12 октября 1905 г. Въ настоящее время упомянутыя зданія отведены названною Управою подъ размѣщеніе эскадрона 16 Уланскаго полка. Ремонтъ и поддержаніе ихъ въ исправности лежитъ на обязанности Воронежскаго Городского Управленія".

Постановлено: Просить Воронежскую Гор. Управу не дѣлать никакихъ измѣненій въ зданіи занятомъ нынѣ казачьимъ полкомъ, безъ предварительнаго соглашенія съ Обществомъ.

2. Доложено отношеніе Рязанской Духовной Консисторіи отъ 1 сего ноября за № 15535, въ которомъ увѣдомляетъ, что по опредѣленію епархіальнаго начальства отъ 18—26 минувшаго октября, разрѣшено причту и церковному старостѣ села Горокъ, Егорьевскаго уѣзда, устроить въ новомъ каменномъ храмѣ ихъ новый иконостасъ съ постановкою въ этомъ иконостасѣ, подъ наблюденіемъ иконописца г. Ди-

карева, иконъ и царскихъ дверей изъ разобраннаго въ 1900 г. стараго иконостаса, хранящагося до сего времени въ цѣлости безъ всякаго измѣненія; о чемъ одновременно съ симъ и послано извѣщеніе причту и старостѣ означеннаго села.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

3. Доложено отношеніе Московской Городской Управы отъ 5 сего ноября за № 38417, въ коемъ сообщается, что отъ разборки старыхъ фонтановъ остались: 5 чугунныхъ вазъ отъ водоразборовъ, которые переданы управленію Сокольническимъ паркомъ, а также и бронзовыхъ масокъ и 1 бронзовый вѣнокъ, находящіеся въ музеѣ городского хозяйства, въ восточной крестовской водонапорной башнѣ; кромѣ того, на складахъ водопровода имѣются чугунныя плиты (прямоугольныя съ рифленой поверхностью), цѣлыя изъ которыхъ хранятся, битыя запрадаются какъ чугунный ломъ. Наиболѣе интересные въ художественномъ отношеніи фонтаны: Лубянскій, Театральный и Тріумфальный сохранены до настоящаго времени.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено отношеніе Переславской Городской Управы отъ 8 сего ноября за № 1391, въ которомъ вторично просятъ Археологическое Общество ускорить высылку плана гор. Переславля.

Постановлено: Планъ возвратить по полученіи его отъ В. В. Шейманъ.

5. Доложено отношеніе московскаго Новоспасскаго Ставропигіальнаго монастыря отъ 29 сего октября за № 196 о томъ, что никакихъ работъ которыя могли бы интересовать Императорское Московское Археологическое Общество въ Новоспасскомъ монастырѣ пока не предполагается, что имѣется въ виду бывшіе въ монастырѣ коровники (деревянные) передѣлать въ жилое (деревянное) помѣщеніе для конюховъ, но и на сіи работы еще не получено разрѣшенія отъ Московской Синодальной Конторы, что за неимѣніемъ особой при монастырѣ канцеляріи управленіе монастыря будетъ поставлено въ затрудненіе представить В. А. Попову перечисленіе, и тѣмъ болѣе чертежи предполагаемой если она будетъ разрѣшена, перестройки коровниковъ въ жилое помѣщеніе для конюховъ, что если какія либо существеннаго характера постройки или перестройки будутъ предположены въ виду наступающихъ юбилейныхъ событій, то въ виду существованія опредѣленнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 12 января с. г., о таковыхъ будетъ немедленно сообщено Московскаго Святѣйшаго Синода Конторѣ и чрезъ нея Императорской Петербургкой Археологической Комиссіи и что, наконецъ, для посѣщенія В. А. Поповымъ упомянутыхъ перестроекъ въ случаѣ ихъ разрѣшенія Синодальной Конторой управленіе монастыря препятствія не встрѣчаетъ, если только В. А. Поповъ будетъ снабженъ, согласно опредѣленію Московской Синодальной Конторы, особымъ для этой цѣли билетомъ отъ Московской Святѣйшаго Синода Конторы.

Постановлено: Просить настоятеля монастыря сообщить былъ ли имъ исполненъ указъ Святѣйшаго Синода отъ 12 сего января при производстѣ перестойки церкви св. Николая, пробивки воротъ въ монастырской стѣнѣ и двери съ каменнымъ при ней входомъ; если не былъ исполненъ указъ, то почему администрація монастыря не считаетъ себя обязанной исполнять указы Св. Синода и существующіе законы.

6. В. А. Поповъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ Новоспасскаго монастыря съ цѣлью выясненія вопроса о предполагаемыхъ тамъ работахъ.

Постановлено: Написать въ Московскую Святѣйшаго Синода Контору

слѣдующее: „Въ отвѣтъ на отношеніе отъ 20 сего октября за № 3014 Императорское Московское Археологическое Общество имѣетъ честь увѣдомить, что настоятель Новоспасскаго монастыря сообщилъ Обществу, что предполагаются перестройки деревянныхъ конюшенъ и обращеніе части ихъ въ жилое помѣщеніе, такъ какъ деревянныя службы эти частью примыкаютъ къ древнимъ монастырскимъ стѣнамъ, то при перестройкѣ этихъ зданій необходимо ихъ отодвинуть отъ стѣнъ.

При осмотрѣ монастырскихъ зданій оказалось, что кромѣ работъ исполненныхъ безъ разрѣшенія лѣтомъ текущаго года по перестройкѣ и искаженію церкви св. Николая, о которыхъ Общество уже своевременно сообщало Конторѣ, въ настоящее время такъ же безъ разрѣшенія сдѣлать пристройки къ этому храму у алтаря съ южной стороны; пробита въ монастырской стѣнѣ дверь и ворота, а также сдѣлана съ наружной стороны постройка каменнаго крыльца (рис. 42, 43 и 44) не отвѣчающая характеру древнихъ стѣнъ; всѣ работы эти искажаютъ древній пямятникъ монастырь-усыпальницу бояръ Романовымъ.

Въ виду вышеизложеннаго Общество не можетъ не обратить вниманіе Конторы на систематическое игнорированіе Управленіемъ Новоспасскаго монастыря существующихъ законовъ и указовъ Св. Синода и почтительнѣйше просить сообщить о томъ, какіе мѣры будутъ приняты Конторой къ недопущенію указанныхъ нарушеній закона. (Томъ XII часть I. Изд. 1900 г. ст. 91 п. 2 и 95).

7. Доложено о томъ, что въ Китайгородской стѣнѣ производится пробивка какого то отверстія.

Постановлено: Сдѣлать запросъ Московскому Губернатору.

№ 691. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

17 ноября 1910 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Н. В. Никитинъ, А. М. Гуржіенко, В. А. Поповъ, Д. П. Суховъ, С. Д. Милорадовичъ, Н. С. Курдюковъ, В. В. Шейманъ, И. В. Рыльскій и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Департамента Народнаго Просвѣщенія отъ 6 сего ноября за № 30866 о томъ, что на разсмотрѣніи Строительнаго Комитета Министерства уже находится проектъ ремонта стараго зданія Императорскаго Московскаго Университета, при чемъ Комитетомъ будетъ обращено особое вниманіе на необходимость сохраненія и приведенія въ надлежащій видъ всѣхъ частей зданія, представляющихъ архитектурный интересъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

2. Доложено отношеніе канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 12 сего ноября за № 11009, слѣдующаго содержанія: „Отношеніемъ отъ 1-аго сентября с. г. за № 251, Императорское Московское Археологическое Общество просило канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, о сообщеніи копіи съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія послѣдовавшаго на всеподданнѣйшемъ

Рис. 42. Ворота и входъ вновь устроенныя въ стѣнѣ.

Рис. 43. Вновь пробитая дверь въ стѣнѣ, Новоспасскаго монастыря.

Рис. 44. Вновь устроенный входъ въ Никольскій храмъ Новоспасскаго монастыря.

прошеніи епископа Дмитровскаго о разрѣшеніи устройства придѣла въ верхней галлереи главнаго храма Московскаго Богоявленскаго монастыря.

По всеподданнѣйшемъ моемъ докладѣ Его Императорскому Величеству въ 5-й день сего ноября означеннаго ходатайства, Высочайшаго соизволенія на удовлетвореніе онаго, за сдѣланными Святѣйшимъ Синодомъ по опредѣленію отъ 24 марта до 13-го мая с. г. за № 2294 распоряженіями, къ объявленію помянутаго Высочайшаго повелѣнія не послѣдовало.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

3. Доложено отношеніе окружнаго инженернаго управленія кавказскаго военнаго округа отъ 6 октября за № 18107 съ просьбой не отказать въ скорѣйшемъ отвѣтѣ на отношеніе мое отъ 3-го августа с. г. за № 13745 (прот. № 687, п. 2).

Постановлено: Увѣдомить, что принять въ свое завѣдываніе Саардарскій

Рис. 45. Цер. с. Ивановскаго, Суздальскаго уѣзда, Влад. губ.

дворецъ Общество не можетъ за неимѣніемъ на это средствъ, но и соглашаться на его сломку и полное уничтоженіе Общество тоже не можетъ.

4. Доложено отношеніе Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей отъ 10 ноября за № 154, въ которомъ сообщается, что въ 1880 году Судакская крѣпость назначена была для публичной продажи. Императорскому Одесскому Обществу Исторіи и Древностей стоило большихъ усилій предодвратить это рѣшеніе и добиться того, чтобы крѣпость не была снесена и передана въ завѣдываніе Императорскому Одесскому Обществу Исторіи и Древностей съ условіемъ, чтобы судакскія колонисты могли пользоваться землею для устройства виноградниковъ и подъ выпасъ скота. Общество тогда же избрало хранителемъ крѣпости мѣстнаго помѣщика Романовскаго и наняло сторожа, но за неимѣніемъ средствъ въ виду незначительной субсидіи, которую Общество получало въ то время отъ правительства, оно не могло ассигновать соотвѣтствующую сумму для ремонта. Послѣ смерти Романовскаго, хранителемъ крѣпости избранъ былъ жившій постоянно въ Судакѣ тайный совѣтникъ

И. П. Щелковъ; изъ переписки съ нимъ хранящейся въ архивѣ Общества видно, что Общество постоянно занято было вопросомъ о сохраненіи и поддержкѣ этого интереснаго памятника. Въ 90-хъ годахъ, благодаря щедрому пожертвованію почетнаго члена Общества нынѣ вице-президента А. А. Бертье-Делагарди, свыше 1000 руб. употреблено было на ремонтъ часовни и нѣкоторыхъ башенъ. Затѣмъ когда Обществу удалось изъ эксплоотаціи прибрежной полосы извлечь нѣкоторые доходы И. П. Щелкову ежегодно отпускались суммы на ремонтъ крѣпости, о чемъ всѣ оправдательныя документы имѣются въ дѣлахъ Общества. Послѣ смерти тайнаго совѣтника Щелкова до избранія новаго хранителя, которое могло состояться въ виду отсутствія въ глухомъ Судакѣ подходящихъ лицъ, лишь осенью этого года, Общество также не оставляло своими заботами Судака. Лѣтомъ прошлаго года туда команди-

Рис. 46. Цер. с. Ивановскаго, Суздальскаго уѣзда, Владимірской губ.

рованъ былъ секретарь Общества профессоръ М. Г. Попруженко,—имъ совмѣстно съ инженеромъ технологомъ были тщательно обслѣдованы развалины крѣпости и намѣченъ планъ постепеннаго ремонта ихъ. Наиболѣе необходимыя работы на сумму въ 300 рублей—были исполнены въ августѣ текущаго года; вице-президентъ Общества генералъ-инженеръ А. А. Бертье-Делагардъ принялъ ихъ и нашелъ ихъ выполненными удовлетворительно. Для продолженія этихъ работъ въ смѣту 1911 года, снова вносится опредѣленная довольно солидная сумма, такъ какъ Общество и на будущее время рѣшило по мѣрѣ средствъ продолжать указанныя ремонтныя работы по выработанному инженеромъ плану. По тщательному изслѣдованію развалинъ объ особенной опасности, о которой говорится въ отношеніи Московскаго Археологическаго Общества, въ данный моментъ не можетъ быть и рѣчи. Въ слѣдующемъ году кончается контрактъ съ колонистами и тогда будутъ приняты мѣры, чтобы выпасъ скота въ крѣпости прекратился. Изъ этого изложенія фактическаго положенія дѣла

явствуетъ, что Общество все время съ 1880 г. принимало и продолжаетъ принимать для сохраненія Судакской крѣпости всѣ мѣры.

Постановлено: Благодарить Одесское Общество за присланныя свѣдѣнія и увѣдомить, что письменныя свѣдѣнія о печальномъ состояніи древней Судакской крѣпости были доставлены Императорскому Московскому Археологическому Обществу, лицомъ осматривавшемъ ее текущимъ лѣтомъ.

5. Доложено отношеніе Духовнаго собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры отъ 13 сего ноября за № 2257, въ которомъ повторяется просьба о скорѣйшей присылкѣ акта осмотра законченныхъ работъ по ремонту Успенскаго собора Лавры.

Постановлено: Просить З. И. Иванова и Н. В. Никитина въ скорѣйшемъ времени представить отчетъ объ оконченныхъ работахъ.

6. И. В. Рыльскій доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ колокольни церкви, села Ивановскаго, Суздальскаго уѣзда, Владимірской губерніи.

Постановлено: Сообщить, что на основаніи осмотра колокольни выяснилась полная возможность ея ремонта и укрѣпленія, а потому Общество находитъ необходимымъ поддержать этотъ памятникъ и на его сломку согласиться не можетъ.

7. В. В. Шейманъ доложилъ, что по нѣкоторымъ даннымъ при срытіи части крѣпостного вала въ Переяславлѣ-Залѣсскомъ могутъ быть отрыты цѣнныя археологическія находки, а потому полагалъ бы желательнымъ имѣть особый надзоръ.

Постановлено: Просить Городскую Управу передъ началомъ работъ увѣдомить Общество.

8. И. П. Машковъ представилъ докладъ о трудахъ особой Высочайше Учрежденной Комиссіи по реставраціи Московскаго Успенскаго собора.

Постановлено: Докладъ представить Обществу.

№ 692. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

24 ноября 1910 года.

Предсѣдательствовала: Гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: С. Д. Милорадовичъ, З. И. Ивановъ и секр. Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено а) отношеніе Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 16 ноября за № 11106 слѣдующаго содержанія: „По поводу принесеннаго Вашимъ Сіятельствомъ Государю Императору всеподданнѣйшаго ходатайства о дополненіи узаконеній объ охранѣ памятниковъ старины, Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 12-й день сего ноября Высочайше повелѣть объявить Вашему Сіятельству, что правительствомъ вырабатывается особый законопроектъ по вопросу объ охранѣ древностей и что частичные измѣненія въ дѣйствующихъ правилахъ представляются нецѣлесообразными. О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи имѣю честь увѣдомить Ваше Сіятельство“. б) Доложено отношеніе министра Императорскаго Двора отъ 28 августа за № 9595, слѣдующаго содержанія: „По докладѣ мною Его Императорскому Величеству переданнаго изъ Канцеляріи Его Императорскаго Величества по принятіи прошеній всеподданнѣйшаго ходатайства Вашего о предо-

ставленіи Императорскому Московскому Археологическому Обществу исключительнаго права надзора и реставраціи памятниковъ московской старины въ раіонѣ московскаго учебнаго округа, въ связи съ дѣйствующими по сему предмету законоположеніями,—Его Величеству Государю Императору благоугодно было соизволить нынѣ существующаго Высочайше установленнаго 11 марта 1889 г. порядка вѣдѣнія памятниками старины. Увѣдомляю Васъ о таковой Высочайшей Его Императорскаго Величества волѣ съ своей стороны считаю долгомъ добавить, что, цѣня заслуги Московскаго Археологическаго Общества въ дѣлѣ охраны памятниковъ старины, Императорская Археологическая Комиссія всегда готова предоставить представителю Московскаго Археологическаго Общества право совѣщательнаго голоса, какъ въ дѣлѣ реставраціи церкви Спаса на Бору, такъ и вообще по вопросамъ реставраціи памятниковъ старины въ Москвѣ и ея районѣ".

Постановлено: Доложить Обществу.

2. Доложено отношеніе епископа муромскаго Евгенія отъ 15 сего ноября за № 1248; при коемъ представлены фотографіи древняго деревяннаго храма въ селѣ Пьянгусѣ, Меленковскаго уѣзда (прот. № 688, п. 2).

Постановлено: разрѣшить перенести древній деревянный храмъ съ тѣмъ, чтобы при постановкѣ его были въ точности сохранены видъ храма и его отдѣльныхъ частей.

3. Предсѣдателемъ представлены фотографіи Саардарскаго дворца и фотографическіе снимки съ предметовъ проданныхъ въ Смоленскѣ изъ соборной ризницы и находящихся нынѣ въ музеѣ княгини Тинишевой.

Постановлено: Напечатать въ „Трудахъ" Комиссіи.

4. Доложено письмо г. Суслова отъ 19 сего ноября на имя предсѣдателя Общества Гр. П. С. Уваровой слѣдующаго содержанія: „Академическая издательская Комиссія, намѣреваясь осуществить свое постановленіе (2 апрѣля 1910 г.) объ изданіи части художественно Археологическаго матеріала, по Успенской Волотовской церкви и избѣгая возможности повторенія опубликованія однихъ и тѣхъ же рисунковъ просила меня освѣдомиться, что именно рѣшено издать со стороны Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества по означенному матеріалу. Если предположено издать весь матеріалъ, то въ какомъ видѣ и характерѣ, чтобы имѣть сужденіе достаточно ли онъ будетъ выраженъ съ художественной стороны и не явится ли надобность въ лучшемъ повтореніи нѣкоторыхъ рисунковъ, когда можетъ выйти въ свѣтъ это изданіе.

Какіе именно рисунки и фотографіи отобраны для этой цѣли.

Нашей издательской Комиссіи постановлено опубликовать:

1) Общій видъ Волотовской церкви по фотографіи, 2) Планъ. 3) Западный и южный фасады (цинкографія), 4) Разрѣзъ въ краскахъ. 5) Окно церкви (автотипія). 6) Уголъ церкви въ краскахъ, 7) Модель церкви (со стѣнописи въ краскахъ), 8) Реставрація церкви (цинкографія), 9) Крестъ и аналой и 14 фотографій стѣнописи 1) Нерукотворенный образъ 2—3) Евангелисты, 4—5) Пророки въ подкружной аркѣ 6) Богоматерь, 7—8) Евхаристія, 9, 10—11) Святители, 12) Богоматерь съ предстоящими, 13) Преображеніе, 14) Княжескій пиръ. Особо на таблицахъ въ краскахъ: 1) Продольный разрѣзъ церкви. 2) Поперечный разрѣзъ и 3) Всѣ орнаменты. Объ избраніи къ печати означеннаго матеріала со стороны нашей Комиссіи я, заявилъ И. П. Машкову. „А если оный не будетъ опубликовываться Московскимъ Археологическимъ

Обществомъ, то не соблаговолители Вы, Ваше Сіятельство, распорядиться о высылкѣ его въ Академію. Кромѣ того для нѣкоторыхъ соображеній требуются въ Комиссію на нѣкоторое время всѣ фотографіи по Волотовской церкви".

Постановлено: Увѣдомить, что Общество желало бы издать всѣ рисунки Волотовской церкви исполненные перомъ (планъ, фасады, разрѣзы и пр.) а также рис. № 2574—внутренній видъ югозападнаго угла церкви въ краскахъ и фотографіи храма и стѣнописи за исключеніемъ тѣхъ, которыя слабо сняты и которыя при печатаніи ихъ не могутъ выйти хорошо; текстъ тоже будетъ помѣщенъ. Размѣръ изданія по образцу „Трудовъ" Археологическихъ Съѣздовъ.

№ 693. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

1 декабря 1910 года.

Предсѣдательствовала: Гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Н. В. Никитинъ, В. В. Шейманъ, В. А. Поповъ, Н. С. Курдюковъ, Д. И. Суховъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено письмо Ф. Н. Протопопова на имя предсѣдателя Общества отъ 27 ноября 1910 г. слѣдующаго содержанія: „Не найдете ли Вы удобнымъ для себя защитить отъ небреженія предметъ русской старины въ Кіевѣ — „Золотыя ворота" его. Въ проходѣ ихъ и по сторонамъ, гдѣ контрфорсы, накоплены кучи мусора—въ нишахъ складываются дрова для отопленія сторожки сосѣдняго городского сквера, ромбоидальная доска на одной изъ внутреннихъ стѣнъ, когда-то блестѣвшая позолотой, съ надписью о возстановленіи воротъ по волѣ Императора Николая Павловича, покрыта густымъ слоемъ ржавчины, полуобвисла, характерные кирпичи, булыжникъ, извѣстка, вывѣтрившись лежатъ безъ уборки. Современныя по эпохѣ зодчества Софійскому собору Десятинной церкви, и церкви Спаса на Берестовѣ „Золотыя ворота" забыты и, вѣроятно, разрушаясь постепенно отъ времени представятъ потомству жалкую безыменную груду. Не умѣстно ли было бы всѣ обломки „Золотыхъ воротъ" собирать тщательно использовать на устройство столба съ массивной чугунной доской для рельефной надписи о всемъ быломъ въ существованіи воротъ или на вмуровку этихъ обломковъ въ новыя зданія Кіева, какъ это сдѣлано въ Десятинной церкви".

Постановлено: Копію письма направить кіевскому генералъ губернатору.

2. Доложено отношеніе Канцеляріи экзарха Грузіи отъ 19 сего ноября за № 5264 о томъ, что согласно донесенія священника Бѣлоключинскаго прихода, Василія Иваньковича честь имѣетъ сообщить Московскому Археологическому Обществу, что въ урочищѣ Бѣлый Ключъ стояли и стоятъ четыре стѣны развалины древняго храма; мѣсто около этихъ развалинъ Бѣлоключинское Общество отвело подъ постройку приходскаго храма 12—15 лѣтъ тому назадъ; какой то псаломщикъ Бѣлоключинскаго прихода покрылъ эти стѣны. За это время крыша пришла въ ветхость и грозила паденіемъ, а потому священникъ, не считая крышу достояніемъ Археологическаго Общества и принимая во вниманіе, что она можетъ упасть, такъ какъ въ одномъ аршинѣ происходила постройка, во избѣжаніе несчастнаго случая, снялъ крышу, и верхній слой

камней, которые во время дождей падали. Камни эти лежатъ невдалекѣ отъ стѣнъ. Никакой живописи внутри храма, ни снаружи, а также какихъ бы то ни было надписей не имѣется. Размѣръ этихъ стѣнъ 12×5 арш. и въ высоту $6^1/_2$ аршинъ.

Постановлено: Увѣдомить, что безъ предварительнаго разрѣшенія Общества не могли быть производимы какія либо работы по сломкѣ частей древняго памятника, тѣмъ болѣе, что работы эти были запрещены Кавказскимъ Отдѣленіемъ Общества.

3. Доложено отношеніе прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 19 сего ноября за № 3374, въ которомъ сообщается, что настоятелю Новоспасскаго Ставропигіальнаго монастыря архимандриту Макарію, предложено при перестройкѣ деревянныхъ службъ отодвинуть ихъ отъ стѣнъ и произвести передѣлку крыльца, выработавъ въ соотвѣтствующемъ стилѣ проектъ, который предварительно и представить на разсмотрѣніе Московской Синодальной Конторы. Что же касается вопроса о нарушеніи управленіемъ Новоспасскаго монастыря существующихъ узаконеній, касательно древнихъ памятниковъ при произведенномъ ремонтѣ Никольскаго храма и о мѣрахъ противъ сего, то по этому вопросу Московской Синодальной Конторой уже донесено Святѣйшему Синоду на благоусмотрѣніе.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено отношеніе Комиссіи по охраненію стѣны „Китай города“ отъ незаконной эксплоотаціи ея посторонними лицами отъ 23 ноября за № 2017, изъ котораго видно, что пробивка стѣны „Китай города“ въ Воскресенскомъ скверѣ, на Театральной площади, производится согласно постановленію Комиссіи, утвержденной г. губернаторомъ.

Постановлено: Запросить когда будетъ засѣданіе Комиссіи при участіи представителей Общества.

5. Доложено отношеніе Нижегородской Духовной Консисторіи отъ 26 сего ноября за № 17437 о томъ, что ремонтъ Нижегородской Рождественской церкви оконченъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

№ 694. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

8 декабря 1910 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Н. С. Курдюковъ, А. М. Гуржіенко, г. Тиле, Д. П. Суховъ, И. В. Рыльскій, З. И. Ивановъ, С. Д. Милорадовичъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе волынскаго губернатора отъ 30 ноября за № 4908; при которомъ препровождается три фотографическихъ снимка башенъ въ г. Острогѣ, временъ князей Острожскихъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

2. Доложено отношеніе Московскаго Губернскаго Правленія отъ 1 сего декабря за № 2061 слѣдующаго содержанія: „Московская Духовная Консисторія при отношеніи отъ 19 ноября за № 15548, препроводила въ строительное отдѣленіе проектъ на ремонтъ Николаевской, села Троекурова, церкви, Московскаго уѣзда, но принимая

во вниманіе, что сооруженіе храма относится къ 1-й половинѣ 18 столѣтія, строительное отдѣленіе препровождаетъ проектъ на заключеніе въ Археологическое Общество.

Постановлено: Разрѣшить.

3. Р. Ю. Тиле доложилъ о примѣненіи фотограмметріи (измѣрительной фотографіи) въ археологіи, при чемъ была имъ изложена въ общихъ чертахъ сущность примѣненія фотограмметріи для съемки древнихъ памятниковъ. Докладъ этотъ предположено прочесть въ засѣданіи Общества.

Постановлено: Благодарить г. Тиле.

4. В. Н. Щепкинъ прислалъ текстъ разобранныхъ имъ надписей на надгробіяхъ князей Рѣпниныхъ, открытыхъ при раскопкахъ лѣтомъ текущаго года въ Пафнутьевскомъ монастырѣ.

Постановлено: Благодарить.

5. Доложено отношеніе Псковскаго Археологическаго Общества отъ 9 сего сентября за № 213; при отношеніи представлена копія акта осмотра Псковскихъ городскихъ укрѣпленій.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію. Присланную копію приложить къ протоколу.

6. Гр. П. С. Уварова представила 2 фотографіи Саардарскаго дворца.

Постановлено: Напечатать въ „Трудахъ“ Комиссіи.

Копія.

Приложеніе къ протоколу № 692, пун. 5.

Осмотръ Псковскихъ городскихъ укрѣпленій.

По постановленію Псковской Городской Думы, особая Комиссія изъ членовъ Городской Управы, при участіи членовъ Псковскаго Археологическаго Общества, осматривала 21 августа 1910 г. Псковскія городскія укрѣпленія, съ цѣлью выяснить какія надлежитъ принять мѣры для ихъ починки и поддержанія. Въ осмотрѣ участвовали: члены Городской Управы С. Н. Лоховъ и М. С. Хмѣлинскій, служащій въ Городской Управѣ, находящійся на льготѣ сотникъ Оренбургскаго казачьяго войска Федоровъ и члены Псковскаго Археологическаго Общества: старшій губернскій архитекторъ И. А. Зыковъ, младшій губернскій инженеръ В. Ф. Федоровъ, Псковскіе домовладѣльцы А. А. Тюнеговъ и Г. М. Казаковъ и секретарь сего Общества Н. Ф. Окуличъ Казаринъ.

Имѣя въ виду значительное протяженіе укрѣпленій (около $7^1/_2$ вер.), Комиссія признала необходимымъ выдѣлить при осмотрѣ тѣ части оныхъ, которыя заслуживаютъ особаго вниманія въ историческомъ, архитектурномъ или художественномъ отношеніяхъ, дабы мѣры для починки и поддержанія могли коснуться прежде всего именно этихъ важнѣйшихъ частей.

Осмотръ начатъ въ 10 часовъ утра и происходилъ въ нижеизложенномъ порядкѣ.

Дѣтинецъ.

Часть сѣверо-западной стѣны Дѣтинца, не доходя $45^1/_2$ саж. до угловой башни „Кутекормы“, замѣтно наклонилась къ сторонѣ рѣки Великой и грозитъ паденіемъ,

въ предупрежденіе чего, необходимо на эту часть стѣны наложить желѣзныя связи (тяги), прикрѣпивъ ихъ къ желѣзнымъ якорямъ, вбитымъ въ землю со внутренней стороны стѣны. Нижняя часть этой же самой стѣны, со стороны рѣки, разрушилась; много камней изъ нея выпало; посему, ее необходимо задѣлать новой кладкой. Стѣна, прилегающая къ южной сторонѣ башни „Кутекормы", также наклонилась къ рѣкѣ Великой, что особенно замѣтно, если смотрѣть на эту стѣну отъ нижнихъ рѣшетокъ, съ праваго берега Псковы. Для поддержанія ея необходимо принять какія-нибудь мѣры.

Стѣна, идущая къ востоку и затѣмъ на юго-востокъ отъ башни „Кутекромы", вдоль лѣваго берега Псковы, до самаго собора, находится въ очень плохомъ состояніи: на ней выросли деревья, разрушающія своими корнями стѣну и образующія въ ней углубленія. Въ эти углубленія попадаетъ вода, которая, замерзая въ холодное время года, образуетъ въ стѣнѣ трещины и тѣмъ способствуетъ ея разрушенію. Эти деревья необходимо удалить, а образовавшіеся проломы, разрывы и трещины заложить прочно плитою.

Девмонтова крѣпость.

Западная стѣна Девмонтовой крѣпости испорчена, главнымъ образомъ, пристройками, примыкающими къ самой стѣнѣ, особенно у Смердьихъ воротъ. Эти пристройки желательно было бы удалить на нѣкоторое разстояніе отъ стѣны.

Имѣя въ виду, что всѣ, вообще, стѣны Кремля, т.-е Дѣтинца и Довмантовой крѣпости, заслуживаютъ особаго вниманія по своей древности (XII—XIII стол.), по историческимъ воспоминаніямъ (часть ихъ строена св. княземъ Девмонтомъ и выдержала много осадъ), а также и по той своеобразной красотѣ, какую онѣ придаютъ возвышенному Кремлевскому холму, Комиссія полагаетъ, что ихъ надлежитъ сохранить на всемъ протяженіи въ возможно лучшемъ видѣ и притомъ прежде всѣхъ остальныхъ городскихъ стѣнъ. Въ числѣ способовъ, какими можно было бы защитить ихъ отъ дальнѣйшаго разрушенія, на первомъ планѣ должно быть поставлено покрытіе ихъ штукатуркой. Если подобрать штукатурку подъ цвѣтъ стѣны, то это не нарушитъ древняго вида послѣдней, тѣмъ болѣе, что во многихъ мѣстахъ стѣнъ, особенно около городнихъ, замѣтны остатки древней штукатурки.

Набережная р. Великой.

Участокъ отъ Власьевскаго спуска до Мстиславской башни, сравнительно довольно исправенъ. Необходимо только прекратить перелезаніе черезъ стѣну съ лѣвой стороны воротъ, ведущихъ во дворъ Губернскаго Правленія, отчего стѣна въ этомъ мѣстѣ замѣтно разрушается.

Отъ Мстиславской башни до Покровской вся стѣна находится въ очень плохомъ видѣ. Она вывѣтривается отъ времени, камни изъ нея вываливаются, образуются трещины, углубленія, разрывы и промоины. Эта порча увеличивается еще пристройками къ самой стѣнѣ, принадлежащими разнымъ частнымъ владѣльцамъ, которыхъ необходимо обязать отнести эти пристройки на нѣкоторое разстояніе.

Покровская башня.

Снаружи башня довольно исправна, исключая ея верхней части, которая осыпается отъ времени, а отчасти разбирается по кускамъ посторонними лицами. Но внутренность башни находится въ очень грязномъ видѣ, такъ какъ служитъ мѣстомъ отправленія естественныхъ надобностей. Необходимо сдѣлать слѣдующее: 1) очистить башню отъ мусора, 2) покрыть ее желѣзной крышей и 3) наглухо задѣлать входы. Въ виду историческаго значенія башни, выдержавшей осаду Стефана Баторія, на нее надлежитъ обратить особое вниманіе.

Окольная стѣна.

Вся стѣна отъ Покровской башни до Псковы рѣки, находится въ полуразрушенномъ видѣ. Причинами такого ея состоянія, по видимому, являются: 1) дурной матерьялъ, изъ котораго она сложена, 2) плохая кладка и 3) поврежденія, испытанныя ею отъ артиллерійскаго огня во время осады Баторія. На всемъ указанномъ протяженіи необходимо отмѣтить два пункта, требующіе принятія рѣшительныхъ мѣръ охраны это Петровская и Михайловская башни, интересныя въ архитектурномъ отношеніи и своимъ древнимъ видомъ украшающія городъ. Обѣ онѣ находятся въ самомъ жалкомъ положеніи, особенно Михайловская, вся покрытая трещинами и, повидимому близкая къ полному разрушенію. Ее необходимо покрыть штукатуркой, а трещины задѣлать цементомъ.

Башни у нижнихъ рѣшетокъ.

Обѣ башни, чрезвычайно украшающія видъ на городъ съ рѣки и съ Завеличья, выстроенныя въ 1500 году, необходимо сохранить неприкосновенными, для чего требуется покрыть ихъ штукатуркой, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ доложить плитой, въ другихъ покрыть цементомъ.

Запсковье.

Вся стѣна Запсковья находится въ состояніи разрушенія, которое особенно замѣтно со внутренней стороны. Участокъ отъ Варлаамовскихъ воротъ до Ильинскихъ, представляется снаружи довольно прочнымъ; но стоитъ заглянуть по другую сторону стѣны, чтобы убѣдиться, что внѣшній ея видъ не даетъ понятія о степени ея разрушенности: изнутри стѣна разбирается, очевидно, съ давнихъ поръ и въ общемъ сильно истончилась. При такомъ положеніи ея, небольшого усилія достаточно, чтобы повалить цѣлый участокъ. Снаружи также замѣтны слѣды разрушенія, причиняемаго людьми и притомъ съ корыстными цѣлями, такъ какъ выломаны самые большіе булыжники, годные для построекъ, и выдолблены пространства иногда около 1 кв. саж. Что же касается части стѣны отъ Ильинскихъ воротъ до Гремячей башни, то состояніе ея настолько печально, что мѣстами она даже теряетъ видъ стѣны и превращается въ земляной или, вѣрнѣе, мусорный валъ. На всемъ пространствѣ Запсковскихъ стѣнъ Комиссія отмѣтила слѣдующіе пункты, требующіе особо заботливаго къ

себѣ отношенія: 1) Взвозскія ворота, чрезъ которыя въ 1615 г. проникъ въ Запсковье Шведскій отрядъ. Справа отъ нихъ, если смотрѣть со стороны рѣки, образовались большія щели и дыры, которыя надлежитъ задѣлать плитой; 2) остатки Варлаамовской башни на воротахъ, знаменитой по происходившему здѣсь штурму Густава Адольфа. Дабы сохранить этотъ памятникъ боевого прошлаго Пскова, необходимо его кругомъ покрыть цементомъ, а образовавшіяся отъ времени дыры заложить плитой; 3) башня Загряжскій Захабъ. Надъ нею находится чье то владѣніе, хозяева коего устроили стокъ прямо по башнѣ, причиняющій ей видимый вредъ. Необходимо обязать владѣльцевъ уничтожить стокъ; 4) Глухая башня, интересная въ архитектурномъ отношеніи по своему квадратному плану. Надлежитъ покрыть ее цементомъ и доложить плитой отбитый или разобранный лѣвый нижній уголъ; 5) въ разстояніи около 30 саж. отъ Гремячихъ воротъ къ Гремячьей башнѣ, вся облицовка разрушена и углы отслоились. Если не принять мѣръ, то вся эта часть въ скоромъ времени разрушится или будетъ растащена; 6) Гремячья или Кузьмодемьянская башня представляетъ лучшее украшеніе города. Построенная въ 1525 г., она сохранилась лучше другихъ башень, но тѣмъ не менѣе, слѣды разрушенія весьма замѣтны какъ вверху, такъ и внизу. Необходимо покрыть ее желѣзной крышей, а внизу, со стороны рѣки, подпереть контрфорсомъ.

Въ окончательномъ выводѣ Комиссія находитъ, что если только будутъ изысканы денежныя средства на починку и поддержаніе Псковскихъ укрѣплѣній, то прежде всего желательно было бы обратить эти средства на спасеніе отъ гибели слѣдующихъ мѣстъ: 1) всѣхъ Кремлевскихъ стѣнъ, 2) Покровской башни, 3) Петровской башни, 4) Михайловской башни, 5) Взвозскихъ воротъ, 6) Варлаамовской башни на воротахъ, 7) Глухой башни, 8) Гремячьей башни и 9) обѣихъ башень у Нижнихъ Рѣшетокъ.

№ 695. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

14 декабря 1910 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: З. И. Ивановъ, С. Д. Милорадовичъ, В. А. Поповъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Комиссіи по административно-хозяйственному управленію Ростовскимъ Кремлемъ, отъ 9 сего декабря за № 137, при которомъ представляется протоколъ (въ копіи) засѣданія Комиссіи отъ 7 декабря сего года, на коемъ постановлено воспретить предполагаемую правленіемъ, Ростовскаго духовнаго училища, постройку дома внутри Ростовскаго Кремля.

Постановлено: Сообщить, что Общество благодаритъ за увѣдомленіе и вполнѣ присоединяется къ постановленію Комиссіи.

2. Доложено увѣдомленіе Общества любителей художествъ о томъ, что 19 сего декабря въ 2 ч. дня, предположено чествовать 50-ти лѣтнее существованіе названнаго Общества.

Постановлено: Просить гр. П. С. Уварову, Н. В. Никитина и В. К. Трутовскаго быть представителями отъ Археологическаго Общества.

3. Доложено отношеніе духовнаго собора Троице-Сергіевы Лавры объ устройствѣ бетоннаго желоба взамѣнъ цинковаго въ барабанѣ Троицкаго собора.

Постановлено: Предложить сдѣлать лотокъ изъ рольнаго свинца, какъ наиболѣе соотвѣтствующій для даннаго случая.

№ 696. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

12 января 1911 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Н. В. Никитинъ, С. Д. Милорадовичъ, Ф. Ф. Горностаевъ, З. И. Ивановъ, Д. П. Суховъ, И. В. Рыльскій, В. В. Шейманъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе предсѣдателя Высочайше учрежденной особой Комиссіи по реставраціи Большого московскаго Успенскаго собора отъ 28 декабря 1910 г.; при отношеніи прислана копіи журнала Комиссіи.

Представитель Археологическаго Общества въ вышеупомянутой Комиссіи, И. П. Машковъ доложилъ, что членамъ Комиссіи выражена Высочайшая благодарность, за понесенные ими труды.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію. Журналъ особой Комиссіи напечатать въ „Трудахъ“.

2. И. П. Машковъ доложилъ, что въ качествѣ представителя Общества имъ было выражено нижеслѣдующее привѣтствіе IV Съѣзду русскихъ зодчихъ въ С.-Петербургѣ: „Императорское Московское Археологическое Общество привѣтствуетъ IV Съѣздъ русскихъ зодчихъ, желаетъ успѣха въ его трудахъ и выражаетъ надежду, что русскіе зодчіе помогутъ ученымъ обществамъ и учрежденіямъ въ дѣлѣ охраны древнихъ и художественныхъ памятниковъ искусства и быта отъ уничтоженія и расхищенія. Общество твердо вѣритъ, что только дружная работа всѣхъ ученыхъ, художниковъ и зодчихъ можетъ предотвратить безслѣднее исчезновеніе памятниковъ родной старины,— безмолвныхъ свидѣтелей славнаго прошлаго нашей дорогой родины“.

Кромѣ того, И. П. Машковъ принялъ участіе въ обсужденіи вопроса объ охранѣ древнихъ памятниковъ, возникшаго по докладу г. Рериха, „Поиски древней Руси“, при чемъ имъ былъ предложенъ и принятъ слѣдующій тезисъ: ходатайствовать предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о проведеніи въ жизнь положеній объ охранѣ памятниковъ, выработанныхъ Комиссіей при Министерствѣ, подъ предсѣдательствомъ Н. В. Султанова.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

3. Доложено письмо г. Протопопова изъ Кіева, въ которомъ онъ выражаетъ благодарность за вниманіе къ его сообщенію о печальномъ состояніи кіевскихъ Золотыхъ воротъ; при письмѣ приложена вырѣзка изъ газеты „Кіевлянинъ“, изъ которой видно, что вслѣдствіе запроса Общества образована особая Комиссія, на которую генералъ-губернаторомъ возложено порученіе осмотрѣть ворота и дать заключеніе.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено отношеніе Императорской Академіи Художествъ отъ 9 декабря 1910 г. за № 4536, слѣдующаго содержанія: „Канцелярія Императорской Академіи Художествъ имѣетъ честь увѣдомить, что академическая Комиссія по изданіямъ, заслушавъ изложенный въ отношеніи отъ 29 минувшаго ноября, за № 312, отвѣтъ Общества по дѣлу объ изданіи имъ матеріаловъ по Волотовской церкви, постановила отложить изданіе отобранныхъ ею рисунковъ по Волотовской церкви до выхода изданія Императорскаго Археологическаго Общества, имѣя въ виду избѣжать повторныхъ рисунковъ".

Постановлено: Приступить къ изданію труда В. В. Суслова.

5. Доложено отношеніе техника по строительной части нижегородскаго графа Аракчеева кадетскаго корпуса отъ 17 декабря 1910 г., за № 795, о томъ, что „Коромысловскую башню, находящуюся на крѣпостной стѣнѣ нижегородскаго Кремля, дѣйствительно, предполагается реставрировать, почему я покорнѣйше просилъ бы Московское Археологическое Общество не отказать разрѣшить мнѣ обратиться къ нему за нѣкоторыми данными по реставраціи вышеупомянутой башни, либо лично,— тогда я явился бы въ Москву къ назначенному времени,—либо письменно".

Постановлено: Просить пріѣхать на засѣданіе въ одну изъ послѣдующихъ средъ къ 3-мъ часамъ дня въ д. предсѣдателя и привести съ собой чертежи и всѣ, необходимые для сужденія о предполагаемыхъ работахъ, матеріалы.

6. Доложено отношеніе Московскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Военно-Историческаго Общества отъ 11 сего января за № 5, слѣдующаго содержанія: „Московскій отдѣлъ Императорскаго Русскаго Военно-Историческаго Общества въ засѣданіи своемъ 23 декабря с. г. заслушалъ заключеніе дѣйствительнаго члена Общества И. С. Биляева о памятникѣ на могилѣ генерала Тимофеева на кладбищѣ Новодѣвичьяго монастыря. Осмотръ И. С. Бѣляевымъ былъ произведенъ въ началѣ ноября сего года. Памятникъ оказался уже исправленнымъ на средства монастыря".

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

7. Доложено отношеніе прокурора Московскаго Святѣйшаго Синода Конторы отъ 4 сего января за № 20, о томъ, что Комитетъ по завѣдыванію зданіями Московскаго Большого Успенскаго собора довелъ до свѣдѣнія Синодальной Конторы о томъ что веревочные ковры, коими устилается полъ въ Успенскомъ соборѣ, дорого стоятъ, весьма трудно держать ихъ въ чистотѣ отъ грязи, глубоко въ нихъ впитывающейся, трудно и дорого и стирать ихъ; почему Комитетъ проситъ разрѣшенія Конторы покрыть полъ Успенскаго собора темнымъ однотоннымъ линолеумъ безъ рисунка съ предварительнымъ уравниваніемъ неровностней чугуннаго пола цементомъ, въ алтарѣ же собора перемѣнить линолеумъ и ковры.

Согласно протокольному опредѣленію Московской Святѣйшаго Синода Конторы, отъ 18 декабря с.г. за № 43, имѣю честь покорнѣйше просить Московское Императорское Археологическое Общество увѣдомить не имѣется ли съ его стороны какихъ либо препятствій къ сплошному перекрытію чугуннаго пола въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ линолеумъ.

Постановлено: Сообщить, что со стороны Общества препятствій не встрѣчается; выравниваніе пола слѣдуетъ сдѣлать подъ чугунными плитами; сверхъ же плитъ только выравниваніе швовъ; кромѣ того, обратить вниманіе, что линолеумъ представитъ свои неудобства, а именно: сильно скользятъ на немъ проходящіе, грязь

и обтаявшій снѣгъ затрудняютъ молящимся становиться на колѣна,—нужно послѣ каждой службы протирать полъ и чистить и проч.

8. Доложено отношеніе Пензенской Духовной Консисторіи отъ 20 декабря 1910 года за № 19868, съ просьбою о разрѣшеніи розобрать до основанія существующую крайне ветхую каменную церковь въ селѣ Большой Ивановкѣ, Краснослободскаго уѣзда, каковая церковь построена въ 1779 году и по своей архитектурѣ не представляетъ ничего достопримѣчательнаго. Состояніе храма внушаетъ опасность, почему разборка его необходима. На этомъ мѣстѣ предполагается построить новый каменный храмъ, ибо другого мѣста для новаго храма въ селѣ не имѣется. При чемъ Консисторія присовокупляетъ, что въ виду опаснаго положенія ветхой церкви Епархіальнымъ на-

Рис. 47. Цер. с. Ивашкова, Бѣжецкаго уѣзда, Тверской губ.

чальствомъ сдѣлано распоряженіе о запечатаніи ея. При семъ прилагается актъ осмотра ветхой церкви въ селѣ Большой Ивановкѣ инженеромъ г. Макаровымъ.

Постановлено: Просить прислать фотографіи какъ наружнаго храма, такъ и иконостаса.

9. Доложено отношеніе Тверской Духовной Консисторіи отъ 10 декабря 1910 г. за № 17923, при которомъ представляется фотографія наружнаго вида древней церкви села Ивашкова, Бѣжецкаго уѣзда (рис. 47) сообщается, что:

а) бѣдная церковь села Ивашкова не имѣетъ средствъ пригласить профессіональнаго фотографа для снимки внутренняго вида церкви; попытки же фотографовъ-любителей сдѣлать снимки не увѣнчались успѣхомъ, по недостаточности естественнаго освѣщенія церкви, и

б) внутренній видъ церкви не представляетъ археологическаго интереса, такъ какъ церковь была куплена 1797 году у прихожанъ Бѣжецкой Введенской церкви и перевезена въ село Ивашково безъ иконостаса и иконъ; настоящій иконостасъ сооруженъ въ 1876 году и прочія иконы не древнѣе 1797 года.

Постановлено: Сообщить, что церковь села Ивашкова, Бѣжецкаго уѣзда, представляетъ большой художественный и археологическій интересъ, а потому необходимо приложить всѣ мѣры къ ея сохраненію.

№ 697. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

19 января 1911 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Н. В. Никитинъ, З. И. Ивановъ, С. Д. Милорадовичъ, А. М. Гуржіенко.

1. Первая часть засѣданія была посвящена еще разъ просмотру таблицъ академика Суслова по Волотовской церкви въ Новгородѣ, предназначаемыхъ къ изданію въ „Трудахъ“ предварительнаго Комитета по устройству XV Археологическаго Съѣзда въ Новгородѣ.

Постановлено: Назначить окончательно изъ предлагаемаго матеріала къ изданію: а) всѣ таблицы съ планами и разрѣзами вышеупомянутаго храма, рисованныя тушью; б) 40 избранныхъ сценъ или фигуръ, воспроизведенныхъ со стѣнописи храма на калькахъ и уменьшенныхъ для изданія авторомъ; в) 8 избранныхъ рисунковъ, воспроизведенныхъ красками съ фресковыхъ орнаментовъ, сохранившихся на стѣнахъ храма, при чемъ выражено пожеланіе, чтобы таблицы съ этими орнаментами были воспроизведены для изданія цвѣтною фототипіею и г) таблицу цвѣтную съ внутренняго угла храма съ колонной, которую желательно также воспроизвести въ краскахъ, дабы дать понятіе объ общемъ колоритѣ внутренней росписи храма.

2. Доложено отношеніе Московскаго Дворцоваго Управленія, отъ 18 сего января за № 340, которое доводитъ до свѣдѣнія Московскаго Археологическаго Общества, что по распоряженію министра Императорскаго Двора для реставраціи храма Спаса на Бору назначена Комиссія подъ предсѣдательствомъ члена Императорской Археологической Комиссіи, въ составъ которой признано желательнымъ пригласить члена Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. Вмѣстѣ съ тѣмъ Московское Дворцовое Правленіе проситъ Московское Археологическое Общество, заявившее желаніе снять фотографіи съ иконъ и царскихъ вратъ храма до и послѣ рестовраціи, сообщить Правленію, кому именно работы эти будутъ поручены.

Постановлено: Ввиду выяснившагося порядка веденія дѣла реставраціи: а) назначить въ указанную Комиссію представителя Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества С. Д. Милорадовича, а его замѣстителемъ, въ случаѣ отсутствія въ Москвѣ, Н. В. Никитина; б) сообщить Дворцовому Управленію, что снятіе фотографій съ иконъ будетъ производиться постепенно, по мѣрѣ необходимости и по указанію членовъ Общества и в), что имя фотографа будетъ современемъ указано Управленію.

3. Доложено письмо В. И. Чернявскаго изъ Сухума, сообщающее о грозящей опасности остаткамъ храма св. Василиска, расположеннаго близъ Сухумскаго мыса, у самаго шоссе и представляющаго своими развалинами соблазнъ шоссейнымъ подрядчикамъ воспользоваться даровымъ и близъ лежащимъ каменнымъ матеріаломъ.

Постановлено: Обратиться къ Кутаисскому губернатору и просить его приказать мѣстнымъ властямъ разобрать дѣло и защитить развалины отъ нежелательныхъ на нихъ посягательствъ.

4. На основаніи повѣстки, приглашающей членовъ Комиссіи представить свои соображенія или замѣчанія на розосланную брошюру по вопросу о сахраненіи памятниковъ, присутствующіе члены, за исключеніемъ Н. В. Никитина, заявили, что, въ виду того, что составленіе самой брошюры не разъ обсуждалось въ Обществѣ и Комиссіи, они согласны съ ея формой и содержаніемъ и не имѣютъ сдѣлать никакихъ дополненій, Николай же Васильевичъ предложилъ только внести большій хронологическій порядокъ въ изложеніи проводимыхъ свѣдѣній и внесъ нѣсколько стилистическихъ поправокъ въ изложеніи. Гр. Уварова сообщила, что И. П. Машковъ и В. К. Трутовскій также не вносятъ никакихъ измѣненій и дополненій, но указываютъ только на необходимость для облегченія читателя перенумеровать приводимыя статьи. Болѣе подробно и обстоятельно отнесся къ вопросу М. В. Никольскій, приславшій 3 листа замѣчаній, какъ стилистическихъ, такъ и пополняющихъ статьи закона, желательнаго при окончательной выработкѣ законоположенія о сохраненіи древнихъ памятниковъ".

Постановлено: Всѣ сдѣланныя замѣчанія передать лицу, которому поручена будетъ послѣдняя редакція брошюры.

№ 698. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

4 февраля 1911 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: В. В. Шейманъ, И. В. Рыльскій, Ѳ. Ѳ. Горностаевъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Предсѣдатель гр. П. С. Уварова доложила, что священникъ церкви села Донхова, Клинскаго уѣзда, обратился съ ходатайствомъ о разрѣшеніи сломать древній деревянный храмъ означеннаго села.

Постановлено: Просить В. В. Шейманъ осмотрѣть на мѣстѣ съ цѣлью выясненія настоящаго состоянія храма.

2. Доложено приглашеніе на Съѣздъ художниковъ и любителей художествъ въ С.-Петербургѣ, предположенный весной текущаго года.

Постановлено: Доложить Обществу.

3. Доложено отношеніе Департамента народнаго просвѣщенія отъ 30 сего января за № 3372, въ которомъ сообщается, что, согласно донесенію Императорскаго Россійскаго Консульства въ Римѣ, на собранныя, въ суммѣ 1029 лиръ 65 чентезъ, деньги сооруженъ памятникъ на могилѣ профессора Модестова, на кладбищѣ Тестачіо, въ Римѣ; фотографическій снимокъ съ памятника приложенъ при отношеніи.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено письмо В. В. Суслова на имя Предсѣдателя Общества гр. П. С. Уваровой слѣдующаго содержанія: „Сегодня въ засѣданіи Комиссіи по Академическимъ изданіямъ снова рѣшено включить въ IV выпускъ „Памятниковъ Древне-Русскаго Искусства“ ранѣе избранный матеріалъ по Волотовской церкви, исключая фотографію съ росписей (планъ, два фасада или одинъ южный видъ реставраціи и всѣ акварели). Ввиду сего постановленія, Комиссія просила меня освѣдомиться расширенъ ли объемъ избраннаго къ печати матеріала со стороны Московскаго Археологическаго Общества, о коемъ Вы изволили сообщить мнѣ для свѣдѣнія нашей Комиссіи. Если акварели, за исключеніемъ угла церкви, не избраны къ печати въ „Труды“, то они войдутъ въ наше изданіе. Очень просилъ бы Ваше Сіятельство поскорѣе увѣдомить меня по сему вопросу и, если намѣченный нашей Комиссіей матеріалъ свободенъ, то не потрудитесь ли распорядиться выслать его въ академію возможно въ непродолжительномъ времени. Можно постараться издать къ Съѣзду для печатанія рисунка „Уголъ церкви“. Вы могли бы воспользоваться нашими клише или отъ себя заказать 600 экз. отпечатковъ фирмѣ Голикѣ и Вильборнъ по нашимъ клише. На текстъ Комиссія не претендуетъ“.

Постановлено: Сообщить списокъ рисунковъ предположенныхъ къ изданію Обществомъ, а остальные рисунки возвратить въ Академію Художествъ.

5. Доложено отношеніе Подольскаго и Волынскаго генералъ-губернатора на имя Предсѣдателя Общества гр. П. С. Уваровой слѣдующаго содержанія: „18 декабря минувшаго года два члена Кіевскаго Общества охраны памятниковъ старины и искусства, А. И. Мердеръ и М. С. Еремѣевъ, произвели осмотръ Кіевскихъ „Золотыхъ воротъ“, при чемъ оказалось, что старая кладка воротъ, укрѣпленная контрофорсами и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ новой кирпичной кладкой, покрытой желѣзомъ, въ общемъ находится въ томъ же состояніи, какъ и послѣдніе десятки лѣтъ. Отдѣльные кирпичи и въ особенности камни, теряя вслѣдствіе времени связь съ общей массой, начинаютъ отрываться и мѣстами грозятъ паденіемъ, а въ одномъ мѣстѣ желѣзные листы покрытія сорваны съ мѣста и обвисли; чугунная доска, прибитая на внутренней стѣнѣ проѣзда, при принятіи мѣръ къ охранѣ воротъ, согласно повелѣнію Императора Николая I-го, нѣсколько покосилась, поржавѣла, благодаря чему почти неразборчива. Верхняя калитка ограды воротъ вовсе не запирается, да и самая ограда не охраняетъ свободнаго доступа къ памятнику. Одновременно съ симъ мною обращено вниманіе Кіевскаго городского головы на необходимость образованія спеціальной Комиссіи съ участіемъ археологовъ и техниковъ для выработки мѣропріятій, направленныхъ къ охранѣ этого драгоцѣннаго памятника Кіевской старины.

Постановлено: Благодарить за сообщеніе и просить сообщить о дальнѣйшемъ ходѣ этого дѣла.

6. Доложено отношеніе Тульской Городской Управы отъ 25 сего января, за № 983, о томъ, что Городское Общественное Управленіе остановилось на мысли разобрать существующія въ Тулѣ башни и стѣны Кремля. Сооруженія эти, не представляя собою никакого для города украшенія, служатъ только обремененіемъ для Городского Управленія, которое обязано ремонтировать ихъ, при чемъ расходъ на этотъ предметъ ежегодно увеличивается, и предстоятъ значительныя затраты на приведеніе въ безопасное состояніе угловыхъ башенъ Кремля, которыя постоянно разрушаются. Между тѣмъ, если разобрать сооруженія, городъ могъ бы получить

массу годнаго для новыхъ построекъ кирпича, и на освободившейся площади возможно было бы разбить скверъ, цвѣтники и вообще использовать свободную землю такъ, чтобы она служила, дѣйствительно, украшеніемъ города.

Однако, прежде чѣмъ приступить къ разработкѣ башенъ и стѣнъ Кремля, Городская Управа встрѣтилась съ вопросомъ: не представляютъ ли кремлевскія стѣны какого-либо историческаго значенія, и имѣетъ ли городъ право разобрать этотъ памятникъ старины. Наводя по этому вопросу справки изъ дѣлопроизводства, Управа получила свѣдѣнія, что вопросъ этотъ возбуждался еще 1886—1887 г. и была бумага отъ Археологическаго Общества въ томъ смыслѣ, что Кремль и его стѣны никакого историческаго памятника изъ себя не представляютъ; къ сожалѣнію, бумага Общества не найдена; въ виду сего, и во избѣжаніе недоразумѣній впослѣдствіи, Городская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Археологическое Общество не оставить увѣдомленіемъ въ возможно непродолжительномъ времени о томъ, не представляютъ ли собою сооруженія Кремля въ Тулѣ какого-либо особаго историческаго значенія.

Постановлено: Навести справку въ дѣлахъ Общества.

№ 699. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

9 февраля 1911 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Н. В. Никитинъ, С. Д. Милорадовичъ, Ѳ. Ѳ. Горностаевъ, Д. П. Суховъ, А. М. Гуржіенко и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложена справка по поводу отношенія Тульской Городской Управы отъ 25 января за № 983 (пр. 698, п. 6).

Постановлено: Сообщить, что въ 1886—1887 г.г. не было никакого сужденія о Тульскихъ городскихъ башняхъ и стѣнахъ и что сломка ихъ не можетъ быть допущена, такъ какъ башни и стѣны являются историческими древними памятниками и, на основаніи ст. 76, т. XII, часть I. Издан. 1900 г. свода законовъ, должны быть сохранены и ремонтированы безъ измѣненія ихъ вида.

2. Доложено отношеніе прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы, отъ 8 сего февраля за № 419, о томъ, что протокольнымъ опредѣленіемъ Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 3 декабря минувшаго 1910 г. за № 363, разрѣшено Комитету по завѣдыванію зданіемъ Московскаго Успенскаго собора произвести очистку въ соборѣ иконостаса отъ насѣвшихъ на иконы пыли и копоти, соблюдая при этомъ самую тщательную осторожность и пригласивъ для сего какого-либо опытнаго мастера. Ввиду сего, къ производству названныхъ работъ Комитетомъ приглашенъ нынѣ художникъ иконописецъ Н. П. Гурьяновъ, который и предполагаетъ сдѣлать очистку иконописи въ соборѣ въ теченіи 13 и 14 февраля мѣсяца с. г.

Постановлено: Просить З. И. Иванова имѣть наблюденіе.

3. Доложено прошеніе священно-церковно служителей и церковнаго старосты Крестовоздвиженской г. Серпухова церкви слѣдующаго содержанія: „Храмъ нашъ росписанъ 30 лѣть назадъ. Живопись была произведена довольно неудовлетворительно.

Въ настоящее время желательно снова росписать, на что и просимъ разрѣшенія Археологическаго Общества.

Постановлено: просить С. Д. Милорадовичъ осмотрѣть.

4. Доложено отношеніе Гродневской Духовной Консисторіи отъ 4 сего февраля, за № 1215, въ которомъ проситъ о скорѣйшемъ командированіи лица въ с. Сынковичи, Сломинскаго уѣзда, Гродневской губ. для разрѣшенія вопроса — можетъ ли быть допущенъ ремонтъ Сынковической церкви, который имѣетъ состоять въ новой оштукатуркѣ стѣнъ церкви и покраскѣ ихъ масляными красками.

Постановлено: Просить къ слѣдующему засѣданію доставить докладъ и фотографіи, представленные въ Общество г. Іодковскимъ.

Рис. 48. Цер. с. Гавриловскаго, Суздальскаго уѣзда, Влад. губ.

5. Доложено отношеніе прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы, отъ 7 февраля за № 406, слѣдующаго содержанія: „Протокольнымъ опредѣленіемъ Московской Святѣйшаго Синода Конторы, отъ 28 минувшаго января за № 28, по обсужденію вопроса о подготовленіи Новоспасскаго Ставропигіальнаго монастыря къ празднованію юбилеевъ въ 1912—1913 годахъ, между прочимъ постановлено разрѣшить Управленію названнаго монастыря озаботиться ко времени готовящихся празднествъ производствомъ ремонта и отдѣлки Преображенскаго храма сей обители, и находящейся подъ этимъ храмомъ усыпальницы бояръ Романовыхъ, для чего образовать Комиссію въ составѣ настоятеля Новоспасскаго монастыря архимандрита Макарія, намѣстника и казначея того же монастыря, члена Археологическаго Обще-

ства, секретаря Синодальной Конторы и архитектора при Управленіи синодальными недвижимыми имуществами, поручивъ сей Комиссіи выработать проэктъ и смѣту необходимыхъ въ названномъ храмѣ и усыпальницѣ работъ. Сообщая о вышеизложенномъ, имѣю честь покорнѣйше просить Императорское Археологическое Общество, на основаніи помянутаго опредѣленія Конторы, не отказать командировать въ составъ названной Комиссіи члена Археологическаго Общества и о послѣдующемъ сообщить мнѣ.

Постановлено: Просить И. П. Машкова быть представителемъ Общества въ Комиссіи.

Рис. 49. Цер. с. Гавриловскаго, Суздальскаго уѣзда, Владимирской губ.

6. Доложено отношеніе Владимірской Духовной Консисторіи отъ 8 сего февраля за № 3267 о томъ, что причтъ съ церковнымъ старостою и представителями отъ прихода села Гавриловскаго, Суздальскаго уѣзда, вошли къ Епархіальному начальству 7 февраля съ прошеніемъ, въ которомъ, доводя до свѣдѣнія его, что существующая при церкви села Гавриловскаго каменная колокольня (рис. 48 и 49) пришла въ ветхость настолько, что угрожаетъ паденіемъ и разрушеніемъ западной стороны храма вслѣдствіе уклона къ западу, что видно по трещинамъ въ сводѣ, которыя увеличиваются съ каждымъ годомъ, какъ внутри церкви, такъ и снаружи, и что общество крестьянъ села Гавриловскаго предположило выстроить новую колокольню отдѣльно отъ церкви, а старую сломать,—просятъ у Епархіальнаго начальства разрѣшенія на предполагае-

мое предпріятіе. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что каменная Предтеченская церковь въ селѣ Гавриловскомъ построена въ 1799 году, Владимірская Духовная Консисторія, препроводждая при семъ двѣ фотографіи съ помянутыхъцерквей и колокольни, имѣетъ честь просить Императорское Московское Археологическое Общество сообщить свое заключеніе по вопросу о возможности сломки ветхой въ селѣ Гавриловскомъ колокольни и о послѣдующемъ Духовную Консисторію увѣдомить.

Постановлено: Сообщить, что колокольню желательно сохранить и ремонтировать въ существующемъ видѣ, такъ какъ она представляетъ художественный интересъ.

7. С. Д. Милорадовичъ предложилъ въ члены Комиссіи художника Александра Степановича Янова.

Постановлено: Произвести выборы въ слѣдующемъ засѣданіи.

№ 700. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

16 февраля 1911 года.

Предсѣдательствовалъ Н. В. Никитинъ.

Присутствовали С. Д. Милорадовичъ, Д. П. Суховъ, В. В. Шейманъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

Рис. 50. Цер. с. Рождествено, Козельскаго уѣзда, Калужской губ.

1. Доложено отношеніе Калужской Духовной Консисторіи отъ 7 сего января, за № 2228, при которомъ приложены фотографическіе снимки наружнаго и внутренняго вида ветхаго деревяннаго храма, села Рождествено (рис. 50), Козельскаго уѣзда, при чемъ Консисторія проситъ разрѣшить разобрать этотъ храмъ и годный лѣсной матеріалъ употребить на постройку зданія приходской школы.

Постановлено: Разрѣшить сломку деревяннаго храма, при чемъ древнія иконы, если таковыя имѣются, сохранить, равно и царскія врата, которыя помѣстить въ какой-либо мѣстный музей или прислать въ Общество для передачи въ одинъ изъ московскихъ музеевъ.

2. С. Д. Милорадовичъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ Крестовоздвиженской церкви въ г. Серпуховѣ (протоколъ № 699, п. 3).

Постановлено: Роспись внутри храма разрѣшить съ тѣмъ, чтобы никакихъ другихъ работъ безъ особаго разрѣшенія Общества не производить.

3. Доложено отношеніе Московскаго Градоначальника отъ 29 декабря 1910 г. за № 13180, слѣдующаго содержанія: „Высочайше учрежденная 7 мая 1910 г. междувѣдомственная Комиссія по обсужденію вопросовъ, связанныхъ съ предстоящимъ въ 1912 году 100-лѣтнимъ юбилеемъ отечественной войны, признала необходимымъ собрать свѣдѣнія: 1) какіе существуютъ уже памятники войны 1812 г. 2) сохранились ли они или испортились отъ времени и въ какомъ теперь положеніи и 3) если необходимо ихъ исправленіе или полное возстановленіе, какая сумма потребна на приведеніе ихъ въ должный видъ. Выразивъ надежду, что мѣстныя городскія или земскія общественныя установленія быть можетъ примутъ на себя исправленіе означенныхъ памятниковъ, Комиссія признала вмѣстѣ съ тѣмъ желательнымъ увѣковѣчить историческую годину въ городахъ, отмѣченныхъ боями изъ эпохи 12-го года, постановкой колоннъ-обелисковъ, мавзолеевъ, зданій и другихъ сооруженій въ память отечественной войны, или основать какое-либо общеполезное учрежденіе (больницу, инвалидный или народный домъ). Увѣдомляя объ изложенномъ, прошу Ваше Сіятельство о доставленіи свѣдѣній по упомянутымъ выше вопросамъ“.

Постановлено: Сообщить, что зданія, какъ памятники событія 1812 г., по свѣдѣніямъ Общества слѣдующіе: храмъ Христа Спасителя, Тріумфальныя ворота, изба на Филяхъ, домъ бывшій графа Растопчина на Большой Лубянкѣ и домъ Благороднаго Собранія.

4. Доложено отношеніе Московскаго Городского Головы, отъ 5 января с. г. за № 15, въ которомъ просятъ сообщить какіе нынѣ существуютъ въ Москвѣ памятники 12-го года.

Постановлено: Сообщить свѣдѣнія, изложенныя въ предыдущемъ пунктѣ.

5. Доложено письмо В. В. Суслова, въ которомъ онъ проситъ издать по Волотовской церкви акварель-окно діаконника, хотя бы автотипіей, и фотографіи со стѣнописи на двухъ листахъ, которыя возвращены въ Академію, причемъ, если бы понравились негативы фотографій, то таковые могутъ быть присланы.

Постановлено: Исполнить просьбу В. В. Суслова, и просить прислать негативы.

6. Д. П. Суховъ доложилъ, что приступлено къ сломкѣ д. Третьякова по Кузнецкому переулку, почему имъ былъ произведенъ осмотръ и снята фотографія.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

7. В. В. Шейманъ доложилъ о предположеніи сломать двухъэтажное строеніе, представляющее художественный интересъ и принадлежащее университету, на Моховой улицѣ.

Постановлено: Снять фотографіи.

8. Произведены были выборы въ члены Комиссіи художника А. С. Янова, который и былъ избранъ единогласно.

№ 701. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

23 февраля 1911 года.

Предсѣдательствовалъ: Н. В. Никитинъ.

Присутствовали: Ф. Ф. Горностаевъ, С. Д. Милорадовичъ, Д. П. Суховъ, И. В. Рыльскій, А. С. Яновъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Приглашенный въ засѣданіе І. І. Іодковскій доложилъ о церкви въ с. Сынковичи, Слонимскаго уѣзда, Гродненской губ., въ связи съ возбужденнымъ Гродненской Духовной Консисторіею вопросомъ о перештукатуркѣ стѣнъ означенной церкви и окраскѣ ихъ масляной краской.

Постановлено: Увѣдомить Консисторію, что въ виду особой важности древняго памятника, каковымъ является Сынковическая церковь, Общество не можетъ разрѣшить перештукатурку стѣнъ безъ подробнаго изслѣдованія ихъ подъ нынѣ существующей штукатуркой; подъ этимъ слоемъ можетъ открыться древняя стѣнопись. Для производства изслѣдованія—въ апрѣлѣ с. г. будетъ Обществомъ командировано лицо, котораго просить оказать содѣйствіе. Письменное сообщеніе г. Іодковскаго приложить къ протоколу.

2. І. І. Іодковскій доложилъ, что въ Коложской церкви, Гродненской губ., произведены слѣдующія работы: заложена въ сѣверной стѣнѣ дверь, задѣланы ниши и отверстія голосниковъ.

Постановлено: Запросить Гродненскую Духовную Конститорію о томъ, какія работы произведены по ремонту Коложской церкви.

3. Доложено, что по имѣющимся свѣдѣніямъ Императорской Археологической Комиссія разрѣшена перестройка церкви села Рождествено, Рузскаго уѣзда.

Постановлено: Обратиться въ Императорскую Археологическую Комиссію съ просьбой сообщить какія работы разрѣшены Комиссіей по перестройкѣ церкви села Рождествено.

4. Возбужденъ вопросъ о необходимости пріобрѣтенія Обществомъ фотографическаго аппарата на случай командировокъ членовъ Общества для осмотровъ.

Постановлено: Войти по сему предмету съ ходатайствомъ въ Общество.

Къ протоколу № 701, пун. 2, 23 февраля 1911 г.

Въ Комиссію по сохраненію древнихъ памятниковъ.

Командированнаго Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ въ Гродненскую губ., Слонимскій у., для осмотра Сынковичской церкви, Іосифа Іосифовича Іодковскаго.

Записка объ Сынковичской церкви.

Сынковичскій храмъ (рис. 51 и 52) расположенъ внѣ селеній, въ одно-верстномъ разстояніи отъ имѣнія Сынковичи.

Ни храмосоздатель, ни главный мастеръ, строившій Сынковичскій храмъ, неизвѣстны; а равно и о времени основанія его не сохранилось документальныхъ извѣстій ни въ церковномъ, ни въ консисторскихъ архивахъ. Между тѣмъ Сынковичскій храмъ, построенный во имя св. Архистратига Михаила, представляетъ изъ себя интересный памятникъ церковнаго зодчества и принадлежитъ къ числу достопримѣчательныхъ памятниковъ старины Литовско-Бѣлорусскаго края.

Церковь св. Архистратига Михаила обращена на С.-В.

При сооруженіи сего зданія, повидимому, имѣлась троякая цѣль, дабы оно могло служить домомъ молитвы, складомъ хранившагося въ церкви имущества, какъ хранилище имущества, оно имѣетъ въ углахъ отдѣльныя помѣщенія, изъ коихъ два служили усыпальницами, а два складами церковныхъ принадлежностей;

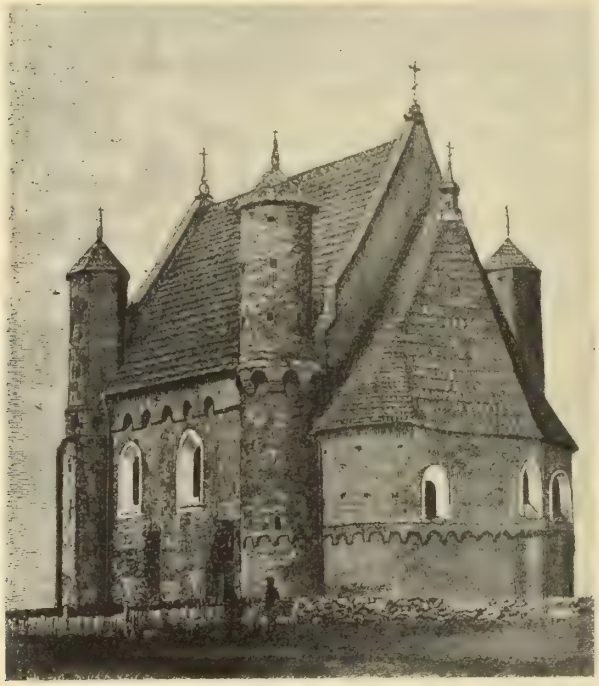


Рис. 51. Цер. св. Архистратига Михаила въ Сынковичахъ, Слонимскаго уѣзда, Гродненской губ.

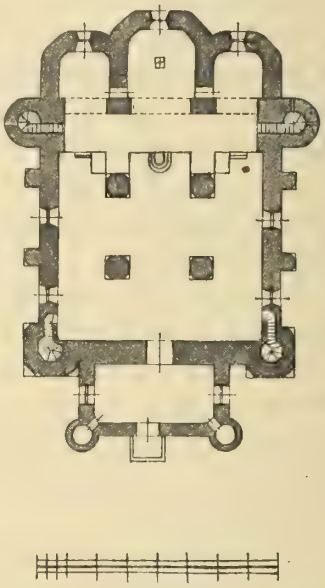


Рис. 52. Планъ цер. св. Архистр. Михаила въ Сынковичахъ.

какъ цитадель, храмъ защищенъ 4-мя башнями съ малыми и большими бойницами для обороны. Бойницы находятся въ западной, южной и сѣверной стѣнахъ храма. Кромѣ того, вверху западнаго фронтона обращаетъ на себя вниманіе кирпичный фонарикъ съ продѣланнымъ внутри четыреугольнымъ продолговатымъ окномъ, какъ бы для наблюденія на случай осады за непріятелемъ, такъ какъ внутри этого фонарика есть приспособленіе для удобнаго стоянія наблюдателю.

Сынковичскій храмъ имѣетъ сходство съ Маломожейковскимъ (Виленской губ., Лидскаго уѣзда), построеннымъ въ томъ же загадочномъ и оригинальномъ стилѣ.

Храмъ, повидимому, существуетъ въ томъ же видѣ, въ какомъ и былъ устроенъ первоначально, т. е. былъ возобновленъ снаружи, за исключеніемъ кровли и притвора, и къ нему не дѣлалось никакихъ пристроекъ. Съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства онъ былъ ремонтированъ два раза въ 1880 и 1881 годахъ настоятелемъ церкви Е. Михайловскимъ.

Въ 1880 году, при священникѣ Михайловскомъ, произведены были наружныя работы, какъ то: на церкви и на алтарной части устроены новыя кровли и у спусковъ ихъ желѣзные подзоры съ водосточными трубами; небольшой куполъ на верху алтарной части, небольшіе постументы на двухъ фронтонахъ для крестовъ, при чемъ починены фронтоны и таковые покрыты листовымъ желѣзомъ; въ окнахъ вставлены стекла и вылито на литейномъ заводѣ 8 чугунныхъ крестовъ.

Въ 1881 г., при томъ же священникѣ, произведены и внутреннія работы, а именно: возвышеніе для алтарной части, амвона и клиросовъ; балясы; очистка штукатурки и окраска стѣнъ, передѣлка пола; поновленіе иконостаса; четыре двери при входахъ въ угловыя башни и т. д. Въ это же время была произведена капитальная планировка церковнаго погоста. На всѣ сіи работы израсходовано 1768 руб. 48 коп.

Преданіе говоритъ, что крыша, бывшая на храмѣ до 1880 г., была надведена въ началѣ прошлаго столѣтія помѣщикомъ им. Альбертина, Адальбертомъ Пусловскимъ.

Я старался узнать, кому принадлежало имѣніе Сынковичи въ XIV—XV в., владѣльцами котораго могла быть построена Сынковичская церковь. Къ сожалѣнію, мнѣ удалось найти лишь въ актахъ, изд. Виленской Археографической Комиссіей, самый древній документъ, относящійся къ исторіи Сынковичъ только 1565 года.

Описаніе храма.

Наружныя части храма.

Въ настоящее время церковь св. Архистратига Михаила, въ с. Сынковичахъ, представляетъ собою величественное каменное зданіе, имѣющее:

а) высоты:

съ западнаго и восточнаго фронтоновъ, безъ крестовъ . . . . . 34 арш.
съ башенъ—безъ крестовъ . . . . . 28 арш.
съ южной и сѣверной стѣны . . . . . 17 арш. 14 в.
и отъ большихъ бойницъ до земли . . . . . 15 арш.

б) ширины:

съ башнями . . . . . 26 арш.
д) длины . . . . . 42 арш. 4 в.

Храмъ построенъ въ формѣ нѣсколько продолговатаго квадрата (прямоугольника), одноэтажный, съ четырьмя, отдѣльно выдающимися и только нѣсколько примыкающими башнями. Западныя башни имѣютъ восьмигранную форму, а восточныя округленную. Особыхъ входовъ, кромѣ главнаго—не имѣется. Бассани вокругъ храма нѣтъ, есть только карнизы. Они сдѣланы изъ кирпича надъ большими бойницами, устроенными во всѣхъ стѣнахъ и башняхъ храма, кромѣ восточной стѣны. Верхняя и средняя часть карнизовъ имѣютъ поверхность безъ всякихъ украшеній, а нижняя часть совпадаетъ съ отверстіями бойницъ.

Алтарь трехъ-абсидный, перекрытъ сводами. Какъ кругомъ сихъ трехъ стѣнныхъ алтарныхъ полукружій, такъ и кругомъ двухъ восточныхъ башень, прилегающихъ къ алтарю, на 5 арш. надъ поверхностію земли идетъ широкій арочный поясъ.

Притворъ устроенъ въ видѣ прямоугольника и пристроенъ къ фронтону церкви, имѣющему входную дверь; но онъ не оконченъ. Въ двухъ переднихъ углахъ его имѣются невысокія придѣлки, выдающіяся наружу и заложенныя для устройства башень. Въ юго-западной угловой придѣлкѣ есть начало винтообразной лѣстницы, ведущей въ недоконченную башню. Потолка нѣтъ. Дверь нынѣ устроена въ западной стѣнѣ. Раньше она была въ южной стѣнѣ, очень низкая и узкая; впослѣдствіи задѣлана кирпичемъ, замѣтно отличающимся отъ древняго; въ настоящее время въ южной стѣнѣ устроено желѣзно-рѣшетчатое окно. Вообще притворъ представляетъ собою нѣчто не оконченное, небрежное и нарушающее поэтому общую гармонію храма.

На западномъ фронтонѣ имѣются цѣлые ряды нишъ, симметрично расположенныхъ надъ притворомъ въ 6 ярусовъ. Между этими нишами, въ самой верхней части фронтона, имѣется фонарикъ (о чемъ упомянуто мною выше). Восточный фронтонъ, къ которому пристроенъ алтарь, равняется высотѣ западнаго фронтона съ такими же оригинальными нишами; вмѣсто фонарика имѣетъ прямоугольную нишу. Высота фронтоновъ, начиная отъ бойницъ, равняется высотѣ церковныхъ стѣнъ, начиная отъ земли.

Кладка стѣнъ сплошная (готическая, частью смѣшанная); весь храмъ построенъ только изъ кирпича и цементъ положенъ довольно толстымъ слоемъ. Кирпичъ по формѣ почти не отличается отъ современнаго, лишь немного толще, красный, хорошо обожженный и не вездѣ одинаковой величины; вѣситъ отъ 12 до 16 фунтовъ; весьма крѣпокъ и мало уступаетъ крѣпости камня.

По четыремъ угламъ храма стѣны—двойныя, съ внутренними ходами, ведущими порознь къ каждой изъ угловыхъ башень, съ узенькими, круговоротными и отъ частой ходьбы истертыми ступеньками. Ступеньки каменныя и покрыты мѣстами малыми дощечками; каждая изъ означенныхъ стѣнъ имѣетъ приблизительно по 40.

При этихъ же углахъ имѣются и застѣнки, изъ коихъ два, какъ уже было сказано, служили усыпальницами, а два--складами принадлежностей.

Во всѣхъ стѣнахъ и башняхъ, за исключеніемъ алтаря, имѣется цѣлый рядъ большихъ и между ними, въ стѣнахъ самаго храма, малыхъ бойницъ.

Здѣсь надлежитъ замѣтить, что двѣ изъ большихъ бойницъ въ южной стѣнѣ и 4 въ сѣверной стѣнѣ заложены, когда-то и почему-то кирпичомъ, въ каковомъ состояніи находятся и донынѣ.

Всѣ большія бойницы почти одинаковаго размѣра—расположены на одной линіи, въ уровень со стѣнами, съ трехъ сторонъ храма, кромѣ восточной. Какъ всѣ большія, такъ и малыя бойницы суживаются наружу и расширяются во внутрь. Ни желѣзныхъ ни деревянныхъ связей нѣтъ: всѣ стѣны и внутреннія колонны вверху связаны кирпичными сводами; наружныя же стѣны, съ южной и сѣверной стороны, подкрѣплены каждая двумя эскарпами, выс. по 5 арш. 4 вер.

Крыша на церкви—щипцовая, высоко стремистая; такъ что башни съ 4-хъ сторонъ далеко уступаютъ ея высотѣ. Крыша на алтарной части, будучи тоже высокою, значительно выше стѣнъ церковныхъ плотно примыкаетъ къ восточному фронтону—устроена однимъ полукруглымъ скатомъ, имѣющимъ мѣстами поверхонсти своей

грани. Кровля гонтовая, окрашена масляной краскою. Крыша этого храма ветха, особенно на башняхъ, и требуетъ исправленія.

Главъ на самой церкви нѣтъ; надъ алтаремъ имѣется лишь небольшой куполъ, обшитый жестью, имѣющій видъ главы.

Кресты на церкви новые, чугунные (шестиконечные) золоченые, но на башняхъ сохранились старые, желѣзные, четвероконечные.

Оконъ въ храмѣ, за исключеніемъ 2-хъ небольшихъ продѣланныхъ въ притворѣ,—8. Въ алтарной части ихъ 3: одно въ алтарѣ; другое въ сѣверномъ, и третье въ южномъ предъалтаряхъ. Въ самой церкви ихъ пять. Всѣ окна стрѣльчатыя, продолговатыя, готическія, расположены подъ путами сводовъ, устроены въ одинъ свѣтъ и съ прямыми перемычками, имѣютъ отливы съ наружной и внутренней стороны и желѣзныя рѣшетки клѣтчатой формы. Они не имѣютъ особыхъ украшеній. Алтарнія окна, размѣромъ меньше оконъ самой церкви, расположены не на одной отъ земли высотѣ, такъ, средне-алтарное окно, выдающееся при самомъ входѣ въ храмъ, устроено немного въ боку, на высотѣ 6 арш., южное — предъалтарное на высотѣ 6 арш. и 2 верш.

Дверей въ храмѣ 8—всѣ новыя.

Въ прежнія времена *колокольня* была устроена въ сѣверо-западной башнѣ и она существовала тамъ дотолѣ, пока не упалъ съ нея, хранящійся нынѣ въ церковномъ складѣ, главный колоколъ, который, къ сожалѣнію, при своемъ паденіи съ башни разбился.

Колоколъ сей вылитъ былъ въ 1689 г.

Въ настоящее время каменная колокольня, построенная въ 1881 г., стоитъ особо и никакого интереса не представляетъ. Всѣхъ колоколовъ 4. Они небольшого вѣса и самый древній изъ нихъ вылитъ въ 1748 г.

Ограда кругомъ церкви каменная. Сдѣлана въ 1881 г.

Внутреннія части храма.

Алтарь троечастный, соединяется съ церковью тремя пролетами. Арки стрѣльчатыя—признаки XIV—XV в. (вліяніе готическаго стиля).

Шесть столбовъ поддерживаютъ своды; изъ нихъ два скрываются иконостасами, а остальные четыре по серединѣ церкви. Столбы, находящіеся въ самой церкви восьмигранные съ жолобами, разставлены не совсѣмъ симметрично.

Церковь перекрыта крестовыми сводами, они раздѣляются полуцыркульными арками на 9 равныхъ частей. Своды въ алтарѣ лежатъ на поперечныхъ стѣнахъ и на двухъ, пристроенныхъ къ симъ стѣнамъ, столбахъ.

Алтарь и сѣв. предъалтаріе перекрыты сомкнутыми сводами — въ южномъ же предъалтаріи стиль сложно-готическій.

Стѣны церковныя, кромѣ притвора, оштукатурены и окрашены масляной и клеевой красками. Въ діаконникѣ (въ правомъ южномъ предъалтаріи) находится ризница, образъ Успенія Божіей Матери и гробница съ плащаницею, а въ лѣвомъ сѣв.— библіотека и образъ св. Архистратига Михаила.

Полъ алтарной части амвона и клиросовъ деревянный, въ остальныхъ частяхъ храма—кирпичный.

Церковь холодная.

Иконостасъ новый, по своей миніатюрности и не затѣйливости онъ вовсе не гармонируетъ съ общимъ величіемъ храма, поставленъ вплоть къ восточной стѣнѣ и особаго интереса не представляетъ.

Въ алтарѣ запрестольная икона Божіей Матери, довольно стараго письма. Въ церковной визитѣ 1746 года эта икона называется Ченстоховскою. Какъ православные, такъ и католики усердно чтутъ ее и называютъ „Скорбящей". На ней были раньше привѣски, но когда ихъ сняли—неизвѣстно.

Въ южной части храма у юго-западной колонны находится пещера съ тремя гробами неизвѣстныхъ усопшихъ.

Въ церкви имѣются двѣ надгробныя плиты. Одна изъ нихъ мраморная, вдѣланная въ юго-западномъ углу церковной стѣны, гдѣ находится застѣнокъ, служившій усыпальницею; а другая—каменная, въ полу возлѣ южной стѣны, почти на серединѣ храма, по направленію къ алтарю.

Въ усыпальницѣ заложенной кирпичомъ и мраморною плитою, покоится фамилія Есьмановъ—древнихъ Османовъ изъ татаръ, принявшихъ впослѣдствіи христіанство. Тамъ помѣщено семь гробовъ и о похороненныхъ, съ начала прошлаго столѣтія лицахъ имѣется на плитѣ слѣдующая польская надпись:

TU LEŻY ADAM JEŚMAN Z BRYGIDĄ SWĄ ŻONĄ DZIEDZICZĄC
SWYCH NADDZIADÓW CNOTĘ NIESKAŻONĄ Y STWÓRCY Y OYCZYZNIE
DOCHOWALI WIARĘ PRZECHODNIU TO CZYTAJĄC POŁĄCZAY OFIARĘ
ZA TE CNOTLIWE DUSZE WRAZ Z ONYCH SYNAMI CO TEN KAMIEŃ
GROBOWY ZLELI SWEMI ŁZAMI ADAM POGRZEBIONY ROKU
1800 D 29 FEBR BRYGIDA POGRZEBIONA ROKU 1804 D 10 MAR

(здѣсь почиваетъ Адамъ Есьманъ съ своею женою Бригидою. Наслѣдуя заслуги своихъ предковъ, не искажая оныхъ (заслугъ), сохранили вѣру въ Творца и отечество. Прохожій. Читая это, присоедини свою молитву за сіи честныя души, совмѣстно съ ихъ сыновьями, которые сей надгробный камень облили своими слезами. Адамъ погребенъ въ 1800 г. 29 февр. Бригида погребена въ 1804 г. д. 10 мар.)

Внизу надписи изображенъ фамильный гербъ Есьмановъ.

До конца прошлаго столѣтія плита была заштукатурена, лишь при о. Михайловскомъ она была случайно открыта.

На другой плитѣ, что въ пещерѣ у южной стѣны, вырѣзанъ вверху малый четвероконечный крестъ, соединяющійся нижнимъ концомъ съ большимъ восьмиконечнымъ крестомъ.

Во время ремонта, бывшаго въ 1881 г., случайно найдены свящ. Михайловскимъ „подъ нѣсколькими слояли красокъ" на стѣнахъ церкви при разчисткѣ штукатурки, а также и на одной изъ стѣнѣ притвора — надписи. Эти надписи относятся къ XII, XIII, XIV, XV и ко всѣмъ послѣдующимъ столѣтіямъ до настоящаго, но имъ нельзя придавать вполнѣ серьезнаго значенія, такъ какъ онѣ, за исключеніемъ двухъ имѣющихся надгробныхъ плитъ, изображены не на каменныхъ или металлическихъ доскахъ, вставленныхъ въ церковные стѣны или полъ, но написаны на штукатуркѣ, а мѣстами—и на стѣнномъ кирпичѣ, при помощи какого-либо остраго орудія, въ видѣ гвоздя (графити).

Надписи славянскія (по начертанію—позднія), польскія, греческія, латинскія и даже гебрайскія. Хотя многія изъ нихъ датированы, но все-таки очень и очень сомнительной древности, напр., въ нѣкоторыхъ славянскихъ надписяхъ годы проставлены арабскими цыфрами, а не славянскими буквенными знаками. Такъ какъ надписи нацарапаны на стѣнной замазкѣ—то ихъ нельзя сфотографировать.

№ 702. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

2 марта 1911 года.

Предсѣдательствовала: Гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: С. Д. Милорадовичъ, А. С. Яновъ, Ф. Ф. Горностаевъ, Н. С. Курдюковъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Грузино-Имеритинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы, отъ 22 сего февраля за № 3991, слѣдующаго содержанія: „Святѣйшій Правительствующій Синодъ, вслѣдствіе ходатайства Высокопреосвященѣйшаго Иннокентія Экзарха Грузіи, указомъ отъ 15 января т/г. за № 602, разрѣшилъ Грузино-Имеритинскому Епархіальному начальству произвести работы по ремонту Георгіевскаго храма, въ Бодбійскомъ женскомъ монастырѣ съ тѣмъ, чтобы въ виду древности сего храма, предварительно приступить къ работамъ, Еперхіальнымъ начальствомъ было сдѣлано сношеніе по сему предмету съ Императорской Археологической Комиссіей.

Вслѣдствіе сего Грузино - Имеритинская Святѣйшаго Синода Контора, согласно опредѣленію своему 3 сего февраля за № 179, состаявшемуся, имѣетъ честь покорнѣйше просить Московское Императорское Археологическое Общество дѣло надзора по ремонту за имѣющимися быть произведенными работами въ названномъ Георгіевскомъ храмѣ въ Бодбійскомъ монастырѣ, въ виду приближенія времени, съ котораго уже можно приступить къ неотложному ремонту сего храма и во избѣжаніе лишнихъ расходовъ по командировкѣ изъ города Москвы для сей цѣли лицъ, передовѣрить Кавказскому Отдѣлу Московскаго Археологическаго Общества; о послѣдующемъ увѣдомить.

Постановлено: Поручить Кавказскому Отдѣленію имѣть наблюденіе за исполненіемъ работъ и просить до приступа къ работамъ снять фотографіи.

2. Доложено отношеніе настоятеля московской Трифоновской, что въ Напрудной слободѣ, церкви священника Димитрія Соколова, отъ 26 сего февраля о томъ, что Комиссія архитекторовъ, осматривавшая по порученію Московскаго Археологическаго Общества древнюю церковь св. мученика Трифона, въ Напрудной слободѣ, признала необходимымъ произвести капитальный ремонтъ означенной церкви въ виду имѣющихся значительныхъ трещинъ въ стѣнахъ и сводахъ. Согласно заключенію архитекторовъ, осматривавшихъ церковь, по приглашенію причта и старосты 23 сего февраля, необходимо изслѣдовать состояніе фундамента подъ церковью, для чего потребуется снять каменный полъ внутри алтаря (часть пола) и произвести выемку земли до подошвы фундамента. Обращаясь за разрѣшеніемъ произвести означенную

предварительную работу, вмѣстѣ съ тѣмъ, покорнѣйше прошу назначить время осмотра фундамента лицами, уполномоченными на то Комиссіей.

Постановлено: Назначить осмотръ 5 марта въ $2^1/_2$ часа дня.

3. Доложено отношеніе ярославскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 24 сего февраля за № 284, слѣдующаго содержанія: „По поводу жалобы Императоскаго Московскаго Археологическаго Общества, отъ 6 октября м. г. за № 283, на постановленіе Ростовской Городской Думы 24 сентября того же года, коимъ, будто бы, уничтожается, путемъ застройки, историческій земляной валъ, находящійся въ городѣ Ростовѣ, объявляется, что губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, заслушавъ означенное заявленіе и принимая во вниманіе, что произведеннымъ разслѣдованіемъ установлена неприкосновенность означеннаго вала, отъ сдачи Ростовской Городской Думой въ аренду Кострулину участка городской земли, въ засѣданіи отъ 13 минувшаго января, опредѣлено: постановленіе объ этомъ Ростовской Городской Думы оставить въ силѣ.

Постановлено: Послать А. А. Титову копію съ отношенія и просить провѣрить отзывы Думы въ натурѣ.

4. Доложено отношеніе Порховской Городской Управы отъ 28 февраля за № 268, при кототомъ представляются двѣ фотографіи древнихъ крѣпостныхъ стѣнъ города Порхова съ „Малою“ башнею, грозящей паденіемъ, съ просьбой о пособіи на исправленіе названной башни за неимѣніемъ у города средствъ на означенный ремонтъ.

Постановлено: Написать губернатору и просить о томъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ понудить причтъ церкви поддерживать крѣпостныя стѣны, въ виду того, что причтъ церкви это мѣсто сдаетъ въ аренду и пользуется доходомъ.

5. Доложенъ секретаремъ Комиссіи отчетъ за истекшій годъ.

Постановлено: Отчетъ утвердить и представить Обществу.

ОТЧЕТЪ

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ КОМИССІИ ПО СОХРАНЕНІЮ ДРЕВНИХЪ ПАМЯТНИКОВЪ, ПРИ ИМПЕРАТОРСКОМЪ МОСКОВСКОМЪ АРХЕОЛОГИЧЕСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ ЗА 1910—1911 ГОДЪ.

Въ истекшемъ году Комиссія имѣла 46 засѣданій, на нихъ было доложено 331 дѣло.

За отчетное время разрѣшено: I. **Ремонтъ древнихъ памятниковъ и устройство отопленія** по 12 дѣламъ, а именно, въ Москвѣ: 1) цер. Іоанна Предтечи подъ Боромъ. 2) Устройство предѣла въ честь Михаила Малеина въ Знаменскомъ монастырѣ. 3) Приспособленіе одной залы въ Сухаревой башнѣ для городского архива. 4) Ремонтъ цер. Покрова Пр. Богородицы на Варваркѣ. 5) Устройство отопленія въ Успенскомъ соборѣ въ Кремлѣ, тамъ же желѣзныхъ рѣшетокъ въ окна и въ верхней части боковыхъ иконостасовъ, а также застилку половъ однотоннымъ линолеумомъ. 6) Ремонтъ ц. Успенія на Покровкѣ. 7) Ц. Воскресенія въ Кадашахъ и 8) трапезнаго храма Симонова монастыря; внѣ Москвы: 1) Колокольни церкви с. Дягилева. 2) Ц. с. Хотьминокъ, Подольскаго уѣзда. 3) Николаевской ц. села Троекурова, Московскаго уѣзда, и 4) въ Троице-Сергіевской Лаврѣ ремонтъ св. кладезя; обелиска — памятника построеннаго митрополитомъ Платономъ, въ память трехъ важнѣйшихъ историческихъ моментовъ въ жизни Россіи и ремонтъ Троицкаго собора.

II. **Стѣнопись и иконопись** по 8 дѣламъ, а именно, въ Москвѣ: 1) Богородице-Рождественской на Бутыркахъ церкви и 2) въ соб. храмѣ Донскаго монастыря; внѣ Москвы: 1) Ц. св. Николая Чудотворца, въ Котлахъ. 2) Въ храмахъ Воскресенскаго, именуемаго „Новый Іерусалимъ“ монастырѣ. 3) Въ ц. села Дьякова, близъ Коломенскаго. 4) Въ Успенскомъ соборѣ и Трапезномъ храмѣ Троице-Сергіевской Лавры. 5) Въ Николо-Набережной ц. гор. Мурома, и 6) Крестовоздвиженской церкви гор. Серпухова.

III. **Разрѣшено перенести деревянные храмы**: 1) изъ села Невляжскаго, Можайскаго уѣзда, въ деревню старыхъ и новыхъ Ратушекъ, Смоленской губ. 2) Цер. села Пьянгуса, Меленковскаго уѣзда.

IV. **Разрѣшено сломать**: 1) Деревянную цер. с. Уриги, Мещевскаго уѣзда. 2) Дер. ц. села Краснова, Козельскаго уѣзда. 3) Дер. цер. с. Рождествено, Козельскаго уѣзда. 4) Сломать деревянную часовню въ д. Поливановѣ, Подольскаго уѣзда, и 5) Срыть часть земляного вала для нуждъ гимназіи въ г. Переяславлѣ-Залѣсскомъ.

Отказано въ разрѣшеніи по 12 дѣламъ: въ Москвѣ: 1) Застроить стѣну Китай-города, на Старой площади. 2) Устройство вновь прохода для пѣшеходовъ въ кремлевской стѣнѣ, около Никольскихъ воротъ. 3) Перестроить Никольскую ц. и застроить стѣны въ Новоспасскомъ монастырѣ. 4) Перестроить церковь архидіакона Евпла на Мясницкой улицѣ. 5) Сломать колокольню при ц. Владимірской Божьей Матери по Никольской. 6) Построить зданіе для пожарныхъ въ Александровскомъ Кремлевскомъ саду; внѣ Москвы: 1) Сломать часть монастырской стѣны въ Троицкомъ Муромскомъ женскомъ монастырѣ. 2) Сломать колокольню при ц. с. Иванскаго, Суздальскаго уѣзда. 3) Перестроить ц. с. Макаровки, Саранскаго уѣзда, Пензенской губ. 4) Сломать ц. села Ивашкова, Бѣжецкаго уѣзда, Тверской губ. 5) Сломать башни и стѣны Тульскаго Кремля и 6) Сломать колокольню ц. села Гавриловскаго, Суздальскаго уѣзда.

Въ связи съ возбужденными дѣлами за отчетное время членами Комиссіи отдѣльно были произведены слѣдующіе осмотры: Н. В. Никитинымъ,—Успенскаго соб. Троице-Сергіевской Лавры и обелиска, тамъ же; З. И. Ивановымъ—цер. Іоанна Предтечи подъ Боромъ, Успенскій и Архангельскій соборъ въ Кремлѣ; С. Д. Милорадовичемъ—Воскресенскій, именуемый „Новый Іерусалимъ“ монастырь и Крестовоздвиженская церковь гор. Серпухова; И. В. Рыльскимъ—цер. Покрова на Варваркѣ, ц. села Хотьминокъ, Подольскаго уѣзда, Воскресенскій Новоіерусалимскій монастырь и колокольню ц. села Ивановскаго, Суздальскаго уѣзда; Д. П. Суховъ—ц. Николая Чудотворца въ Котлахъ; В. А. Поповъ—часовня при д. Поливановѣ, Подольскаго уѣзда, Симоновъ монастырь и Новоспасскій монастырь; А. М. Гуржіенко—Донской монастырь; В. В. Шейманъ—Петровскій монастырь и крѣпосной валъ въ г. Переяславлѣ-Залѣсскомъ; И. П. Машковъ—Сухареву башню. Кромѣ того, были произведены общіе осмотры, а именно: Граф. П. С. Уваровой и И. В. Рыльскимъ,—иконы Новодѣвичьяго монастыря; С. Д. Милорадовичемъ и И. В. Рыльскимъ—собора и Кремля гор. Зарайска; Гр. П. С. Уваровой, Н. В. Никитинымъ, З. И. Ивановымъ, С. Д. Милорадовичемъ и И. П. Машковымъ—осмотренъ теремокъ Крутицкихъ казармъ; Н. В. Никитинымъ, С. Д. Милорадовичемъ и З. И. Ивановымъ—стѣнопись и иконы Успенскаго собора въ Кремлѣ; Н. В. Никитинымъ, В. В. Шейманомъ, А. М. Гуржіенко и С. Д. Милорадовичемъ—ц. с. Дьякова; Н. В. Никитинымъ и В. А. Поповымъ—Архангельскій соборъ; Н. В. Никитинымъ А. М. Гуржіенко—д. Чижова по Никольской улицѣ; Н. В. Никитинъ, А. М. Гуржіенко, В. А. Поповъ, И. В. Рыльскій и И. П. Машковъ—Никольскую церковь Новоспасскаго монастыря; А. М. Гуржіенко и В. А. Поповъ—ц. села Иловны, Мологкскаго уѣзда, Ярославской губ.; Н. В. Никитинъ, Н. С. Курдюковъ, В. А. Поповъ, В. В. Шейманъ и И. П. Машковъ—владѣніе и колокольню ц. Владимірской Божіей Матери на Никольской улицѣ.

Со стороны Общества было поручено наблюденіе за работами: 1) Н. В. Никитину за реставраціей иконъ изъ церкви села Дьякова. 2) Н. В. Никитину и З. И. Иванову за работами въ Успенскомъ соборѣ Троице-Сергіевской Лавры. *) 3) В. В. Шейманъ за работами въ Богородицѣ-Рождественской на Бутыркахъ церкви. 4) А. М. Гуржіенко за ремонтомъ въ церкви Іоанна Предтечи подъ Боромъ. 5) Ѳ. Ѳ. Горностаеву за ремонтомъ въ соборѣ Василія Блаженнаго. 6) Н. В. Рыльскому за сохранностью стѣны

---

*) З. И. Иванову было поручено единолично наблюденіе за перекладкой арокъ и парусовъ подъ большимъ куполомъ древняго собора, а совмѣстно съ Н. В. Никитинымъ возобновленіе ихъ росписи.

Китай-города при постройки во владѣніи Костряковой. 7) З. И. Иванову за ремонтомъ въ придѣлѣ Іоанна Предтечи, при Архангельскомъ соборѣ. 8) Н. С. Курдюкову и Ѳ. Ѳ. Горностаеву за работами въ ц. Успенія на Покровкѣ.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ Комиссія отъ лица Общества выступила на защиту древнихъ памятниковъ, разъ только ей становилось извѣстнымъ о грозящей имъ опасности; помощь въ этомъ дѣлѣ Обществу и значительныя услуги, оказывались со стороны частныхъ лицъ, любящихъ и дорожащихъ стариной. Художникъ-скульпторъ г-жа Голубкина сообщила, что духовенство г. Зарайска, предполагаетъ передѣлать цѣнные въ художественномъ отношеніи убрусы и оклады, низанные по полотну жемчугомъ. Послѣ осмотра на мѣстѣ этихъ предметовъ командированными членами Общества было предложено настоятелю Зарайскаго собора не передѣлывать указанные предметы; въ то же время было обращено вниманіе на допущенныя передѣлки Зарайскаго Кремля, несоотвѣтствующія характеру этого памятника, по этому поводу было сообщено Рязанскому губернатору и указано на необходимость сноситься по такого рода вопросомъ съ Обществомъ, г. Фонъ-Эдингъ сообщилъ, что предполагается сломать зданіе бывш. интендантства нынѣ занятаго казармами въ г. Воронежѣ; по этому дѣлу былъ сдѣланъ запросъ губернатору и выражена просьба сообщить, если дѣйствительно, предположено уничтожить это зданіе и недопускать таковаго безъ предварительнаго сношенія по сему съ Обществомъ. Было сообщено Обществу, что въ урочищѣ „Бѣлый ключъ“ предположено разрушить древній храмъ, по этому дѣлу былъ сдѣланъ запросъ Экзарху Грузіи съ просьбой не допускать уничтоженія древняго памятника.

Калужская Ученая Архивная Комиссія сообщила о томъ, что въ Калугѣ передѣлываютъ зданіе Гостиннаго двора, являющееся однимъ изъ интересныхъ зданій первой половины XIX вѣка. Общество обратилось къ губернатору и просило не разрѣшать перестраивать это зданіе.

Нижегородской Уч. Арх. Комиссіей, Обществу было сообщено, что производится ремонтъ „Строгановской“ церкви въ Нижнемъ Новгородѣ; на запросъ по этому поводу Нижегородская Духовная Консисторія увѣдомила, что ремонтъ, дѣйствительно, разрѣшенъ Епархіальнымъ начальствомъ, далѣе выяснилось, что работу исполняетъ Московская иконостасная и художественная мастерская Епанешникова.

Въ засѣданіе Комиссіи былъ приглашенъ г. Епанешниковъ, для выясненія характера произведенныхъ работъ, при этомъ оказалось, что съ главъ была снята зеленая, краска и подъ ней найдены золоченныя звѣзды, камни и шашки желтаго, зеленаго, темно-краснаго и коричневаго цвѣтовъ, эта раскраска и была возобновлена. Комиссія запросила Консисторію о томъ, почему были разрѣшены работы безъ предварительнаго по сему сношенія съ Обществомъ.

Общество выступало на защиту памятника кн. Острожскаго въ Кіевѣ, который хотѣли снять и помѣстить въ мѣстномъ музеѣ, что было бы равносильно полному уничтоженію этого интереснаго памятника, такъ какъ онъ гипсовый и переносъ его безъ разрушенія невозможенъ; въ настоящее время памятникъ этотъ оставленъ на своемъ мѣстѣ и вопросъ о его переносѣ отпалъ. Общество обращалось къ Владимірскому губернатору съ запросамъ о томъ, съ чьего разрѣшенія срытъ во Владимірѣ крѣпосной валъ.

Н. Н. Соболевъ осматривалъ Никольскій монастырь въ г. Гороховцѣ и сообщилъ о плохомъ состояніи нѣкоторыхъ древнихъ зданій; по этому поводу была на-

правлена просьба Общества къ архіепископу оказать свое содѣйствіе къ ремонту и поддержанію памятниковъ.

Окружное Инженерное Управленіе Кавказскаго Военнаго Округа, рѣшило сломать Сердарскій дворецъ въ г. Эривани, ссылаясь на то, что нѣтъ средствъ его поддерживать, на протестъ Общества оно предложило Обществу принять дворецъ въ свое вѣдѣніе, на что, конечно, Общество согласиться не могло и черезъ предсѣдателя своего обратилось къ намѣстнику Кавказа за содѣйствіемъ къ охранѣ этого историческаго памятника.

Предсѣдатель Вятскаго художественнаго кружка С. А. Любовиковъ предложилъ Обществу помощь членовъ кружка въ дѣлѣ охраны памятниковъ Вятскаго края, на что Общество просило доставлять ему свѣдѣнія о замѣченныхъ искаженіяхъ или уничтоженіяхъ памятниковъ и присылать Обществу съ нихъ фотографіи и рисунки.

Согласно просьбѣ причта Верховской Богородицкой церкви, Тотемскаго уѣзда, Вологодской губ., Общество обратилось съ ходатайствомъ къ архіепископу объ оказаніи содѣйствія къ ремонту храма этого прихода и устройству на немъ громоотвода. Въ текущемъ году оконченъ ремонтъ Успенскаго собора Троице-Сергіевской лавры, производившійся подъ наблюденіемъ Общества.

Къ содѣйствію Общества по вопросамъ реставрацій и охраненій памятниковъ обращались въ отчетномъ гому слѣдующія учрежденія:

Комитетъ по реставраціи Успенскаго собора въ г. Смоленскѣ, который ходатайствовалъ передъ Обществомъ о принятіи участія въ дѣлѣ реставраціи этого памятника.

Московскій градоначальникъ просилъ назначить представителей отъ Общества въ Комиссію по выборамъ правилъ для установки вывѣсокъ, въ цѣляхъ предупредить искаженія вида древнихъ и художественныхъ памятниковъ Москвы, вывѣсками, какъ это часто дѣлается теперь; прадставители Общества были назначены Н. С. Курдюковъ и И. В. Рыльскій.

Московскій губернаторъ обратился въ Общество съ просьбой назначить представителей въ Комиссію по охраненію Китай-городской стѣны, вслѣдствіе чего были избраны въ эту Комиссію А. В. Орѣшниковъ и И. П. Машковъ.

Московская Контора Святѣйшаго Синода обратилась съ просьбой назначить представителя Общества въ Комиссію для ремонта реставраціи Преображенскаго храма Новоспасскаго монастыря. Назначенъ былъ представитель Общества И. П. Машковъ.

Согласно Высочайше утвержденному мнѣнію Совѣта Министровъ была образована особая Комиссія по рестовраціи Большого Успенскаго Собора въ Кремлѣ; Министерство Народнаго Просвѣщенія предложило указать лицо, которое могло бы быть назначено въ эту Комиссію. Представителемъ Общества былъ избранъ И. П. Машковъ, которымъ и былъ своевременно представленъ Обществу докладъ о работахъ этой Комиссіи.

Общество черезъ своихъ представителей И. П. Машкова и И. В. Рыльскаго принимало участіе въ трудахъ IV съѣзда русскихъ зодчихъ, при чемъ И. П. Машковымъ было выражено съѣзду отъ лица Общества привѣтствіе.

С. Д. Милорадовичъ былъ назначенъ Обществомъ его представителемъ въ Комиссію по рестовраціи иконостаса и иконъ въ соборѣ Спаса на Бору въ Кремлѣ; въ случаѣ же отсутствія С. Д. Милорадовича, замѣстителемъ его будетъ Н. В. Никитинъ.

Составъ Комиссіи въ текущемъ году пополненъ избраніемъ въ ея члены художника А. С. Янова.

По просьбѣ кн. Рѣпнина текущемъ лѣтомъ были произведены изысканія мѣста погребенія его предковъ въ Пафнутьевскомъ-Боровскомъ монастырѣ. Работа эта производилась В. И. Большаковымъ и арх. П. И. Селуяновымъ подъ общимъ руководствомъ И. П. Машкова; о результатѣ этихъ работъ будетъ представленъ Обществу особый докладъ.

Дѣятельность Общества постоянно ноталкивалась на обычное непониманіе его задачъ высшимъ духовнымъ начальствомъ, а въ отчетномъ году это непониманіе выразилось особенно ярко въ указѣ Св. Синода отъ 12 января 1910 г., которымъ предписывалось духовнымъ Консисторіямъ всѣ дѣла по ремонтамъ и реставраціямъ храмовъ направлять въ Императорскую Археологическую Комиссію.

Это распоряженіе Синода лишаетъ возможности имѣть своевременный надзоръ за производящимися работами со стороны мѣстныхъ ученыхъ Обществъ; Петербургская же Комиссія не имѣетъ достаточныхъ силъ для надзора и наблюденія за всѣми памятниками Россіи. Мѣстныя духовныя власти, благодаря новому порядку, могутъ совершенно игнорировать требованія закона (томъ XII часть I ст. 91 и 95 изд. 1900 г.). Въ подтвержденіе этого, прежде всего слѣдуетъ указать на перестройку ц. св. Николая, въ Новоспасскомъ монастырѣ, гдѣ безъ всякаго разрѣшенія производилась порча памятника; были уничтожены древніе своды; изъ 2-хъ этажнаго храма, сдѣланъ одноэтажный; застроены сѣверная и южная стѣны; уничтожены украшенія оконъ; въ крѣпостной стѣнѣ пробиты ворота и устроенъ входъ въ залъ при храмѣ съ новой пристройкой съ внѣшней стороны, совершенно неотвѣчающій характеру древнихъ стѣнъ монастыря. При этомъ обращаетъ на себя вниманіе характерная подробность: администрація монастыря припятствовала командированнымъ Обществомъ лицамъ произвести осмотръ и требовала каждый разъ особое разрѣшеніе Московской Конторы Святѣйшаго Синода.

Въ Москвѣ лѣтомъ 1910 г. наблюдалось большое количество ремонтируемыхъ древнихъ храмовъ; своевременнаго надзора за этими работами не было, такъ какъ велись онѣ безъ вѣдома Общества, а Петербургская Императорская Археологическая Комиссія не имѣетъ физической возможности наблюдать за этими работами въ Москвѣ; при такомъ положеніи дѣла большинство ремонтовъ производилось безъ надлежащаго разрѣшенія. На запросъ Общества Московская Духовная Консисторія отвѣтила, что ремонтъ церкви Трехъ Святителей, у Красныхъ воротъ и Сергія на Б. Дмитровкѣ, производится, по разрѣшенію Императорской Археологической Комиссіи; церкви Семеона Столпника на Поварской, и Николая Чудотворца въ Плотникахъ, по разрѣшенію преосвященнаго Трифона, а церкви, Неопалимой Купины, въ Зубовѣ и Скорбященская на Б. Ордынкѣ безъ разрѣшенія; въ послѣдней были раскрашены скульптурные херувимы, помѣщающіеся на карнизахъ, но по протесту Общества перекрашены въ одинъ тонъ.

Въ заключеніе настоящаго отчета слѣдуетъ отмѣтить, что въ отчетномъ году исполнилось двадцатипятилѣтіе дѣятельности графини П. С. Уваровой, въ кечествѣ предсѣдателя Общества и Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ; эти 25 лѣтъ были непрерывнымъ трудомъ на пользу Общества и преслѣдуемыхъ имъ задачъ, за это время много сдѣлано для археологической науки, много положено графиней личнаго труда. энергіи и силъ на непрестанную борьбу за памятники родной исторіи; пусть эта самоотверженная работа послужитъ намъ примѣромъ для дальнѣйшей таковой-же работы на пользу сохраненія древнихъ памятниковъ.

Докладъ Императорскому Московскому Археологическому Обществу о раскопкахъ на Смядыни, произведенныхъ Смоленской Ученой Архивной Комиссіей въ 1909-мъ году.

Составила Е. Н. Клетнова.

Года два тому назадъ священникъ о. Павелъ Троицкій, купивъ нѣсколько сотъ саженей земли древняго урочища Смядыни, представляющаго нынѣ сплошной капу-

Рис. 53.

стный огородъ, отрылъ и очистилъ отъ мусора и всякой нечистоты, находившіяся тамъ развалины древняго и когда-то столь славнаго Борисоглѣбскаго монастыря.

Объ этомъ своевременно было сообщено Императорскому Московскому Археологическому Обществу вицепредсѣдателемъ Смоленской Ученой Археологической Комиссіи, нынѣ покойнымъ, Иваномъ Ивановичемъ Орловскимъ.

Саженяхъ въ 70-и отъ этихъ развалинъ, по направленію къ сѣверу, у самаго бочага поемнаго днѣпровскаго луга, бывшаго когда-то полноводной заводью и шумной торговой пристанью, высился довольно обширный курганъ (рис. 53), подъ которымъ мѣстные археологи подозрѣвали обрушившіяся монастырскія ворота, быть можетъ, съ колокольней.

11-го сентября 1909 года Смоленская Ученая Археологическая Комиссія въ лицѣ нѣсколькихъ своихъ членовъ и подъ руководствомъ своего вицепредсѣдателя И. Ф. Борщевскаго, приступила къ раскопкамъ этого кургана.

Средства на раскопки были предоставлены княгиней М. К. Тенишевой, съ условіемъ, что всѣ найденныя тамъ вещи поступятъ въ ея музей, а разрѣшеніе любезно дано землевладѣльцемъ мѣста г. Колпинскимъ.

Шагахъ въ 15-ти отъ кургана ясно виднѣется пересохшее русло р. Смядыни, гдѣ, по лѣтописнымъ сказаніямъ, и былъ убитъ св. Глѣбъ. На самомъ днѣ этого устья высится новѣйшей стройки каменный навѣсъ, якобы поставленный на мѣстѣ древняго святого колодца, явившагося тамъ, гдѣ было повержено тѣло св. князя, русскаго первомученика.

Рис. 54.

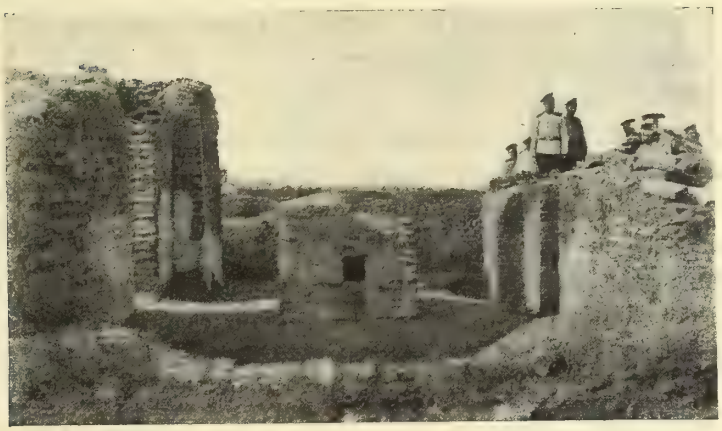


Рис. 55.

Курганъ окружала низкая валообразная возвышенность, которую изслѣдовали прежде всего, но ничего, кромѣ мелкаго щебня, не нашли.

Тогда приступили къ горизонтальной срѣзкѣ кургана, начиная съ вершины, но и тамъ первые часы работы давали все только тотъ же кирпичный мусоръ. Наконецъ, стали попадаться болѣе сохранныя кирпичныя плитки XII вѣка, нѣкоторыя съ клеймами на ребрахъ и на поверхности, подобныя клеймамъ Борисоглѣбскаго храма.

Скоро выказалась уже сохранившаяся стѣнная кладка (рис. 54) и въ ней наискось врубленный человѣческій костякъ, очевидно позднѣйшаго погребенія.

На востокъ и на западъ отъ перваго, обнаружились еще два такія же погребенія, при коихъ, кромѣ нѣсколькихъ гвоздей кузнечной работы, съ остатками истлѣвшаго дерева, повидимому, отъ гроба—ничего не найдено.

По мѣрѣ отметки мусора стали все яснѣе выступать стѣны и три абсидныхъ полукружья, несомнѣнныя доказательства храма и вскорѣ отрытъ былъ прекрасно сохранившійся *каменный престолъ* (рис. 55), а въ сѣверномъ абсидѣ полуразрушившійся *жертвенникъ;* наконецъ, едва замѣтные остатки тонкой алтарной преграды, уступы горняго мѣста и толстѣйшія базы внутреннихъ пилоновъ, наклонно и сильно осѣвшихъ въ глубину.

Наружныя стѣны лучше всего, (*около 1 арш. въ высоту*), сохранились съ южной стороны, хуже съ *западной* и совсѣмъ разрушены съ сѣверной.

Архитектура храма.

Обнаженныя изъ подъ кирпичнаго мусора развалины храма, представляютъ типичную стройку первыхъ вѣковъ христіанства на Руси (рис. 56), которую мы съ небольшими видоизмѣненіями можемъ прослѣдить и въ Смоленскѣ (храмы Свирскій и Петропавловскій) и въ другихъ древнѣйшихъ городахъ, какъ Кіевъ, Черниговъ, Новгородъ и Псковъ.

Но особенно близкой по архитектурѣ является церковь св. Георгія въ старой Ладогѣ, построенная посадникомъ Павломъ въ XII вѣкѣ. Она съ очень незначительными отклоненіями повторяетъ весь планъ нашего храма: тотъ же алтарь въ три абсида, тѣ же четыре внутреннихъ квадратныхъ пилона, поддерживавшихъ коробовый сводъ съ барабаномъ посреди; тѣже пилястры, окружающія храмъ снаружи — двѣ среднихъ съ каждой стороны (въ нашемъ храмѣ онѣ, судя по базамъ, полукруглыя), а по угламъ четыре квадратныхъ.

Внутренніе пилоны нашего храма крестообразно-квадратные и нѣсколько вытянутые (34×48 в.), задніе по направленію юга-сѣвера, а передніе (44×54 вершка) востока-запада. Высота ихъ сохранилась отъ 8-ми (задніе) до 51-го вершка (передніе).

Но самой характерной особенностью нашего храма является несоразмѣрно-обширная алтарная часть, которой удѣлена почти половина всего зданія, такъ какъ отъ западной стѣны до едва-примѣтно сохранившейся алтарной преграды у переднихъ пилоновъ $10^1/_2$ аршинъ, а отсюда до алтарной стѣны 9 арш. 6 вер.

Такимъ образомъ, внутри весь храмъ длиною 19 арш. 14 вер. а шириною 15 арш. 10 вер.

Ширина алтаря:	5 арш.	4 в.		
„ жертвенника:	2 „	14 „		
„ діаконника:	2 „	8 „		
Толщина наружн. боковыхъ стѣнъ .	1 „	8 „		
„ „ западной „	1 „	10 „		
„ „ абсидныхъ „	1 „	8 „		
„ внутрен. ст. къ жертвен.	1 „	15 „		
„ „ „ „ діакон.	2 „	2 „		
„ углов. пилястръ со стѣной	2 „	5 „		
Ширина „ „ „ „	2 „	8 „		
„ средн. кругл. безъ стѣны	1 „	2 „	толщ. 14 в.	

Очень затруднительно дать точные размѣры стѣнъ во всѣхъ частяхъ храма, т. к. наиболѣе сохраннымъ является юго-западный уголъ, а сѣверо-западный и, въ особенности, вся сѣверная стѣна разрушены почти до самаго основанія.

Три двери храма: западная, южная и сѣверная, шириною по 2 арш. 5 вер., при чемъ первая, выступомъ къ паперти, уширяется по 1 арш. съ каждой стороны, а вторая (согласно южной двери, такъ какъ сѣверную за разрушеніемъ точно опредѣлить невозможно) уширяется выступами по 5-ти вер. съ каждой стороны.

Отъ горняго мѣста сохранились двѣ ступени, шириною по 5 вер. и высотою 2 вершка.

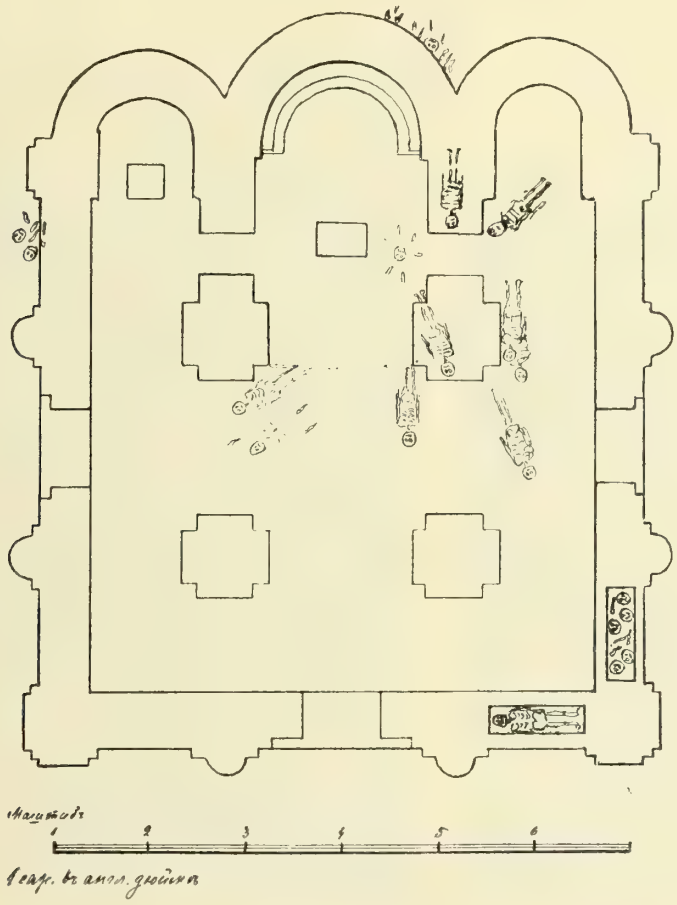


Рис. 56.

Каменный престолъ 20 вер. вышины, нѣсколько удлиненъ 17×24 вер. Съ восточной стороны внизу престола прямоугольно-удлиненное отверстіе, служившее, очевидно, для храненія запасныхъ даровъ. Ширина по $5^1/_2$ вер., высота 9 вер., глубина 6 вер. Внизу замѣтна позднѣйшая задѣлка этого хранилища.

Жертвенникъ величиною 17×16 вер., но высоту его, вслѣдствіе разрушенія, опредѣлить невозможно.

Сѣверо-восточную крестовую выемку передняго пилона (въ жертвенникѣ) 12×10 вер. занимаетъ невысокій, какъ-бы каменный же ящикъ, заполненный углемъ и пепломъ. Здѣсь, очевидно, хранился жаръ и раздувалось кадило.

Въ южной внутренней алтарной стѣнѣ, на высотѣ 2-хъ арш. отъ пола замѣчены

неглубокіе квадратные 3×3 вер. душники, одинъ со стороны алтаря, другой же со стороны діаконника.

Высота сохранившихся стѣнъ очень различна: внутреннія алтарныя стѣны, вмѣстѣ съ передними пилонами доходятъ до 3-хъ арш. 3-хъ вер., тогда, какъ изъ наружныхъ стѣнъ самая сохранная—южная, едва достигаетъ 1-го арш. вышины, а сѣверная совершенно почти разрушена.

Полъ храма сдѣланъ изъ того-же плиточнаго кирпича, положеннаго плашмя прямо на материкъ, состоящій изъ плотнаго слоя. Полъ этотъ мѣстами сильно покоробило, а около заднихъ пилоновъ онъ совсѣмъ провалился, хотя, несмотря на самые тщательные розыски, подъ храмомъ никакихъ пустотъ и подземелій не открыто.

Однако, такое чрезмѣрное осѣданіе пилоновъ на глубину слишкомъ $1^1/_2$ аршина и рѣзко-замѣтное разрушеніе наружныхъ стѣнъ „въ развалъ", а также совершенное уничтоженіе стѣны со стороны Днѣпра, заставляетъ предполагать какой-либо необыкновенный его разливъ, либо подвижку материковаго пласта, причины, быть можетъ, вызвавшія разрушеніе храма, тѣмъ болѣе, что никакого бутоваго фундамента нигдѣ, рѣшительно, не обнаружено и храмъ, очевидно, былъ основанъ на деревянныхъ плахахъ, перетлѣвшіе, но довольно большіе куски коихъ найдены подъ стѣною средняго алтарнаго абсида.

Въ известковомъ цементѣ, а также и въ кирпичномъ мусорѣ, заполнявшемъ храмъ, нерѣдко попадался древесный уголь, иногда очень мелкій, иногда довольно значительными кусками.

Фрески храма.

Почти съ самаго начала раскопокъ, въ отчищаемомъ кирпичномъ мусорѣ попадались куски фресковой штукатурки, количество коихъ возростало по мѣрѣ углубленія въ нѣдра кургана. На нихъ поражала прекрасная сохранность красокъ, изъ которыхъ преобладали: темно-красная, темно-зеленая, алая, дымчатая, желтая; затѣмъ: свѣтло-зеленая, рудо-желтая, голубая, синяя, лазоревая. На нѣкоторыхъ можно было даже различить мазки кисти.

Удалось отобрать нѣсколько кусковъ съ прекрасно сохранившимися славянскими буквами, исполненными черной, посѣрѣвшей отъ времени краской; также довольно значительные куски съ частями орнамента.

Но нигдѣ, несмотря на самый тщательный дозоръ, не удалось отыскать куски съ какимъ-либо намекомъ на лицевое или иконописное изображеніе.

Аршинахъ въ 2-хъ отъ пола, на самой сохранной стѣнѣ, отдѣляющей алтарь отъ діаконника, стала обнажаться уцѣлѣвшая штукатурка, покрытая фресковымъ орнаментомъ (рис 57), которая сначала немилосердно осыпалась, но становилась все прочнѣе, по мѣрѣ углубленія работъ.

Въ юго-западномъ алтарномъ углу, аршинахъ въ 2-хъ отъ пола по фресковой штукатуркѣ, была замѣчена выцарапанная остріемъ надпись, каковая цѣликомъ и снята на гипсъ.

Надпись эта пока еще не разобрана.

Дальнѣйшія попытки съемки фресокъ на гипсовую доску встрѣтили препятствіе въ тончайшихъ растительныхъ волокнахъ, сплошь, до самаго пола, пронизывающихъ всю кирпичную, весьма уже измусорившуюся кладку; волокна эти густою

сѣтью пролегали между кирпичемъ и штукатуркой, не давая ей свободно отпадать отъ стѣны на наложенный проклеенный холстъ.

Всѣхъ сохраннѣе оказался фресковый орнаментъ на южно-внутренней алтарной стѣнѣ (рис. 58), представлявшій хотя весьма несложный, но очень изящный и идейно-трактованный полотенечный уборъ. Отъ самаго пола темно-сѣрая краска какъ-бы служитъ фономъ, выдѣляя подборы широкаго полотна, нижняя кайма коего состоитъ изъ чередующихся ($1^1/_2$ сантим. шир.) полосъ, дымчатаго и темно-краснаго съ промежуткомъ ярко-желтаго тона, такъ что здѣсь приходится: 1 красная, 1 дымчатая и 2 желтыхъ полосы. Поперечныя складки по естественному фону штукатурки весьма характерно

Рис. 57.

Рис. 58.

оттѣнены желтыми оживками. Самый узоръ, весь трактованный темно-краснымъ, состоитъ изъ эмблематическихъ фигуръ (12×18 сант.), представляющихъ соединеніе якоря съ кранообразными концами креста, занимающаго его середину, и опрокинутаго сердца, вѣнчающаго всю эту красивую и стройную комбинацію Вѣры—Надежды—Любви. Въ промежуткахъ между этими фигурами, какъ разъ въ подъемѣ складокъ, помѣщено вверху и внизу по опрокинутому внизъ трилистнику, пожалуй даже—крину. (6×$4^1/_2$ сант.). Сверху опять идутъ чередующіяся, закругленныя согласно складкамъ, полоски въ слѣдующемъ порядкѣ: темно-красная, желтая, дымчатая, желтая, темно-красная.

Поверхъ этого убора, составленная изъ того же цвѣта полосъ, едва сохранилась

рама, или, вѣрнѣе, западный нижній уголъ ея. Безусловно, она окружала какое-либо иконописное изображеніе.

Тотъ-же полотенечный узоръ встрѣчаемъ мы въ алтарныхъ проходахъ къ жертвеннику и діаконнику, на единственно-сохранившейся южной стѣнѣ жертвенника, въ сѣверо-западномъ углу діаконника.

Въ жертвенникѣ вышеописанныя алтарныя фигуры замѣнены округло-крестообразными, чередующимися съ квадратами, поставленными на уголъ. Онѣ не сплошь выполнены краской, но только по краю обведены ленточной полоской. Остальной уборъ подобраннаго складками полотенца совершенно тождественъ съ алтарнымъ.

Въ дверяхъ жертвенника фигуры трактованы въ видѣ продольныхъ элепсическихъ круговъ съ листовыми небольшими отростками со всѣхъ четырехъ внѣшнихъ сторонъ.

Въ діаконникѣ комбинированная фигура якоря, креста и сердца является какъ-бы орнаментально-стеллизованной. Тутъ опрокинутое сердце занимаетъ главное мѣсто посреди, уменьшонный якорь спускается книзу, въ видѣ процвѣтшаго отростка, и такой же верхъ его крестообразно выполняетъ середину сердца, вѣнчаемаго опять тѣмъ-же крестообразнымъ процвѣтомъ. Внизу сердца съ обѣихъ сторонъ помѣщенъ орнаментальный завитокъ.

На южной стѣнѣ храма едва примѣтно выступалъ уже совершенно отличный своимъ крупнымъ узоромъ фресковый орнаментъ, повидимому, изображавшій книзу опрокинутый конусъ, чередующійся съ кругомъ.

Въ западномъ углу храма по южной стѣнѣ, около трехъ аршинъ было отмѣчено довольно хорошо сохранившимся косымъ уборомъ, изображающимъ рядъ діогональныхъ ступенчатыхъ или зигзагообразныхъ полосъ темно-краснаго цвѣта, нанесенныхъ на ярко-желтую землю. Ширина полосъ $1^1/_4$ см. а промежутковъ 2—$2^1/_2$ см. Тутъ впослѣдствіе было найдено замурованное въ стѣнѣ, но также лишенное какихъ бы то ни было предметовъ, погребеніе.

Но самыми интересными и характерными фресками являются алтарныя на ступеняхъ горнаго мѣста, по которымъ рядами были размѣщены большія сердца во всю ширину ступеньки, обращенныя широкимъ концомъ книзу. Въ верхнемъ, узкомъ концѣ каждаго сердца помѣщено меньшее, обведенное болѣе свѣтлой полоской. Эти сердца, какъ большое такъ и маленькое внутреннее, сплошь заполнены краской и чередуютъ на нижней ступенькѣ, черныя сердца съ темнокрасными, а на верхней желтыя съ черными, при чемъ маленькое сердечко у желтаго сдѣлано рудожелтымъ, т.-е оранжевымъ, съ болѣе свѣтлой обводкой.

Фрески эти, къ несчастью, осыпались тотчасъ какъ были открыты и ихъ не удалось сфотографировать.

Такимъ образомъ, во всѣхъ сохранившихся фрескахъ алтарной части—разумѣю сюда же жертвенникъ и діаконникъ,—нашего невѣдомаго храма, преобладаетъ ярко выраженный и разнообразно-разработаный мотивъ христіанскихъ прообразовъ: Вѣры, Надежды, Любви, при чемъ послѣдней, несомнѣнно, отводится первенствующее мѣсто.

Въ данномъ случаѣ поразительна тождественность этого орнамента сердцеобразнаго съ рисункомъ корзна на свв. мученикахъ Борисѣ и Глѣбѣ, изображенія коихъ мы имѣемъ на Мстисловомъ Евангеліи, т-е на его окладѣ: тамъ мы видимъ такіе же ряды сердецъ и также широкой своей частью обращенныхъ книзу, мотивъ, какъ кажется, совершенно не встрѣчающійся, ни на одѣяніяхъ древнихъ святыхъ и кня-

зей, ни въ орнаментовкѣ, украшавшей наши древніе, инымъ святымъ или праздникамъ посвященные храмы.

Вещественныя находки храма.

Вещественныя находки храма крайне скудны. Очевидно, онъ подвергался неоднократныхъ и весьма основательнымъ ограбленіямъ.

Вотъ ихъ перечень:

1) Кусокъ стекляннаго витого браслета найденъ въ верхнемъ слоѣ на глубинѣ первыхъ погребеній. Подобные браслеты и теперь въ массѣ изготовляются палестинскими арабами.

2) На самыхъ различныхъ глубинахъ, особенно же въ алтарной части, попадались желѣзные гвозди съ продолговатыми головками, нѣкоторые съ кусками кровельнаго свинца.

3) Свернутые трубкой куски кровельнаго свинца найдены въ алтарномъ душникѣ, очевидно, кѣмъ-либо особо, до удобнаго случая, припрятанные во время обдирки цѣнной кровли.

4) Нѣсколько широкошляпныхъ штукатурныхъ гвоздей на различныхъ глубинахъ въ алтарномъ абсидѣ.

5) Маленькій, очевидно, кадильный бубенчикъ желтой мѣди, безъ звона; найденъ тоже въ алтарѣ.

6) Прекрасной сохранности сизая шиферная буса, конической формы — также въ алтарѣ.

7) Половина желтой, очень древней глиняной бусы;—найдена въ сѣверной части жертвенника.

8) Бубенчикъ серебряно-вызолоченный со звономъ;—найденъ внутри храма у сѣверной стѣны его.

9) Двѣ желѣзныхъ древнихъ шпоры—въ средней части храма.

10) Фелурная желѣзная личинка (обломана) съ круглыми дырочками различной величины (дырочекъ всего 6);—найдена въ серединѣ храма недалеко отъ алтарной переграды.

11) Верхняя часть массивнаго и грубаго глинянаго подсвѣчника съ отбитой шейкой. Подобный же ему подсвѣчникъ находится въ музеѣ кн. Тенишевой и найденъ въ одномъ изъ Гнѣздовскихъ кургановъ.

12) Глиняный обломокъ ручки какъ-бы отъ сосуда;—найденъ у паперти храма.

13) Черепки поливеннаго небольшаго сосуда съ круголенточнымъ узоромъ;—найденъ за алтаремъ.

14) Черепокъ черной глины—тамъ-же.

15) Нѣсколько обломковъ черно-глинянаго горшка;—найдены въ сѣверо-восточномъ углу жертвенника.

16) Кусокъ тонкаго стариннаго точила—за жертвенникомъ, т.-е. за обсидомъ въ сѣверо-восточномъ углу.

17) Кусокъ кирпича черно-поливкаго;—найденъ среди храма.

18) Кусокъ кирпича поливнаго съ орнаментомъ въ красно — бѣлыхъ тонахъ;—найденъ въ сѣверной части храма.

19) Множество толстыхъ глиняныхъ рубчатыхъ черепковъ, повидимому, отъ разбитыхъ голосниковъ.

20) Брусъ красно—малиноваго песчаника, оригинально отёсаннаго, съ мѣстами для крючьевъ;—замурованъ въ западной стѣнѣ южныхъ дверей храма.

Клеймы плиточнаго кирпича, вдавленныя на поверхности и выпуклыя на ребрахъ встрѣчались въ очень небольшомъ количествѣ. Они тождественны съ клеймами Борисоглѣбскаго храма, кромѣ одного, являющагося совершенно оригинальнымъ: по двумъ паралельнымъ линіямъ, на ширинѣ $3^1/_2$ сантиметровъ, опять таки съ симметричными разстояніями, сдѣланы продолговатыя вдавки, весьма чисто и тщательно. Такое клеймо занимаетъ почти половину длины кирпича.

Погребенія.

Что касается погребеній храма, то, для болѣе удобнаго обозрѣнія, приходится раздѣлить ихъ на двѣ группы:

а) Погребенія *поверхностныя*, такъ сказать, позднѣйшія, отрытыя въ мусорѣ развалинъ.

б) Погребенія *основныя*, сдѣланныя видимо при построеніи храма, или, во всякомъ случаѣ, тогда, когда храмъ сохранялъ въ цѣлостномъ видѣ свое назначеніе.

Къ первой категоріи можно причислить восемь погребеній (рис. 56).

1) Первое погребенье, на которое пришлось натолкнуться, находилось въ $^3/_4$ арш. отъ поверхности кургана и въ 3 $^1/_4$ арш. отъ пола храма. Оно нѣсколько наискось (отъ ю-з. къ с-в.) врублено въ южно-алтарномъ пилонѣ. Черепъ его раздавленъ.

2) Второе погребеніе на глубинѣ 1-го арш. отъ поверхности касалось ногами с-з. выема того же пилона. Оно лежало не горизонтально, со спущенной верхней частью.

3) Третье — опять врублено въ алтарной стѣнѣ, что̀ къ діаконнику, на высотѣ $^3/_4$ арш. отъ поверхности земли.

4) Четвертое погребенье найдено въ $1^3/_4$ арш. отъ поверхности у той же южно-алтарной стѣны, но со стороны діаконника въ заполнявшемъ его кирпичномъ мусорѣ. Положеніе костяка нѣсколько наискось отъ с-з. къ юг.-в.

Въ мусорѣ, заполнявшемъ алтарь, между этой стѣной и престоломъ на глубинѣ 1-го аршина найденъ черепъ и разрозненныя кости.

5) Пятое погребенье отрыто у южной грани южнаго передняго пилона на глубинѣ 1 $^3/_4$ арш.

6) Шестое — тутъ же, почти подъ нимъ, только на голову ближе къ западу и на глубинѣ $2^1/_4$ арш.

7) Седьмое—у того же пилона съ юга, упираясь ногами въ углубленіе западной его грани на глубинѣ 1 $^1/_2$ арш.

Въ мусорѣ алтаря и діаконника, вообще, попадались разрозненныя человѣческія кости.

При всѣхъ вышеописанныхъ погребеніяхъ не найдено никакихъ рѣшительно вещей, кромѣ нѣсколькихъ гвоздей кузнечной работы съ остатками дерева, повидимому, отъ гроба.

Относительно этихъ погребеній приходится сдѣлать замѣчаніе, что черепа ихъ поражаютъ нѣкоторыми анормальностями. Такъ, напр., у одного — лицевой уголъ является укороченнымъ, у другого,— лобная кость суженной и отведенной на правый

бокъ; у третьяго на теменной кости замѣчается углубленная вдавленность. Наконецъ, у вершины одной плечевой кости свнутри обнаруженъ шилообразный, сантиметра въ $1^1/_2$, отростокъ.

8) Восьмой костякъ (не рѣшаюсь даже назвать его погребеньемъ), отрытъ въ исключительномъ мѣстѣ и положеніи, а именно, въ 2—3-хъ четвертяхъ отъ плиточнаго пола храма, лежащаго совершенно наискось (отъ сѣв.-зап. на юго-вост.) у юго-западнаго угла сѣвернаго передняго пилона, при чемъ ноги лежали на остаткахъ алтарной, видимо, очень тонкой преграды.

Тутъ-же найдено еще нѣсколько разрозненныхъ костей и черепъ по направленію къ западу.

Вещей при этихъ костяхъ не найдено никакихъ, но необычайное положеніе костяка заставляетъ, въ данномъ случаѣ, предполагать все, кромѣ погребенія, можетъ быть катастрофу, вызвавшую разрушеніе храма, можетъ быть бой въ его стѣнахъ...

Много разрозненныхъ костей и череповъ найдено подъ стѣною алтарнаго абсида и подъ сѣверной стѣной жертвенника. Тутъ уже почти съ увѣренностью можно отмѣтить „погребеніе костей“.

При самомъ окончаніи раскопокъ была разобрана наиболѣе сохранная стѣна юго-западнаго угла храма, отмѣченная вышеописаннымъ косымъ фресковымъ узоромъ. Тутъ обнаружена правильная выемка въ стѣнѣ 3 арш. длины и 12 вершк. ширины, гдѣ было уложено до 5-ти череповъ и разрозненныя кости.

У того-же угла въ западной стѣнѣ въ такой же выемкѣ лежалъ бѣлый костякъ, но при немъ, какъ и при всѣхъ другихъ, никакихъ вещей не обнаружено.

Церковь села Благовѣщенья, близъ Троицкой Лавры.

Въ двухъ верстахъ къ западу отъ Троице-Сергіевой Лавры лежитъ небольшое село Благовѣщенье, съ церковью во имя Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы (рис. 59). Не имѣя особаго причта, церковь эта приписана къ церкви Ильи Пророка въ посадѣ. Такъ какъ описанія ея ни у Холмогорова, ни въ бумагахъ Императорскаго Археологическаго Общества, кромѣ краткихъ свѣдѣній метрики не имѣется, а церковь эта деревянная, неизвѣстно кѣмъ и когда построенная, то вотъ краткое описаніе, сдѣланное мною послѣ посѣщенія ея 24 января 1910 года.

По плану она представляетъ небольшой прямоугольникъ, оріентированный съ востока на западъ. Съ востока къ прямоугольнику прирублена гранникомъ алтарная часть, а съ запада трапеза съ притворомъ, надъ которымъ возвышается небольшая 8-гранная колокольня съ шатровымъ верхомъ. Церковь покрыта двухскатными крышами. Средняя часть храма выше другихъ, и на ней помѣщена небольшая восьмигранная трибуна, увѣнчанная главой. Кровля желѣзная, а самая церковь обшита тесомъ и окрашена въ желтый цвѣтъ. Небольшое открытое крыльцо ведетъ въ сѣни и притворъ, надъ которымъ возвышается колокольня; пролеты которой закрыты стеклянными рамами. Самый полъ храма поднятъ надъ землей аршина на 2. Потолокъ прямой, крытый поверхъ балокъ. Внутри вся церковь, потолокъ и стѣны, оклеены по серпянкѣ бумагой, выкрашенной въ голубоватый цвѣтъ, все это, оче-

видно, сдѣлано во время послѣдней реставраціи, произведенной въ 1899 г., на средства московскаго купца Каптелина, какъ объ этомъ гласитъ бронзовая вызолоченная доска, привинченная внутри церкви.

Солея поднята на одну ступень надъ поломъ. Иконостасъ трехъ-ярусный, подходитъ подъ самый потолокъ. Иконы двухъ верхнихъ ярусовъ только промыты, но не реставрированы. Царскія врата типа XVI вѣка на столбикахъ съ перехватами, живописныя, безъ окладовъ. На столбикахъ изображенія святыхъ. На боковыхъ дверяхъ, ведущихъ въ алтарь, помѣщаются—на сѣверныхъ изображеніе архангела, а на южныхъ посрединѣ Крестъ Господень, имѣющій по бокамъ трость съ губкой и копье, на фонѣ Іерусалимскихъ стѣнъ. Иконостасныя перегородки и полоски прямыя, ровныя, гладкія, безъ всякихъ украшеній, позолоченныя, очевидно, недавно. Мѣстные образа Спасителя и Божіей Матери большіе, переписанные заново, въ высеребренныхъ ризахъ начала XIX вѣка, судя по типу мелкихъ чеканныхъ украше-

Рис. 59. Цер. с. Благовѣщенья, близъ Троице-Сергіевской Лавры.

ній на окладахъ. Подсвѣчники передъ иконами висячіе на кронштейнахъ, другіе стоячіе не старые. По стѣнамъ церкви имѣется нѣсколько иконъ въ древнихъ кіотахъ. Особенно интереснымъ является кіотъ, висящій на стѣнѣ у южныхъ вратъ. Прорѣзныя оловянныя украшенія его подложены цвѣтной фольгой и слюдой, и по типу орнаментовъ напоминаютъ издѣлія XVII вѣка. Кіотъ этотъ очень хорошо сохранился.

Кіотъ болѣе простой, столярной работы, расписанный по бѣлому фону цвѣтнымъ орнаментомъ, сохранившійся гораздо хуже, виситъ на сѣверной стѣнѣ храма; краски его полиняли и мѣстами совершенно стерлись, кронштейны, поддерживающіе выпуклый полукруглый карнизъ, мѣстами поломаны. Рядомъ съ этимъ кіотомъ стоитъ на полу другой, большой, въ стилѣ empire, очень грубой работы.

Надъ входомъ въ храмъ виситъ 5-иконный деисусъ; иконы удлиненной формы, повѣшены одна около другой. Около входныхъ дверей стоятъ 3 хоругви. Изъ нихъ одна очень древняя, имѣющая съ одной стороны икону Благовѣщенія, а съ другой

нерукотворный образъ Спаса. Иконы эти написаны на холстѣ, натянутомъ на четырехугольный желѣзный ободъ. Ободъ этотъ однимъ бокомъ навѣшенъ на петляхъ на древко хоругви, верхушка которой украшена крестомъ на вызолоченномъ яблокѣ; съ противоположной древку стороны хоругви, на желѣзномъ прутѣ, прикрѣплены 4 клина изъ ветхой красной матеріи.

Паникадило новое.

На солеѣ стоятъ 3 аналоя: 2 передъ мѣстными образами, съ иконами на нихъ, и одинъ выносной. Одинъ изъ аналоевъ деревянный, бока его имѣютъ столярную вязку, въ видѣ косящатыхъ окошечекъ, по 2 въ рядъ. Покрытъ современнымъ атласнымъ платомъ. Другой, къ сѣверу отъ царскихъ вратъ, имѣетъ остовъ, сдѣланный изъ деревянныхъ брусковъ, покрытъ одеждой изъ набойки сѣраго холста, по которому черной краской изображены травы восточнаго характера. На выносномъ аналоѣ одежда красноватаго тона—по бѣлому полю большіе фантастическіе цвѣты. Набойки эти хорошо сохранились, и краски совершенно свѣжи и новы. На сѣверномъ клиросѣ имѣется 4-хъугольный ящикъ-шкафъ для книгъ, простой столярной работы расписанный съ лицевой стороны, по дверцѣ и ободамъ, орнаментомъ разныхъ цвѣтовъ. Въ алтарѣ полъ покрытъ краснымъ сукномъ. Запрестольныя иконы и крестъ поновлены. Сосуды были спрятаны, и ихъ не видѣли, но, судя по метрикѣ, должны быть оловянные. Въ притворѣ на стѣнѣ виситъ большая писанная на холстѣ картина страшнаго суда. Отъ сырости и копоти краски сильно измѣнились, а мѣстами побѣлѣли. Зеленая деревянная неширокая рама, расписанная подъ мраморъ, обрамляетъ ее. По стѣнамъ лавки и большой новый ясеневый шкафъ, очевидно, ризница церкви. Между храмомъ и трапезой устроена новая двухпольная стеклянная дверь, еще не крашенная и совершенно неподходящая къ общему характеру церкви. Притворъ запирается широкой однопольной дверью, косяки которой расширяются книзу, верхняя же притолка нѣсколько выступаетъ надъ косяками. Здѣсь же ходъ на колокольню, но за недостаткомъ времени на нее не подымались.

Въ общемъ церковь не имѣетъ заброшеннаго вида, скорѣе на-оборотъ. Содержится она очень чисто и опрятно. Расположенная посреди села на возвышенномъ мѣстѣ, она видна издали. Вокругъ нея небольшое кладбище, обнесенное деревянной оградой на каменныхъ столбахъ.

Н. Соболевъ.

Икона Св. Дмитрія Солунскаго въ с. Щорсы, Новогрудскаго уѣзда, Минской губерніи.

Въ церкви села Щорсы, съ незапамятныхъ временъ находится изображенная на фотографіи древняя икона Святаго Димитрія Солунскаго верхомъ на конѣ, греческаго письма (листъ XIX).

Во имя этого святого названа и сама церковь, бывшая, вѣроятно, съ основанія православной, а съ конца XVI столѣтія по 1839-й годъ уніятской.

Нынѣшній храмъ каменный съ высокимъ сводомъ построенъ въ 1778 году въ итальянскомъ стилѣ, красивой архитектуры съ орнаментами въ стилѣ Людовика XVI, моимъ прадѣдомъ графомъ Іоахимомъ Хрептовичемъ, тогдашнимъ подканцлеромъ Литовскимъ, взамѣнъ сгорѣвшаго въ 1758 году деревяннаго храма.

Икона имѣетъ приблизительно слѣдующіе размѣры: вышина около 20 вершковъ, ширина около 14 вершковъ.

Икона писана по дереву и живопись еще недурно сохранилась.

Весь фонъ иконы вокругъ сидящаго на конѣ святого покрытъ тонкими листами позолоченнаго серебра (вѣроятно) и на одномъ изъ листовъ можно прочесть надпись, составленную славянскимъ шрифтомъ изъ мелкихъ дырочекъ, пробитыхъ сквозь листъ: „Взятъ въ Литву 1386 г.“

На листикахъ около головы святого вычеканена греческая надпись съ именемъ святого.

Нѣкоторые листы позднѣйшаго происхожденія и на нижнемъ большомъ вычеканенъ годъ 1857.

П. М. Шпилевскій въ своей статьѣ „Поѣздка по Полѣсью и Бѣлорусскому краю“, помѣщенной въ журналѣ Современникъ за 1853-й годъ (т. XL, стр. 56) упоминаетъ объ этой иконѣ въ Щорсовской церкви, говоря, что образъ этотъ перенесенъ изъ Москвы въ смутное время, и что по сохранившемуся преданію образъ этотъ былъ въ Куликовскомъ бою.

Графъ *Хрептовичъ-Бутеневъ.*

Фот. П. Павлова.

Икона св. Дмитрія Солунскаго въ церкви села Щорсы, Новогрудскаго уѣзда, Минской губ.

Никольскій монастырь въ городѣ Гороховцѣ, Владимірской губерніи.

На горѣ, возвышающейся надъ городомъ Гороховцемъ, надъ обрывистымъ склономъ къ рѣкѣ Клязьмѣ расположенъ заштатный Никольскій монастырь, окруженный бѣлыми невысокими стѣнами съ небольшими башенками на углахъ.

Рис. 60. Троице-Никольскій соборъ въ Никольскомъ монастырѣ въ г. Гороховцѣ, Влад. губ.

Выстроенный сначала изъ дерева, онъ въ началѣ 17 вѣка выгорѣлъ до основанія и былъ возобновленъ въ 1643 г. усердіемъ мѣстныхъ обывателей. Отъ этой эпохи до насъ дошли слѣдующіе храмы. Главный соборный пятиглавый храмъ, помѣщающійся въ центрѣ монастыря; на югъ отъ него святыя ворота съ одноглавымъ храмомъ Покрова Пресвятой Богородицы и Списательская церковь на самомъ обрывѣ горы, на востокъ отъ главнаго храма.

Главный храмъ 2-хъ этажный (рис. 60) съ примыкающей къ нему шатровой колокольней и высокимъ наружнымъ крыльцомъ на каменныхъ столбахъ, ведущихъ въ

холодную церковь. Крыша увѣнчана 5-ю главами, купола луковичные и окрашены въ зеленую краску—вся же церковь, какъ и прочія зданія и стѣны монастыря—бѣлая. Храмъ этотъ называется Троицко-Никольскимъ и построенъ посадскимъ человѣкомъ Семеномъ Ершовымъ въ 1681 году. Никакихъ вещей, представляющихъ художественный интересъ, въ храмѣ нѣтъ, за исключеніемъ запрестольнаго деревяннаго рѣзного креста, находящагося въ нижней церкви и водосвятной мѣдной чаши съ наружными орнаментами 17 вѣка. Вся же остальная старина исчезла, благодаря распоряженію Владимірской духовной консисторіи, данному около 8 лѣтъ назадъ о продажѣ всѣхъ старыхъ вещей изъ храмовъ и исключеніи ихъ изъ инвентарей. Въ это время офени возами увезли изъ монастыря разныя старыя вещи и въ томъ числѣ мѣдные висячіе подсвѣчники.

Рис. 61. Св. ворота и Покровскій храмъ Никольскаго монастыря въ г. Гороховцѣ, Влад. губ.

Къ верхней холодной церкви примыкаетъ крытая каменная галлерея, имѣющая выходъ на колокольню и входъ въ храмъ. Въ ней висятъ громадные образа, частью попорченные отъ сырости или отъ жара свѣчей. При входѣ въ нижнюю теплую церковь, какъ разъ подъ этой галлереей, имѣется сторожка, занятая въ настоящее время дровами и принадлежностями пасхальной иллюминаціи.

Надъ святыми воротами (рис. 61), выходящими въ монастырскій садъ, помѣщается одноглавая Покровская церковь, построенная въ 1689 году посадскимъ человѣкомъ Григоріемъ Авдѣевымъ Ширяевымъ. Просуществовавъ безо всякихъ измѣненій подъ деревянной крышей до нашихъ дней, она только въ 1893 году была реставрирована на средства мѣстной благотворительницы Шишкиной, при чемъ въ это время деревянная крыша была замѣнена желѣзной. Храмъ этотъ кубической формы, съ наличниками 17 вѣка, одинаковыми съ наличниками главнаго храма; алтарь, примыкающій къ нему, покоится на двухъ толстыхъ колоннахъ и имѣетъ наличники съ

разрывнымъ верхомъ въ духѣ петровской эпохи. Подъ храмомъ устроенъ двойной проходъ наружу монастыря, сбоку въ стѣнѣ маленькая желѣзная дверка ведетъ по деревянной лѣстницѣ, съ прорѣзными перилами въ притворъ храма, вымощенный кирпичемъ. Притворъ освѣщенъ 4-мя окнами. Входъ изъ него въ самый храмъ укра-

Рис. 62. Древняя фреска въ Покровскомъ храмѣ Никольскзго монастыря въ г. Гороховцѣ.

шенъ каменными колонками съ перевязками и кокошникомъ надъ зеленой однопольной дверью; рядомъ находится древняя фреска, изображающая Похвалу Пресвятой Богородицы (рис. 62), фреска эта не реставрирована. Въ серединѣ ея, на престолѣ изображена Пресвятая Дѣва, надъ ней въ огненномъ кругу Младенецъ Іисусъ Христосъ, сидя благословляетъ именословно обѣими руками окружающихъ святыхъ

которые со свитками въ рукахъ, въ молитвенныхъ позахъ подходятъ къ престолу. Въ самомъ низу колѣнопреклоненный Варлаамъ Хутынскій. Живопись грубая, но хорошо сохранившаяся. Тутъ же стоитъ полуразрушенный деревянный аналой съ кіотомъ, очень тонкой рѣзной работы.

Внутренность самой церкви освѣщается 4-мя окнами; двумя съ южной стороны и 2-мя съ западной. Окна расположены довольно высоко; стѣны всѣ выбѣлены и по нимъ идутъ дубовыя лавки на выпильныхъ ножкахъ, вверху на сомкнутомъ сводѣ имѣется вторая уцѣлѣвшая фреска слѣдующаго содержанія:

Въ зенитѣ свода погрудное изображеніе Бога Саваоѳа въ видѣ мужа съ каштановыми волосами, въ бѣлой одеждѣ. Изображеніе это помѣщено въ огненномъ кругѣ съ 4-мя шестикрылыми огненными серафимами. Съ боковъ стоятъ два ангела со сферами и жезлами въ рукахъ. Далѣе изображенія переходятъ на грани свода и расположены слѣдующимъ образомъ: надъ иконостасомъ, въ восточной части, изображено распятіе и Марія, обнимающая подножіе креста, направо отъ нея Іоаннъ и Лонгинъ сотникъ, а налѣво отъ креста Богоматерь (Мр. ѲѮ) и Марія (вѣроятно Клеопова.) Все это изображено на фонѣ темного ночного неба. Въ слѣдующей, сѣверной части изображена Богородица, сидящая во славѣ, на богатомъ престолѣ съ Богомладенцемъ на лонѣ, обѣими руками она благословляетъ праведниковъ и преподобныхъ, окружающихъ престолъ, которые размѣщены слѣдующимъ образомъ: направо отъ престола—праведный Ѳеодосій, св. Григорій, праведный Аѳанасій, преподобный Макарій, преподобный Ефимій Суздальскій, налѣво—преподобный Антоній, св. Николай, преподобный Ефремъ, преподобный Михаилъ и преподобный Сергій. На западной грани свода, надъ скамьями для монаховъ изображенъ Соборъ Небесныхъ силъ. Около центральной фигуры Архангела, держащаго обѣими руками огненную сферу, съ пояснымъ изображеніемъ благословляющаго младенца Іисуса, предстоятъ 9 ангельскихъ силъ. Ниже сферы шистикрылатый огненный серафимъ закрылъ собою ноги архангела и наконецъ въ южной грани свода, посреди изображенъ Спаситель во весь ростъ, держащій свой крестъ и раскрытое Евангеліе, на страницахъ котораго написано: „Вся, елика аще молящеся просите“... Справа и слѣва около него святые князья и воины въ богатыхъ одеждахъ,—Ѳедоръ Тиронъ, Ѳедоръ и Михаилъ Черниговскіе и колѣнопреклоненные Борисъ и Глѣбъ съ удивительно выразительными лицами, производящими сильное впечатлѣніе.

Иконостасъ въ этой церкви зеленый съ позолотой петровской эпохи 4-хъ ярусный. Въ верхнемъ ярусѣ поясныя изображенія пророковъ, ниже апостолы во весь ростъ, двунадесятые праздники и подъ ними уже мѣстные образа. Надъ царскими вратами, вмѣсто обычной Тайной вечери—образъ Нерукотвореннаго Спаса; выше—Деисисъ изъ 5-ти лицъ и еще выше икона Знаменія Пресвятой Богородицы. На сѣверныхъ дверяхъ изображенъ архидіаконъ Стефанъ, а надъ дверями малый деисисъ изъ 3-хъ лицъ, а съ южной стороны надъ дверью—нерукотворный образъ и на створѣ двери Святой Авива. Оба архидіакона изображены въ выдающихся по красотѣ рисунка парчевыхъ стихаряхъ. Къ счастію, реставраторы не тронули самыхъ фигуръ, перекрасили только фонъ въ молочно-голубой цвѣтъ.

Алтарь освѣщается 3-мя окнами, при чемъ въ среднемъ окнѣ уцѣлѣла свинцовая слюдяная рама съ изображеніемъ креста, съ копьемъ и тростью по бокамъ.

За престоломъ въ алтарѣ помѣщается большой крестъ (Рис. 63) съ изображеніемъ распятія. Съ обратной стороны его имѣются нѣкоторыя надписи, расположен-

ныя такимъ образомъ: на верхней перекладинѣ, гдѣ съ лицевой стороны изображена дощечка, имѣется надпись Іис. Хрс., на большой перекладинѣ, Црь gloriae въ срединѣ —крестъ и далѣе надпись: gubernator terrae. Ввнизу у подножія креста имѣются буквы, расположенныя въ слѣдующемъ порядкѣ:

G F Б
Л Т З
R M V
M D Г

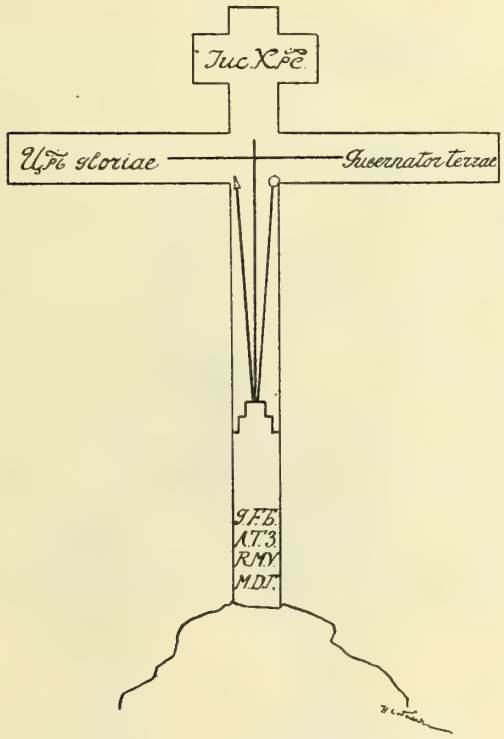


Рис. 63. Запрестольный крестъ въ Покровскомъ хр. Никольскаго монастыря въ г. Гороховцѣ.

Такъ какъ вся живопись здѣсь сильно поновлена и многія буквы и слова латинскія замѣнены русскими, то мѣстами исчезъ смыслъ и возстановить его довольно затруднительно. Надъ престоломъ во весь потолокъ была фреска, изображающая Тайную вечерю—теперь она вся записана масляной краской и отъ первоначальной живописи не осталось никакого слѣда. Одинъ изъ аналоевъ покрытъ ветхой набойкой, и кромѣ того въ самомъ храмѣ имѣются еще два аналоя для иконъ грубой столярной работы, едва ли не современные постройкѣ храма. Благодаря тому, что служба здѣсь бываетъ только одинъ разъ въ годъ, внутренность храма хорошо сохранилась.

Третья монастырская церковь—Списательская, во имя Іоанна списателя лѣствицы (рис. 65). Она одноглавая на подклѣтѣ, съ красивымъ каменнымъ крыльцомъ, всѣмъ извѣстнымъ по фотографіямъ Борщевскаго. Подъ пузатыми колонками, въ четвероугольныхъ ширинкахъ имѣются квадратные поливные изразцы, посаженные на уголъ, и въ настоящее время закрашенные. Подъ крыльцомъ входъ въ подклѣтъ, гдѣ, какъ говорятъ, раньше было помѣщеніе братіи. Эти сводчатыя помѣщенія не имѣютъ рамъ и раздѣляются арками на нѣсколько отдѣльныхъ покоевъ. Вѣроятно

благодаря оползающей горѣ своды всѣ въ большихъ трещинахъ. Монахами уже заложена одна изъ арокъ и сдѣланы каменные столбы, чтобы удержать дальнѣйшее разрушеніе, но мѣра эта не дала ожидаемыхъ результатовъ и вѣроятно въ недалекомъ будущемъ разрушеніе грозитъ этому храму, построенному въ 1710 году „иждивеніемъ Гороховецкаго посадскаго человѣка Ивана Авдѣевича Ширяева“, какъ сказано въ монастырскихъ документахъ.

Поднявшись по лѣстницѣ, вступаемъ въ небольшой притворъ, въ которомъ двѣ двери, одна ведетъ въ монастырскія кельи, а другая—въ самый храмъ. Послѣдняя дверь украшена красивой пропильной желѣзной накладкой со скобой и личинкой для ключа. Внутренность церкви свѣтлая, раздѣлена аркой на двѣ части. На лѣвой стѣнѣ виситъ большой престольный образъ, а подъ нимъ старинная плащаница, писанная на полотнѣ, съ древнимъ шитымъ покровомъ. По черной ткани разноцвѣтными

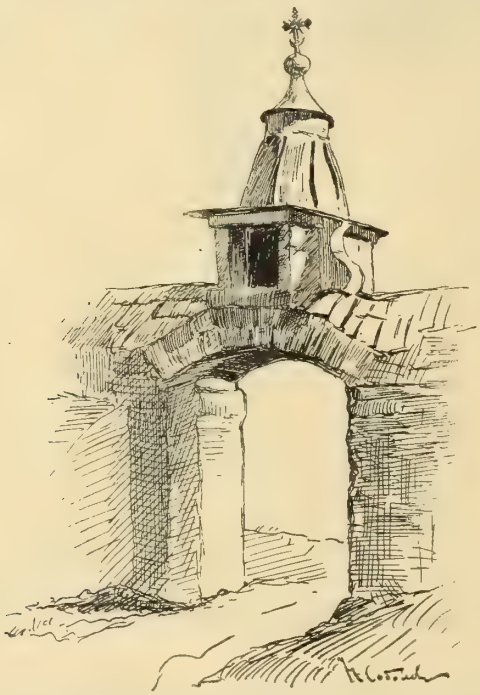


Рис. 64. Малый входъ Никольскаго монастыря въ г. Гороховцѣ, Влад. губ.

шелками вышиты насыпи и изображенія орудій страстей Христовыхъ. Въ ризницѣ имѣются шитыя бисеромъ священническія облаченія. Иконы всѣ поновлены и потеряли рисунокъ и колоритъ, за исключеніемъ одной съ изображеніемъ плодовъ Страстей Христовыхъ. Отъ креста распятаго Спасителя идутъ ростки, оканчивающіеся цвѣтками съ сидящими въ нихъ ангелами; изъ концевъ горизонтальнаго бруса ростки цвѣтовъ оканчиваются двумя руками въ согнутомъ внизъ положеніи, въ одной изъ нихъ корона, въ другой—ножъ. Въ правомъ углу внизу, въ пропасти видна гіенна огненная, цѣпями прикованная къ основанію креста, налѣво въ храминѣ группа праведниковъ, надъ крестомъ, въ облакахъ, Господь Вседержитель, окруженный ангелами. Вся эта икона не болѣе десяти вершковъ въ вышину и имѣетъ много сходства съ фреской, находящейся въ притворѣ Предтеченской церкви (что въ Толчковѣ, въ городѣ Ярославлѣ), описанной профессоромъ Покровскимъ въ его трудѣ „Стѣнныя росписи въ древнихъ храмахъ. Труды Ярославскаго съѣзда“, страница 143. Про-

тотипомъ этой фрески, по мнѣнію Покровскаго, могли быть образцы западной живописи среднихъ вѣковъ, какова картина XV вѣка изъ коллекціи Соммерара въ музеѣ Клюни за № 1653. Въ Россіи подобныя иконографическія картины появились во второй половинѣ XVII вѣка и подобные сюжеты есть въ гравюрахъ изданія Ровинскаго въ одной иконѣ Тверского музея и въ Псковской церкви святого Георгія. Въ этомъ же Никольскомъ монастырѣ есть еще подобная икона большого размѣра, но меньшей сохранности. Кромѣ Святыхъ воротъ въ монастырѣ имѣются два малыхъ входа съ

Рис. 65. Цер. во имя Іоанна списателя лѣствицы въ Никольскомъ монастырѣ.

каменными надстройками для иконъ (рис. 64). Въ нѣкоторыхъ столбахъ ограды уцѣлѣли кафели, изображающіе вазы съ цвѣтами, окруженныя орнаментами. Въ самомъ монастырѣ братіи мало, всего 7—10 человѣкъ вмѣстѣ съ послушниками. Игуменъ и казначей изъ простыхъ крестьянъ. Въ монастырь этотъ обычно посылаютъ на послушаніе провинившихся духовныхъ лицъ Владимірской эпархіи. Желая произвести обмѣры монастырскихъ зданій я обратился за разрѣшеніемъ къ настоятелю, но онъ отвѣтилъ мнѣ рѣшительнымъ отказомъ, ссылаясь на то, что у меня не было предписанія Владимірской Духовной консисторіи.

Н. Соболевъ.

Докладъ о изысканіяхъ погребеній князей Репниныхъ, въ Боровскомъ Пафнутьевскомъ монастырѣ.

Князь Н. В. Репнинъ обратился въ Императорское Московское Археологическое Общество съ просьбой опредѣлить мѣсто погребенія его предковъ кн. Репниныхъ, находившагося въ построенномъ ими, нынѣ несуществующемъ храмѣ св. Архистратига Михаила въ Боровскомъ Пафнутіевскомъ монастырѣ. Князья Репнины были крупными жертвователями обители св. Пафнутія и имена ихъ часто встрѣчаются въ монастырской книгѣ вкладовъ; извѣстно, напр., что серебряная рака надъ мощами Преподобнаго Пафнутія сооружена княземъ Иваномъ Борисовичемъ Репнинымъ; имъ же въ 1670 г. вмѣстѣ съ матерію Маріей Мироновной даны деньги на постройку каменной церкви Св. Прор. Иліи съ больницею при ней; усердіемъ кн. Бориса Александровича обложены серебромъ царскія двери и сдѣланы вѣнцы на иконахъ. Въ монастырской ризницѣ и до сихъ поръ хранятся пожертвованные кн. Репниными драгоцѣнные предметы и утварь: золотой съ каменьями благослов. крестъ, чаша серебряная водосвятная, потиръ, дискосъ, лжица серебряная, 2 подсвѣчника, 4 шандала серебряныхъ, серебряное блюдо для благословенія хлѣбовъ, 9 лампадъ серебряныхъ позлащенныхъ, парчевая риза и множество другихъ церковныхъ предметовъ.

На меня было возложено руководство работами по изысканію, а самыя раскопки, по порученію Предсѣдателя О-ва, производились Василіемъ Ивановичемъ Большаковымъ.

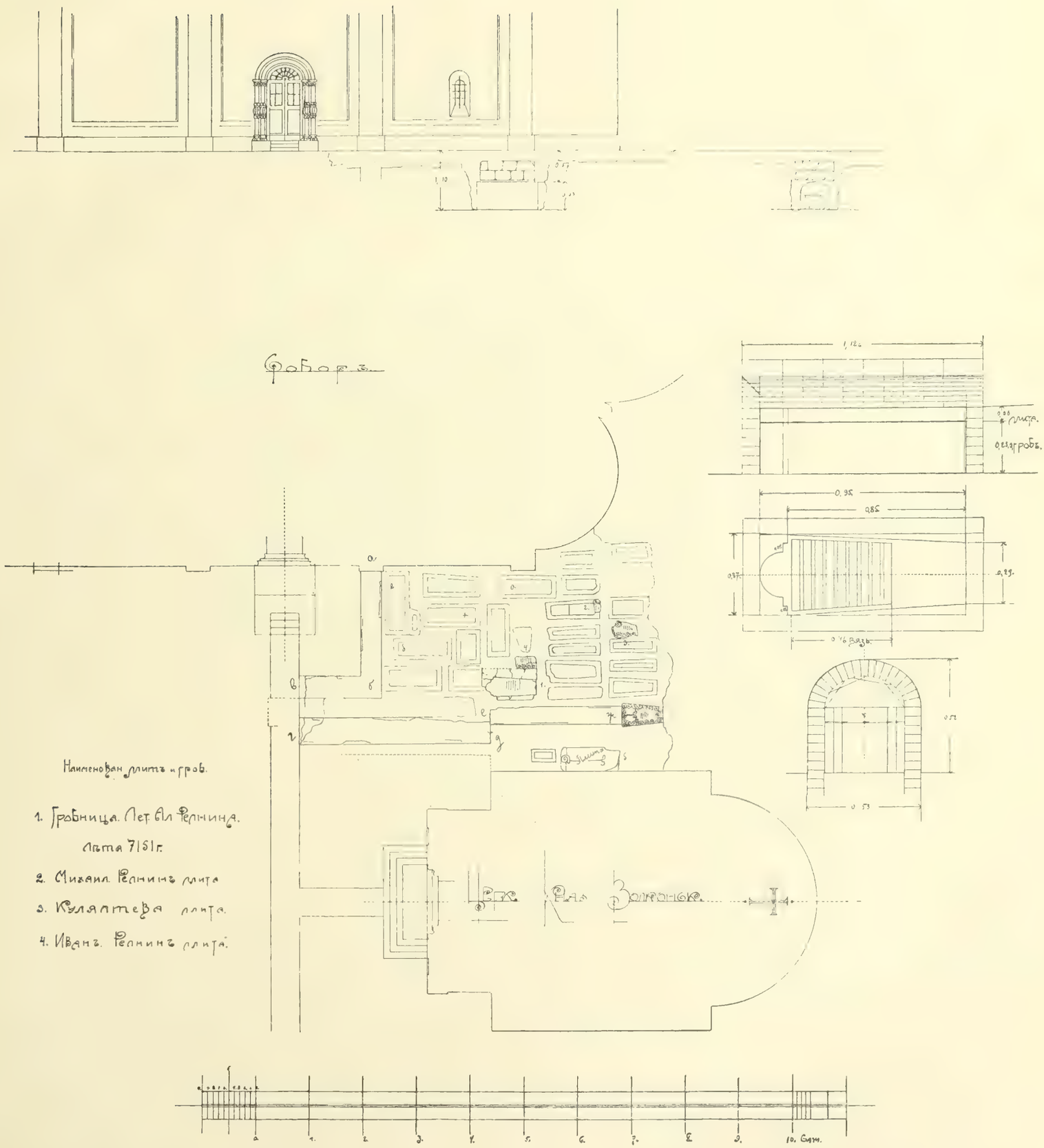
Храмъ Св. Михаила, построенный кн. Репниными, по имѣщимся даннымъ находился съ южной стороны Собора во имя Рождества Пресв. Богородицы.

Соборъ построенъ въ XVI вѣкѣ, какъ предполагаютъ Борисомъ Годуновымъ; это подтверждается и его стилемъ и характеромъ деталей, которыя имѣютъ большее сходство съ Преображенской церковью въ с. Вяземахъ, построенной тѣмъ же Годуновымъ.

Съ сѣверной стороны Собора находится придѣлъ во имя Св. Великомученицы Ирины, по преданію построенный царицей Ириной Федоровной; придѣлъ этотъ повидимому возобновлялся въ 1651 году царевной Ириной Михайловной, дочерью царя Михаила Феодоровича. Ирининскій придѣлъ одновременной постройки съ самимъ Соборомъ, что видно изъ его конструкціи и кладки стѣнъ *); на западной стѣнѣ этого придѣла съ наружной стороны вдѣлана доска съ надписью:

---

*) М. Т. Преображенскій. Памятн. Древне-Русск. Зодчества Калужской губ.



Мѣсто погребенія кн. Репниныхъ въ Боровскомъ Пафнутіевскомъ монастырѣ.

Лѣта ҂зрз то арѣля в ѕ преставиꙗ раб божіи великого гдря царя і великого кнзя ѳеодора іванович всеа росіи дѣтка околничі лупъ зовомы андрѣ петрович клеши во ноцѣ левкѣ схинникъ *) (рис. 66).

Какъ извѣстно бояринъ Клешнинъ вмѣстѣ съ Вас. Ив. Шуйскимъ производили слѣдствіе по дѣлу убіенія царевича Дмитрія въ Угличѣ. Карамзинъ, говоря объ этомъ событіи, прибавляетъ, что Клешнинъ, терзаемый совѣстью, удалился въ монастырь и принялъ схиму.

Разсматривая планъ Собора и придѣла Св. Ирины, невольно является мысль, что Репнины могли устроить свой храмъ въ честь Архистратига Михаила съ другой, южной стороны соотвѣтственно Ирининскому придѣлу.

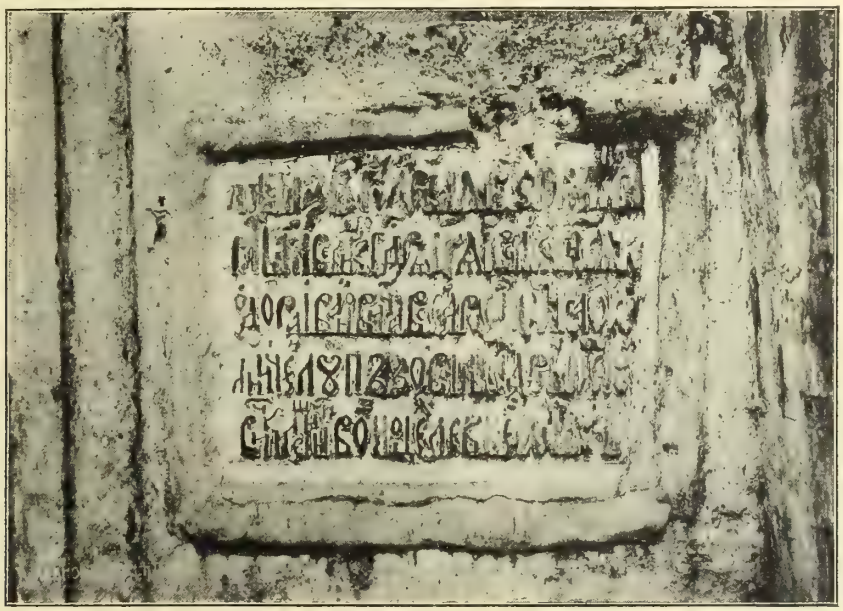


Рис. 66.

Въ силу этихъ соображеній мною и было предложено Вас. Ив. Большакову начать раскопку между алтаремъ, южнымъ входомъ собора и церковью во имя Всѣхъ Святыхъ, служащей усыпальницей кн. Волконскихъ и построенной въ 1838 году.

Все это пространство представляло изъ себя довольно ровную площадку, заросшую травой. Никакихъ надгробій или памятниковъ, а равно и слѣдовъ стѣнъ не было; на этомъ мѣстѣ стоялъ лишь деревянный недавно поставленный крестъ, обнесенный только что устроенной желѣзной рѣшеткой.

В. И. Большаковъ, приступая къ раскопкѣ, прежде всего снялъ верхній слой земли на глубину отъ 6 до 12 вершковъ; подъ этимъ слоемъ были обнаружены слѣды кирпичной кладки стѣнъ и погребеній (рис. 67). Стѣны имѣютъ расположеніе, показанное на снятомъ съ натуры архитекторомъ П. И. Селуяновымъ чертежѣ (листъ XX).

*) „Лѣта 1599 года апрѣля въ 6 день преставися рабъ Божій Великаго Государя Царя и Великаго Князя Ѳеодора Ивановича всея Россіи, дядька окольничій Луппъ, зовомый Андрей Петровичъ Клешнинъ, во иноцѣхъ Левкій Схимникъ“.

Остатки указанныхъ на чертежѣ стѣнъ могли быть сдѣланы при различныхъ позднѣйшихъ къ древнему Собору пристройкахъ, въ томъ числѣ и фундаментовъ подъ стѣны храма, построеннаго надъ усыпальницей Репниныхъ.

Къ храму Архистратига Михаила, судя по описанію архимандрита Леонида, были устроены 2 каменныя, придѣланныя къ нему, палатки.

Стѣны а, б, в—вѣроятно остатки отъ бывшаго здѣсь ранѣе наружнаго входного тамбура съ южной стороны.

Стѣна г—д, можно предполагать, является частью фундамента Михаилоархангельскаго храма; нѣсколько страннымъ кажется положеніе стѣны е—ж;—чѣмъ оно вызвано—неизвѣстно. Стѣна эта оканчивается у могилы съ каменнымъ гробомъ, у которой верхняя плита толщ. 12 верш. хорошей сохранности, обдѣлана орнамен-

Рис. 67.

томъ и съ надписью; къ сожалѣнію снимокъ съ нея неудался; можно было разобрать послѣднюю строку надписи: „схимникъ Пафнутій“.

При снятіи верхняго слоя между погребеніями были найдены три куска надгробій (рис. 68) съ частями надписей, изъ которыхъ видно, что одно надгробіе съ могилы кн. Михаила Петровича Репнина, другое Ивана Петровича Репнина *), а третье Панкратія Константиновича Курлятева (1567 годъ):

1. жї кнѧ мих̑а . . . . . тровичь репнї . . . . .
2. кжнї . . . . . ивѧ пєровичь репнинъ . . . . .
3. лѣ ҂зоєй на кз кнѧ . . . . . пократє костѧтинови кꙋрлатевъ на памѧ [пре] пбнаѧ оца ише сасо[на] странопрнєца.

Общая картина раскопокъ представляетъ изъ себя отдѣльныя погребенія съ

*) Въ Виѳліофикѣ Новикова и трудахъ архимандрита Леонида, — Михаила и Ивана Петровичей Репниныхъ нѣтъ.

кирпичными стѣнками; бывшіе на этихъ стѣнкахъ большею частью сводики уже провалились въ могилу.

Два мѣста погребеній имѣютъ необычное расположеніе съ сѣвера на югъ, возможно, что такое расположеніе стѣнокъ явилось вслѣдствіе значительной порчи нѣкоторыхъ могилъ, черезъ что часть стѣнокъ совершенно исчезла.

Рядомъ съ сѣверной стѣной храма—усыпальницы кн. Волконскихъ оказалось погребеніе съ хорошо сохранившейся надписью на оставшейся верхней части надгробія (рис 69).

Лѣта ҂зрнѣ ѡтара кг҃і на памѧ ст҃ы мчнкъ кѧпа и попила преставі рѧ бж҃ѝ пимі маѯѣевѝ юшко ѡ ноцѣ.

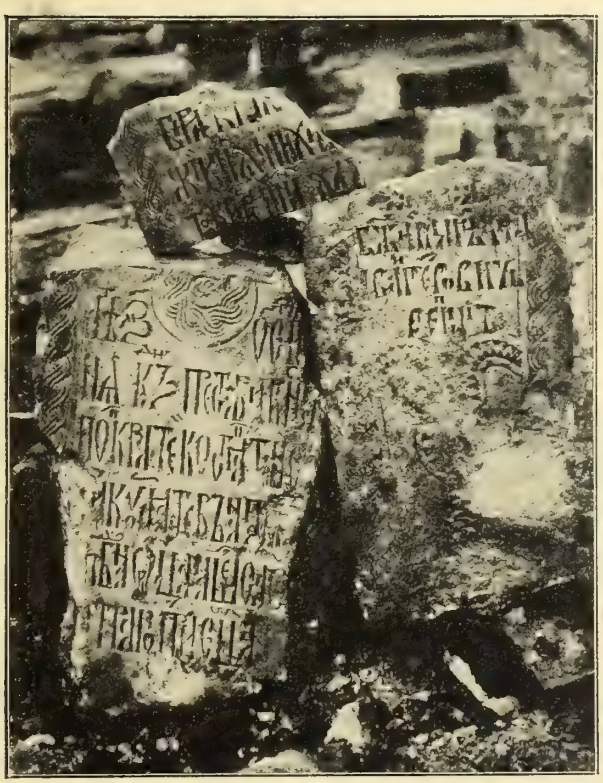


Рис. 68.

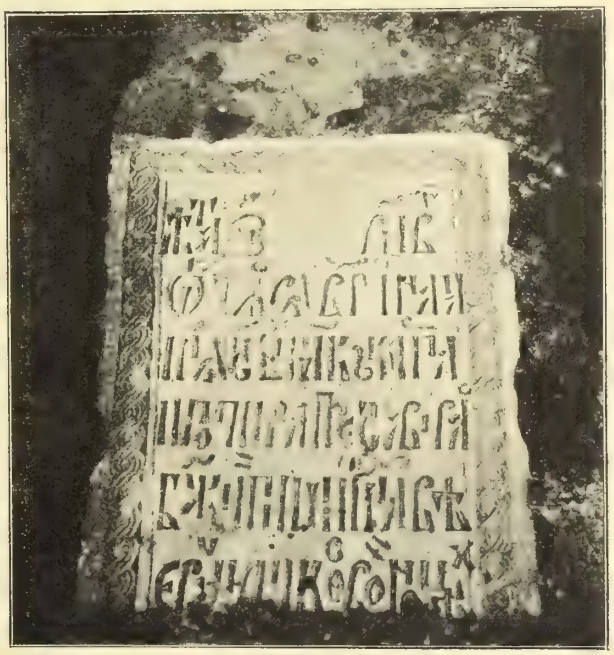


Рис. 69.

Изъ всѣхъ обнаруженныхъ склеповъ вскрытъ былъ только одинъ, оказавшійся могилой князя Петра Александровича Репнина.

При обслѣдованіи остатковъ старыхъ фундаментовъ было обращено вниманіе на столпообразную бутовую кладку, по разборкѣ которой, подъ ней оказался кирпичный склепъ. Стѣнки и своды склепа были настолько нрочны, что части кладки отдѣлялись не по швамъ ея, а по цѣльному кирпичу.

По вскрытіи склепа обнаруженъ прекрасной сохранности каменный гробъ съ надписью вязью:

„Лѣта 7151 г. Генваря 27 на память Преподобнаго отца нашего Ефрема Сирина преставился рабъ Божій бояринъ князь Петръ Александровичъ Репнинъ“.

Въ Древнѣйшей Россійской Виѳліофикѣ эта надпись значится такъ:

„Лѣта 7151 году Генваря въ 27 день на память возвращенія мощей иже во свя-

тыхъ отца нашего Ивана Златоустаго потреарха Царя-Града преставися рабъ Божій боляринъ князь Петръ Александровичъ Репнинъ".

В. И. Большаковъ объясняетъ это противорѣчіе тѣмъ, что кн. Петръ Александровичъ могъ умереть ночью съ 27 по 28 января, при чемъ нельзя было съ точностію указать, въ концѣ ли 27 или въ началѣ 28 января скончался кн. П. А. Репнинъ; возможно, что въ Вифліофику была взята надпись, бывшая сверхъ погребенія въ храмѣ.

Въ мусорѣ, снятомъ съ верхняго слоя, были найдены остатки штукатурки со слѣдами живописи на ней; изъ какого храма эти остатки—были ли они на стѣнахъ Михаилоархангельской церкви или какой-либо другой—судить нельзя; никакихъ др. вещей не оказалось.

Такимъ образомъ съ несомнѣнностію установлено, что князья Репнины погребены именно въ томъ мѣстѣ, которое было подвергнуто изслѣдованію; откапывать всѣ могилы было найдено въ данное время нежелательнымъ. Съ восточной стороны никакихъ слѣдовъ стѣнъ бывшаго храма не обнаружено, вѣроятно потому, что все мѣсто это занято кладбищемъ съ позднѣйшими погребеніями.

И. Машковъ.

ПЛАНЪ
Боровскаго
Рождественскаго Пафнутьева
монастыря.
Владычные крестьянскія слободы Рощи
Слобода Потёрш.
Жилая слобода Рябушки
Пруды
Улица сл. Рощи
Владычны крестьяне сл. Рябушки
Ул. сл. Рощи
Мельница
Река Протва
Сах.
Сах.

Крѣпостныя сооруженія Боровскаго Пафнутіевскаго монастыря, Калужской губерніи.

Боровскій Пафнутіевскій монастырь находится при впаденіи рѣки Истермы въ рѣку Протву (листъ XXI) въ 77 верстахъ отъ Москвы и въ 3-хъ верстахъ отъ города Боровска, Калужской губерніи; онъ основанъ преподобнымъ Пафнутіемъ (въ мірѣ Парфеніемъ, внукомъ татарскаго баскака) въ 1444 году по благословенію св. митрополита Іоны, при Боровскомъ князѣ Василіи Ярославичѣ и на землѣ князя Димитрія Юрьевича Шемяки. Князь Василій Ярославичъ самъ едва-ли могъ принимать участіе въ устроеніи св. обители, такъ какъ въ 1445 году онъ бѣжалъ въ Литву, а въ 1456 году былъ схваченъ по приказу Великаго князя и въ оковахъ отправленъ въ Угличъ, а затѣмъ въ Вологду, гдѣ и умеръ.

Боровскъ древній городъ-крѣпость; онъ существуетъ съ XIII ст., мы видимъ, что впослѣдствіи и Пафнутіевскій монастырь, какъ и многіе другіе монастыри древней Руси, былъ такъ-же сильно укрѣпленъ и могъ выдерживать значительную непріятельскую осаду.

Цѣль настоящей замѣтки и есть вкратцѣ познакомить съ укрѣпленіями т.-е. стѣнами и башнями монастыря, являющимися весьма сильными укрѣпленіями своего времени.

Стѣны и башни повидимому были построены или перестроены въ различное время XVI—XVIII вѣковъ.

Всѣхъ башенъ въ этомъ укрѣпленіи шесть,—изъ нихъ одна круглая, а остальныя почти квадратныя.

Пространство замкнутое стѣнами имѣетъ неправильную, нѣсколько вытянутую форму по направленію теченія рѣки Истермы отъ сѣвера къ югу съ площадью земли 1 дес. 1198 кв. саж. Общая длина стѣнъ, не считая башенъ, равняется 232,64 саж.

Обозрѣніе крѣпостныхъ сооруженій Пафнутіевскаго монастыря начнемъ съ южной угловой башни (№ 1 на листѣ XXI) называемой Тайнинская (рис. 70, 71, 72 и листъ XXII)

Башня эта расположена въ юго-западномъ углу, значительно выступаетъ изъ линіи стѣнъ и образуетъ какъ-бы цитадель, изъ которой можно обстрѣливать непріятеля во всѣ четыре стороны. Она имѣетъ три боя, съ надлежащими амбразурами; изъ нихъ „нижній бой“ предназначался для пушечной стрѣльбы; средній и верхній бой для „пищалей“, при этомъ средній бой при нѣкоторыхъ приспособленіяхъ легко могъ служить тоже и для пушекъ.

Рис. 70. Тайнинская башня Боровскаго Пафнутіевскаго монастыря.

Тайнинская башня имѣетъ квадратную форму; покрыта въ позднѣйшее время желѣзною крышею по деревяннымъ стропиламъ; величина башни 4 × 4 саж. въ верхней и 4,60 × 4,60 саж. въ нижней части, при средней высотѣ 6,15 саж. до крыши, крыша же около 6 саженъ; наружная плоскость нижняго цокольнаго этажа сдѣлана наклонная; этотъ этажъ перекрытъ сомкнутымъ сводомъ и имѣетъ высоту отъ пола до замка свода 1,90 саж.; въ стѣнахъ цокольнаго этажа устроено семь бойницъ, нынѣ заложенныхъ; стѣны эти имѣютъ толщину 1,12 саж.; въ древнее время входъ въ нижнее помѣщеніе былъ со двора, въ углу примыкающемъ къ крѣпостнымъ стѣнамъ,—въ настоящее время входъ въ нижній этажъ

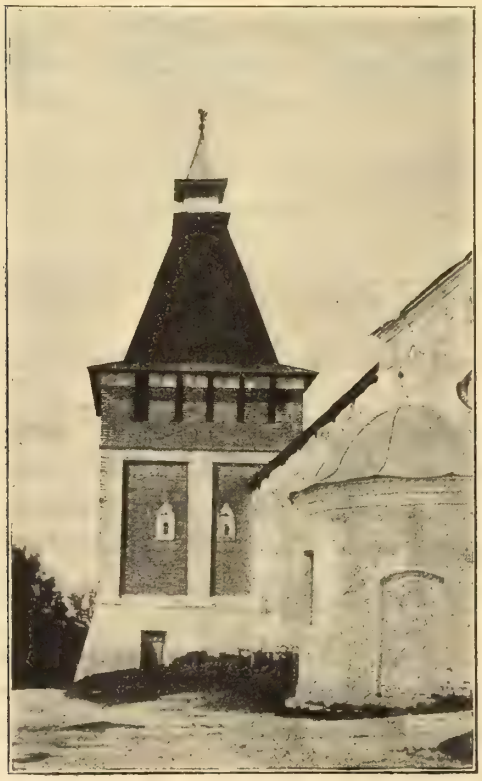
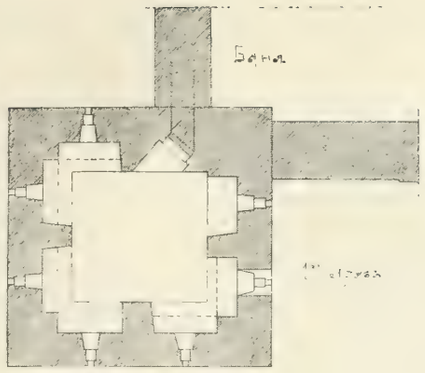
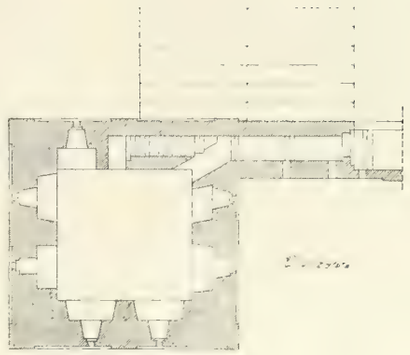
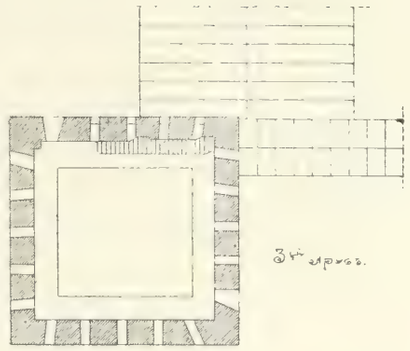


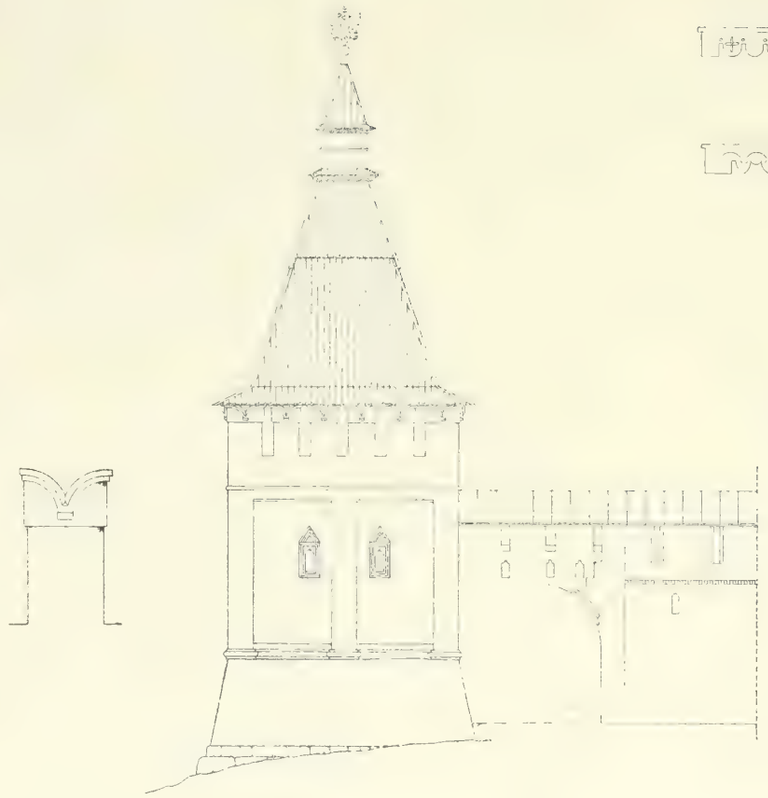
Рис. 71. Тайнинская башня Боровскаго Пафнутіевскаго монастыря.

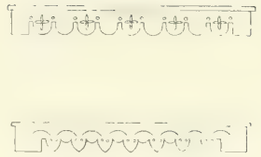
Рис. 72. Тайнинская башня Боровскаго Пафнутіевскаго монастыря.

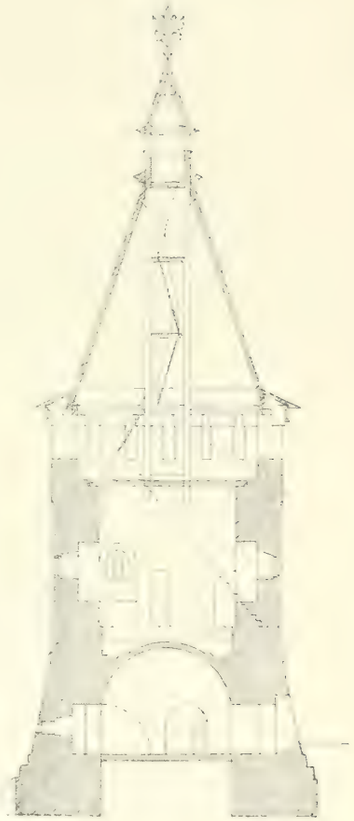


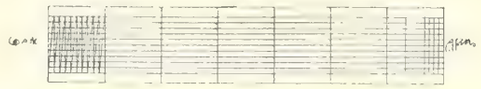












Тайницкая Башня Боровскаго Пафнутіевскаго монастыря.

башни пробитъ съ внѣшней юго-восточной стороны, для чего одна амбразура обращена въ дверь. Съ внутренней стороны весь уголъ между крѣпостными стѣнами нынѣ занятъ банею, вплотную пристроенной къ этимъ стѣнамъ.

Во второмъ этажѣ устроено помѣщеніе величиной 2,30×2,30 саж. съ деревяннымъ надъ нимъ перекрытіемъ; толщина стѣнъ этого этажа 0,80 саж., изъ него выходятъ такъ же семь амбразуръ, какъ и въ нижнемъ этажѣ: входъ во второй этажъ сдѣланъ съ юго-восточной стороны по крѣпостной стѣнѣ; въ этой части крѣпостной стѣны, ниже бойницъ замѣтны слѣды бывшихъ здѣсь воротъ, какъ это можно видѣть на фасадѣ (листъ XXII). Въ этой части плоскость пола верхняго боя приподнимается, образуя нѣсколько ступеней для входа во второй этажъ башни. Входъ этотъ заключенъ въ каменныя стѣны съ дверью со стѣны (рис. 72). Высота второго этажа отъ пола

Рис. 73. Георгіевско-Знаменская башня Боровскаго Пафнутіевскаго монастыря.

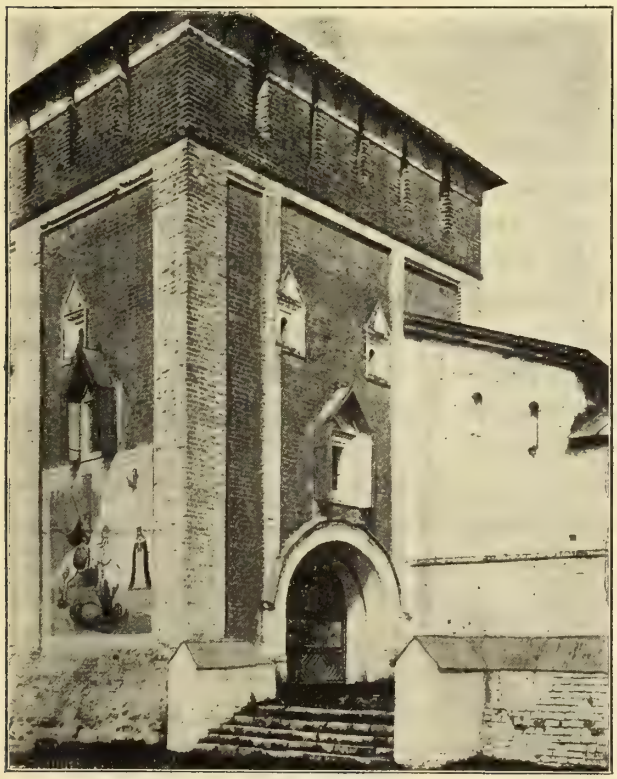


Рис. 74 Георгіевско-Знаменская башня Боровскаго Пафнутіевскаго монастыря.

Рис. 75. Георгіевско-Знаменская башня Боровскаго Пафнутіевскаго монастыря.

до пола третьяго боя 2,60 саж. Изъ второго этажа въ третій въ толщѣ сѣверной стѣны башни идетъ каменная лѣстница шириною 0,33 саж., которая выходитъ на обрѣзъ около третьяго боя; обрѣзъ этотъ имѣетъ ширину 0,40 саж., толщина зубцовъ около бойницъ 0,47, саж.

Сверхъ зубцовъ устроена шатровая съ квадратнымъ основаніемъ крыша съ башней на ней, въ которую ведетъ деревянная лѣстница; башня эта увѣнчана двуглавымъ орломъ. М. Т. Преображенскій въ своемъ трудѣ „Памятники Древне-Русскаго Зодчества въ предѣлахъ Калужской губерніи“ полагаетъ, что гербы эти появились послѣ 1636 года, когда царь Михаилъ Ѳеодоровичъ пожаловалъ „на городовую каменную поддѣлку и на кровлю 600 руб.“.

Съ внѣшней стороны башня украшена лопатками; отверстія второго боя обрамляются изящными простыми наличниками, крыша имѣетъ шатровую форму и заканчивается башнею, украшенною рѣзными подзорами; детали оконъ, зубцовъ и подзоровъ изображены на листѣ XXII. Всѣ деревянныя крыши несомнѣнно позднѣйшей работы. Подъ стѣнами въ южномъ углу башни лежитъ огромный булыжный камень, который въ настоящее время немного виденъ изъ земли.

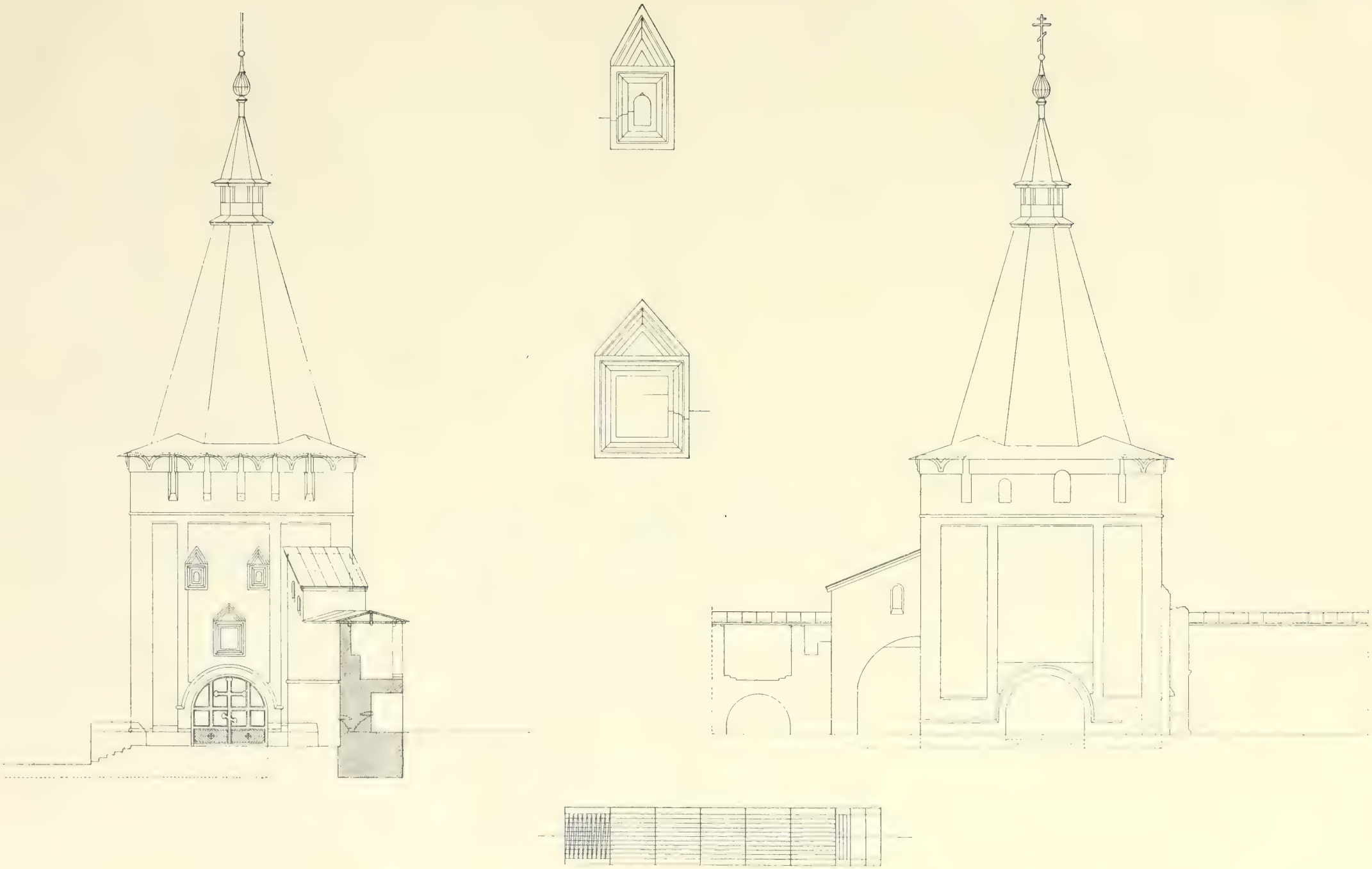
Отъ Тайнинской до слѣдующей башни по направленію къ востоку идутъ крѣпостныя стѣны на длину 35,20 саж.; въ нихъ продѣланы ворота, около которыхъ устроена часовня и церковная лавочка.

Стѣны имѣютъ среднюю высоту 3,50 саж., толщину около 1,30 саж. со впадинами съ внутренней стороны, перекрытыми полукруглыми сводами; толщина стѣнъ во впадинахъ около 0,62 саж.; слѣдовательно общая толщина стѣнъ около двухъ саженъ; въ этихъ впадинахъ былъ устроенъ нижній бой для помѣщенія пушекъ. Амбразуры устроены съ откосами какъ внутри, такъ и снаружи, дабы щеки амбразуръ не мѣшали повороту пушекъ при угловой стрѣльбѣ; впадины амбразуръ перекрыты каменными плитами. Стѣны покрыты по деревяннымъ стропиламъ желѣзною крышею, съ внутренней стороны для крыши устроены кирпичныя столбы.

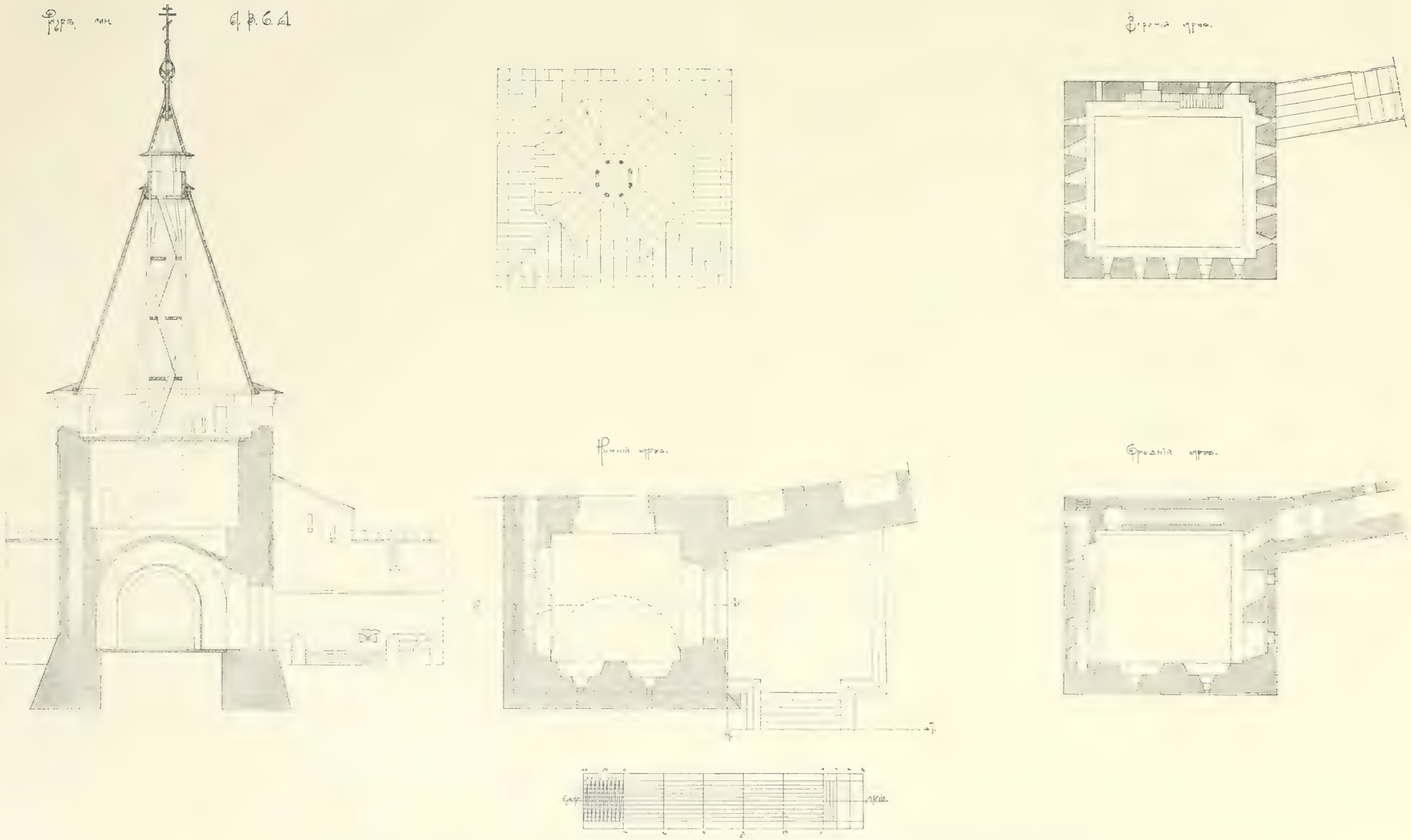
Георгіевско-Знаменская башня (рис. 73, 74, 75, листы XXIII и XXIV) *) служитъ и монастырскими св. воротами; она такъ же какъ и Тайнинская башня сильно выступаетъ за внѣшнюю линію стѣнъ, такъ что съ внутренней стороны монастыря стѣна башни идетъ въ одну линію съ плоскостью крѣпостныхъ стѣнъ. Величина башни внизу 5,60 × 5,33 саж.; верхній этажъ 5,30 × 4,95 саж., высота 6,80 саж. до крыши. Крыша имѣетъ шатровую форму восьмиугольной пирамиды, врѣзанной въ пирамиду съ четырехугольнымъ основаніемъ; на верху устроена деревянная башенка увѣнчанная маленькой главкой съ крестомъ надъ ней, — высота крыши до креста 8,80 саж. Св. ворота устроены сбоку съ юго-восточной стороны,—къ нимъ ведетъ лѣстница о пяти ступеняхъ; въ сторону двора сдѣланъ открытый пролетъ съ тремя ступенями въ немъ, спускающимися внизъ; нижній этажъ имѣетъ величину 3,20 × 3,25 саж. при высотѣ 2,70 саж. отъ пола до замка свода. Съ двухъ сторонъ устроены четыре бойницы нижняго пушечнаго боя; въ настоящее время съ внѣшней стороны онѣ закрыты; помѣщеніе это перекрыто сомкнутымъ сводомъ. Въ отличіе отъ Тайнинской башни здѣсь ходъ во второй этажъ устроенъ въ толщѣ юго-западной стѣны и идетъ со стороны двора; ширина лѣстницы 0,35 саж., она въ одинъ маршъ и имѣетъ площадку въ толщѣ стѣны при выходѣ во второй этажъ.

---

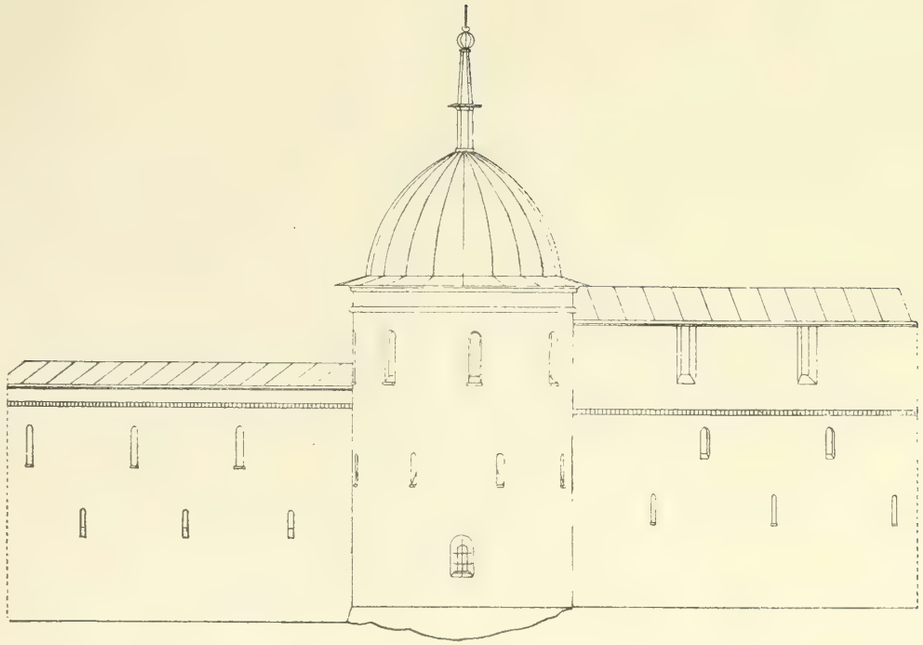
*) На листѣ XXI башня эта значится подъ № 2.

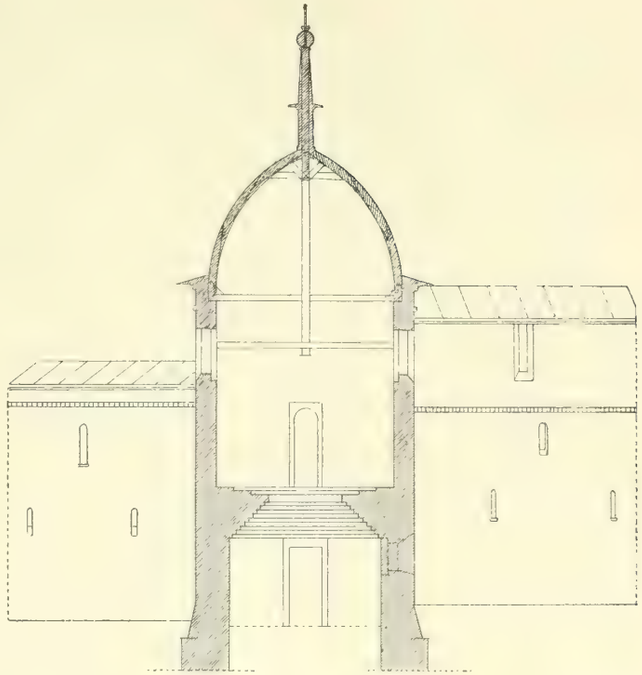


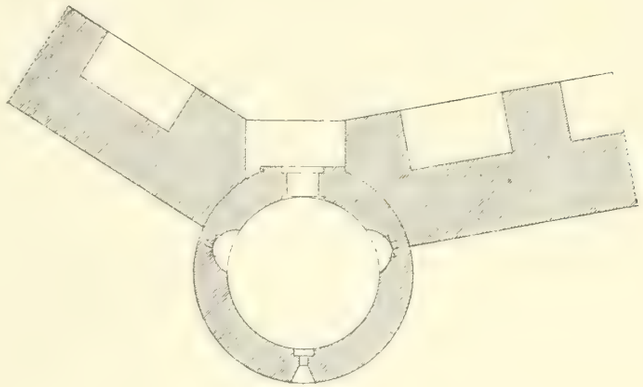
Георгіевско-Знаменская Башня (Святыя Ворота) Боровскаго Пафнутіевскаго монастыря.

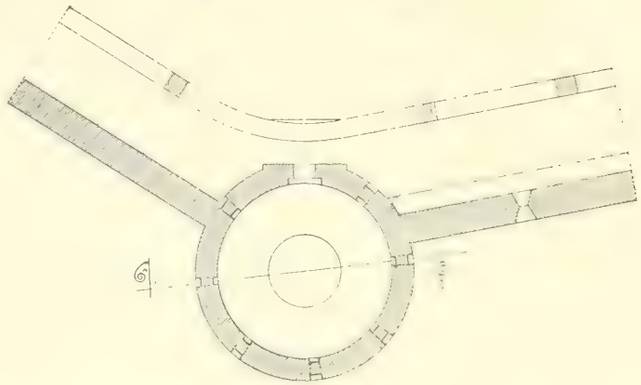


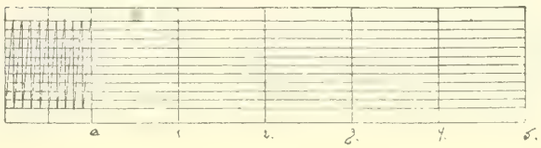
Георгіевско-Знаменская Башня (св. ворота) Боровскаго Пафнутіевскаго монастыря.











Круглая башня Боровскаго Пафнутіевскаго монастыря.

Во второмъ этажѣ устроены пять амбразуръ, которыя съ наружной стороны обрамлены наличниками; величина помѣщенія 3,70 × 3,33 саж. при высотѣ отъ пола до пола третьяго яруса 2,30 саж. Въ толщѣ сѣверо-западной стѣны помѣщается каменная лѣстница шириною 0,40 саж., которая ведетъ къ амбразурамъ третьяго боя; далѣе къ башенкѣ устроена деревянная крутая лѣстница. Въ третьемъ ярусѣ съ трехъ сторонъ имѣются пятнадцать бойницъ такого же устройства, какъ и на Тайнинской башнѣ. Съ сѣверо-восточной отъ башни стороны на второй ярусъ ведетъ довольно крутая лѣстница съ прилегающихъ крѣпостныхъ стѣнъ.

Съ юго-западной стороны внутренняя часто стѣны сломана (рис. 75) и видны слѣды бывшей здѣсь постройки, нынѣ уничтоженной. Вѣроятно здѣсь была церковь во имя Преподобнаго Пафнутія, разобранная въ 1836 году.

Слѣдуетъ указать еще на характерную особенность этой башни, а именно въ воротномъ пролетѣ на 12 верш. отъ наружной плоскости стѣны имѣется углубленіе, шириною 4 верш., а высотою 3,45 саж., при чемъ за плечики воротъ въ бокъ онъ углубляется съ каждой стороны на 0,30 саж. и поднимается выше воротъ на 1,80 саж. Эта прорѣзь въ стѣнѣ ясно видна (рис. 74) на планѣ и разрѣзѣ (лист. XXIV). Это приспособленіе служило для устройства подъемныхъ воротныхъ полотенъ, что конечно въ смыслѣ защиты представляетъ значительное преимущество противъ воротъ створныхъ. Въ Москвѣ такое устройство сохранилось въ Воскресенскихъ воротахъ Китай-города.

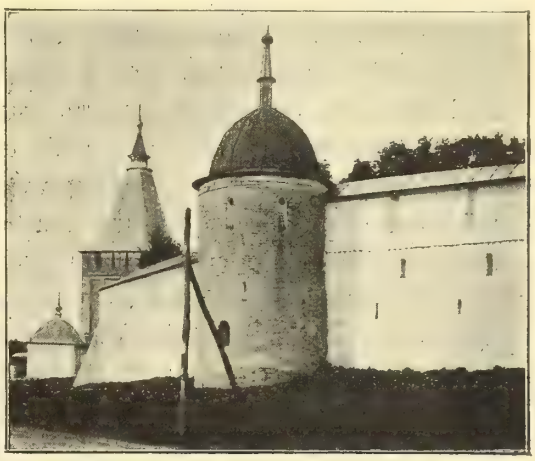


Рис. 76. Круглая башня въ Боровскомъ Пафнутіевскомъ монастырѣ.

Далѣе идетъ между Св. Воротами или Георгіевско-Знаменской башней и слѣдующей „круглой“ крѣпостная стѣна, имѣющая форму ломанной линіи длиною 9,90 + 0,46 + 9,80 + 0,36 + 7,97 а всего 28,49 саж. Стѣна эта носитъ на себѣ слѣды передѣлокъ, а нѣкоторые зубцы сильно попорчены, а частью сломаны.

Въ этихъ стѣнахъ, а равно и во всѣхъ послѣдующихъ кромѣ нижняго и верхняго боя устроены еще дополнительныя бойницы наклоненныя внизъ (лист. XXVIII); съ внѣшней стороны эти бойницы, имѣютъ видъ продолговатыхъ полукруглыхъ оконцевъ 0,65 × 0,10 саж.; нижняя плоскость этихъ отверстій имѣетъ наклонъ около 45°, начиная съ плоскости пола верхняго боя внизъ; верхъ сдѣланъ на протяженіи около 0, 30 саж. наклонно спускными рядами кирпичной кладки, а остальная часть верхней поверхности пролета идетъ въ горизонтальномъ направленіи; высота отверстія съ внутренней стороны 0, 12 саж. Отверстія эти большею частію сдѣланы по серединѣ зубца.

Цѣль устройства ихъ по всей вѣроятности заключалась въ томъ, чтобы было возможно удобнѣе обороняться въ то время, когда непріятель подошелъ къ самымъ крѣпостнымъ стѣнамъ, или на весьма близкое къ нимъ разстояніе. Отсюда могли стрѣлять, лить кипятокъ, горячую смолу и пр.

Предположеніе будто-бы эти отверстія были устроены для стока воды не имѣетъ серьезнаго основанія, такъ какъ для этого они неприспособлены и слишкомъ

часты, а изъ примѣра по другимъ крѣпостнымъ стѣнамъ видно, что стоки всегда дѣлались внутрь крѣпости, а не наружу, и было-бы странно ослаблять безъ нужды стѣны укрѣпленій.

Круглая башня имѣетъ въ діаметрѣ 2,55 саж. при высотѣ около 4 саж. до крыши.

Башня эта (рис. 76 лист. XXV) *) отличается отъ остальныхъ какъ по своей формѣ, такъ и по болѣе легкой конструкціи; она вѣроятно была сдѣлана позднѣе остальныхъ крѣпосныхъ сооруженій. Серьезнаго боевого значенія эта башня не имѣетъ.

Круглая башня состоитъ изъ двухъ этажей; въ первомъ этажѣ помѣщеніе имѣетъ діаметръ 1,75 саж. при высотѣ въ срединѣ около 1,50 саж. Перекрыто это помѣщеніе спускающимися горизонтальными рядами кирпичной кладки, въ срединѣ оставлено круглое отверстіе діаметромъ 0,85 саж. Внутри перваго этажа устроены двѣ полукруглой формы ниши, одна дверь внутрь крѣпости и одно небольшое окно. Толщина стѣнъ 0,40 саж.

Помѣщеніе второго этажа имѣетъ величину діаметра около 2 саж. при толщинѣ стѣнъ 0,25 саж.; здѣсь есть 5 наклонныхъ амбразуръ и 4 пролета на высотѣ 1,30 саж. отъ пола. Башня эта имѣетъ крышу купольной формы и заканчивается шпилемъ.

Назначеніе этой башни мало понятно; можно предполагать, что въ древности здѣсь было какое-либо другое крѣпосное сооруженіе. Крѣпостныя стѣны между Круглой башней и слѣдующей отъ нея Оружейной имѣютъ длину 30,75 саж.; устройство ихъ такое же, какъ ранѣе нами уже описано.

Оружейная башня (рис. 77, лист. XXVI и XXVII) **) четырехугольной формы отличается особой солидностію и прочностію постройки; въ нижнемъ этажѣ, въ отличіе отъ остальныхъ башенъ, амбразуръ для боя нѣтъ, всѣ стѣны глухія и весьма толстыя отъ 1,10 до 1,30 саж.; въ нихъ устроено 6 нишъ и одна дверь внутрь крѣпости. Величина нижняго этажа: внѣшняя 3,70×4,00 саж., внутренняя 2,50×2,40 саж. при высотѣ отъ пола до замка свода 1,75 саж. Второй этажъ имѣетъ входъ со стѣны; въ немъ шесть амбразуръ, внутренняя величина этого помѣщенія 2,90×2,55 саж., въ стѣнахъ имѣется пять нишъ различной величины. Толщина стѣнъ около 0,60 саж.

Изъ второго этажа къ верхнему бою ведетъ каменная лѣстница въ толщѣ стѣны шириною 0,45 саж.

Въ Георгіевской и Оружейной башняхъ въ верхней части, гдѣ помѣщаются зубцы, съ задней стороны устроено по два отверстія; одно больше, другое меньше съ полукруглыми перемычками; вѣроятно эти отверстія служили для подъема и спуска съ верхняго боя громоздкихъ предметовъ.

Средняя высота Оружейной башни отъ земли до крыши 5,70 саж.; шатровая крыша вмѣстѣ съ башенкой 6,50 саженъ.

Въ верхнемъ ярусѣ башни устроено тринадцать бойницъ; съ внутренней стороны передъ ними сдѣланы углубленія до пола весьма удобныя во время стрѣльбы.

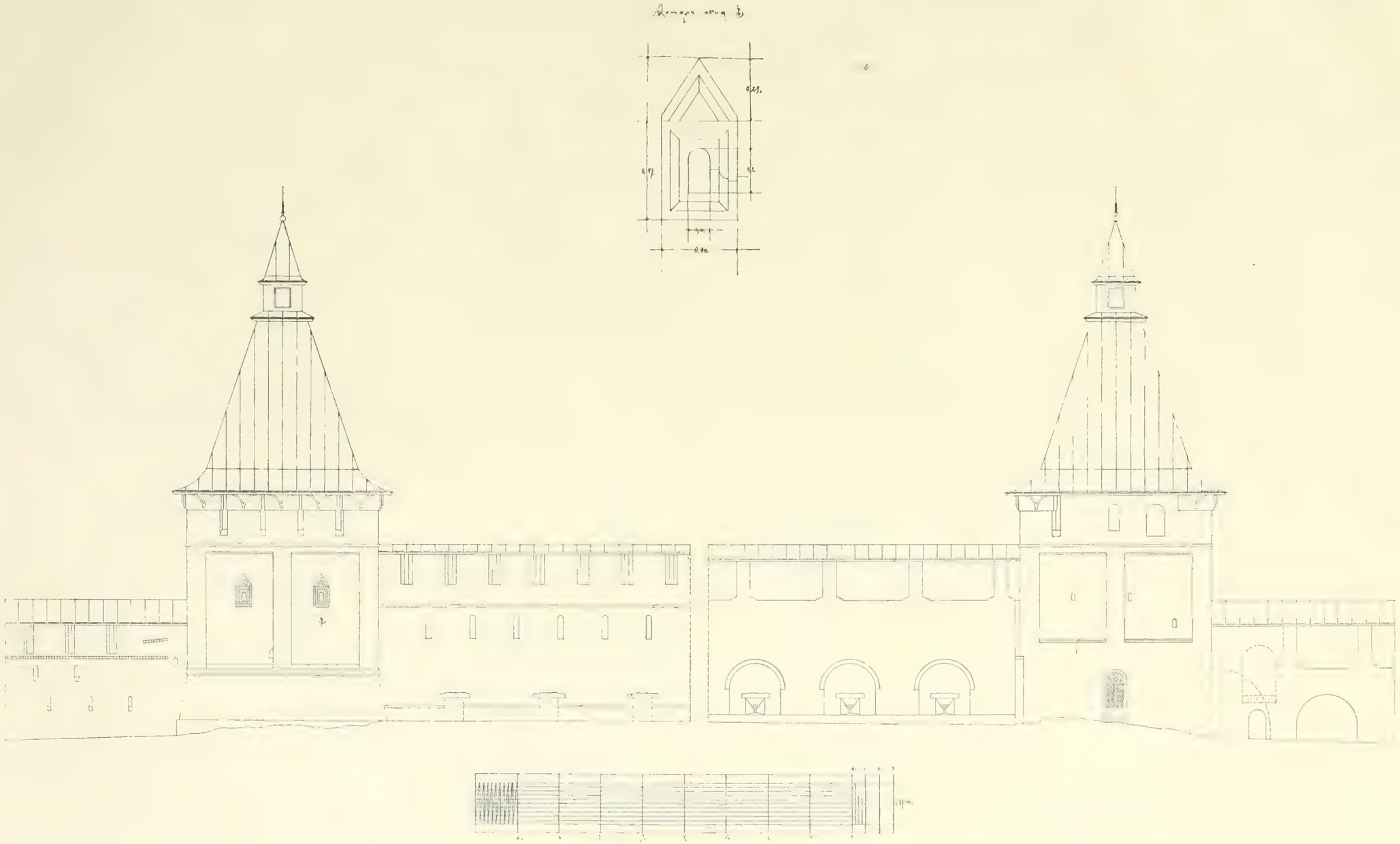
Между Оружейной и слѣдующей за ней такъ называемой Сторожевой башней (рис. 78, листъ XXVII и XXVIII), ***) расположенной въ сѣверной части монастырской крѣпости,—находится стѣна описаннаго ранѣе устройства, длиною 21,70 саж.

---

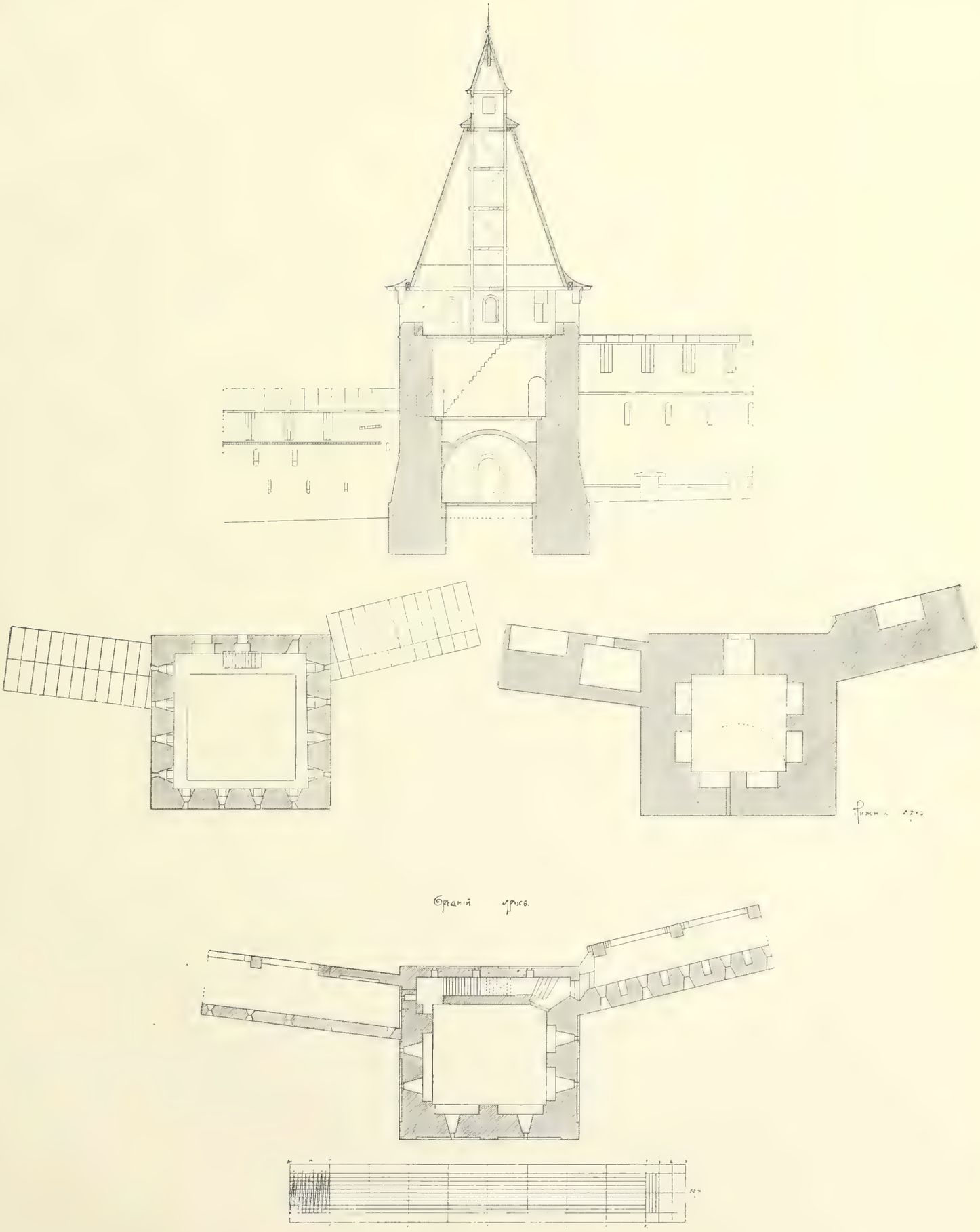
*) На листѣ XXI значится подъ № 3.

**) Тамъ-же подъ № 4.

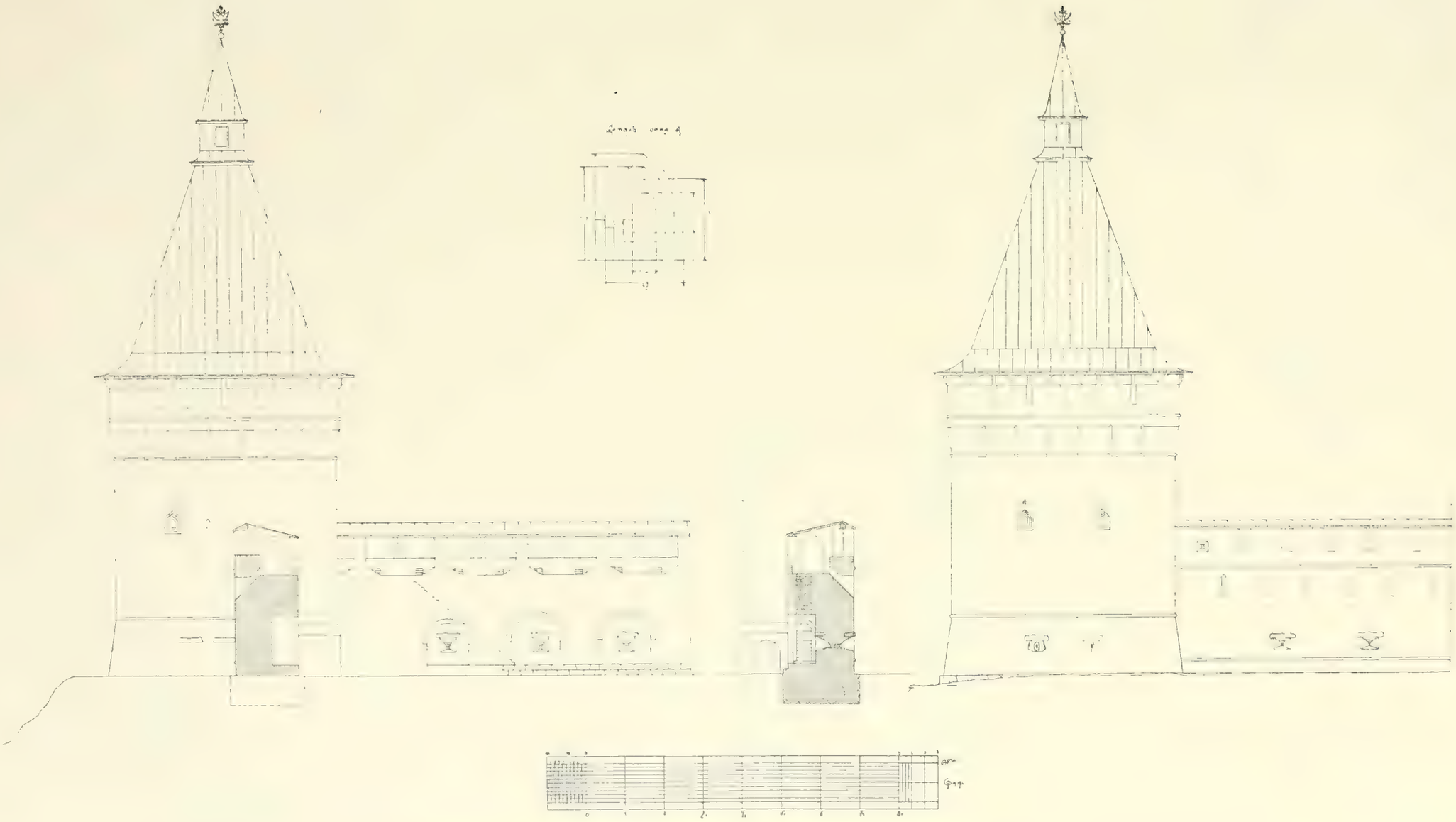
***) Тамъ-же подъ № 5.



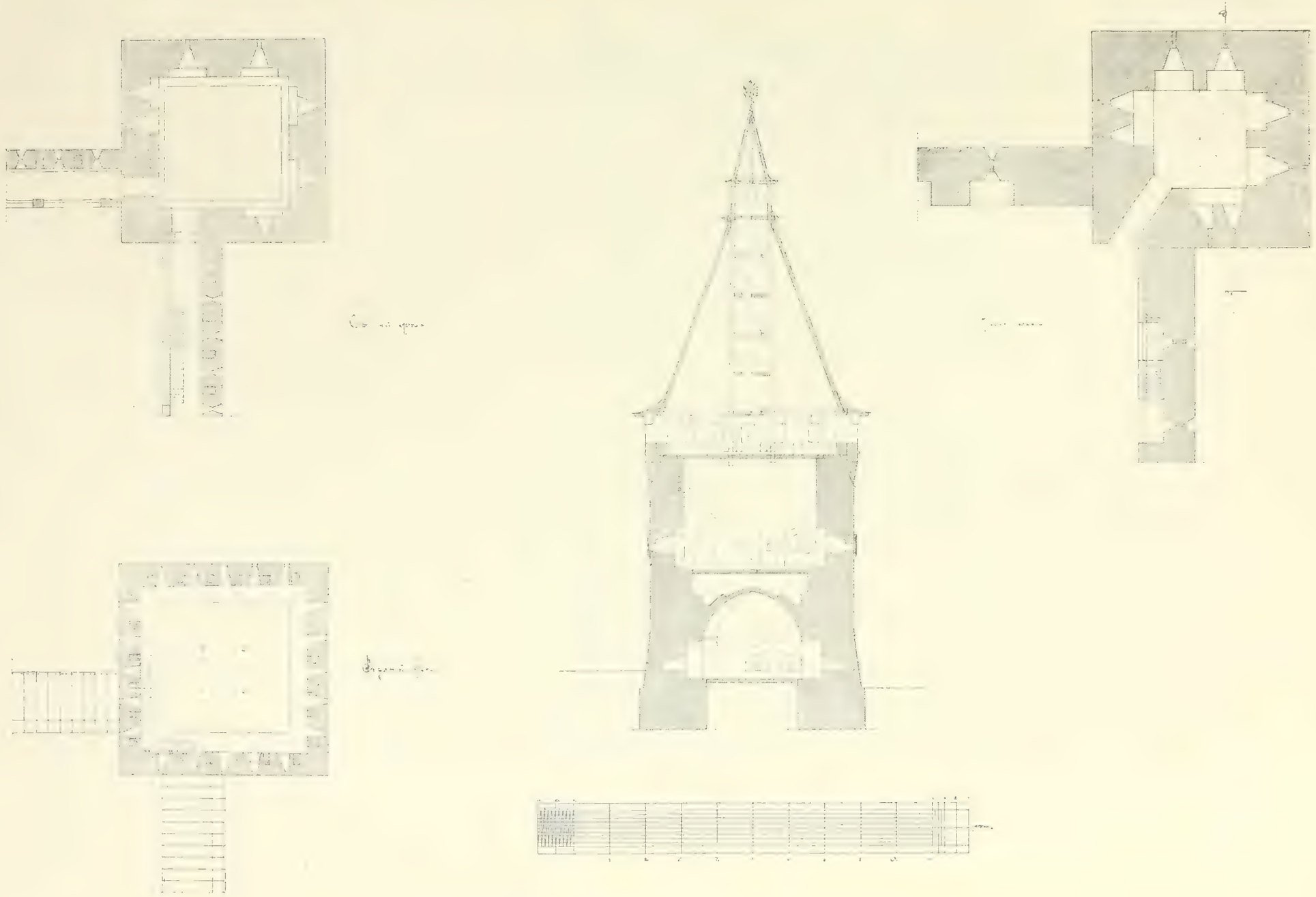
Оружейная Башня Боровскаго Пафнутіевскаго монастыря.



Оружейная Башня Боровскаго Пафнутіевскаго монастыря.



Сторожевая Башня Боровскаго Пафнутіевскаго монастыря.



Сторожевая Башня Боровскаго Пафнутіевскаго монастыря.

Сторожевая башня по своему общему типу сходна съ Тайнинской; она имѣетъ три боя, при чемъ верхній изъ нихъ такъ наз. навѣсный бой.

Сторожевая башня квадратная, внѣшней величиною 5,70×5,70 саж., средняя высота до крыши 7,50 саж. Шатровая крыша съ башенкой около 8,5 саж. Башенка такъ же какъ и Тайнинская заканчивается двуглавымъ орломъ.

Въ первомъ этажѣ башни устроена палата 2,75×2,60 саж. она перекрыта сомкнутымъ немного подвышеннымъ сводомъ: высота этого помѣщенія около 2,50 саж. Толщина стѣнъ около 1,70 саж.; въ стѣнахъ сдѣлано шесть нишъ и восемь амбра-

Рис. 77. Оружейная башня Боровскаго Пафнутіевскаго монастыря.

Рис. 78. Оружейная и Сторожевая башня Боровскаго Пафнутіевскаго монастыря.

зуръ для боя; входъ въ помѣщеніе черезъ узкій проходъ, устроенный въ углу башни съ внутренней стороны крѣпости.

Во второй этажъ башни ведетъ каменная лѣстница, устроенная въ рядомъ расположенной крѣпостной стѣнѣ. Въ этомъ этажѣ башни помѣщеніе имѣетъ величину 2,70×2,70, при высотѣ 3,25 саж. Толщина стѣнъ 1,00 саж.; въ нихъ семь амбразуръ и двѣ двери, которыя ведутъ на примыкающія къ башнѣ крѣпостныя стѣны.

Въ верхній ярусъ ведетъ каменная лѣстница въ толщѣ стѣны шириною 0,40 саж., она въ два марша; здѣсь расположено двадцать бойницъ съ зубцами; заслуживаетъ вниманія, что въ этой башнѣ промежутки съ арочками между навѣсными кронштейнами подъ зубцами использованы для борьбы съ непріятелемъ: они имѣютъ отверстія съ крутой наклонной плоскостью къ площадкѣ третьяго боя и могли служить для стрѣльбы внизъ, выливанія горячей смолы, кипятка и пр., какъ это мы уже отмѣтили при описаніи стѣнъ.

Между сторожевой башней и послѣдней, подлежащей нашему разсмотрѣнію,

Входной башней устроена очень изломанная крѣпостная стѣна на протяженіи 33,5+15,8+4,6+7,3+1,03+2,3+3,55+1,89+2,54+7,6+1,4, а всего 81,51 саж.

Отсутствіе башенъ на такомъ сравнительно большомъ пространствѣ можно объяснить тѣмъ, что съ этой стороны около монастыря большіе пруды, а потому эта часть менѣе доступна для непріятельскаго нападенія. Стѣна между Тайнинской и Входной башней имѣетъ длину 35,35 саж. Устроены эти стѣны по ранѣе описанному нами типу.

Входная башня*), она же называется „Башня Измѣны" (рис. 79, листъ XXX и XXXI). Башня эта отличается своимъ изящнымъ видомъ. Величина ея снаружной стороны около 4,00 саж. — квадратная. Въ первомъ этажѣ усроены ворота, какъ внутрь монастыря, такъ и во внѣшнюю сторону; эти послѣднія расположены

Рис. 79. Входная башня или „Башня измѣны" въ Боровскомъ монастырѣ.

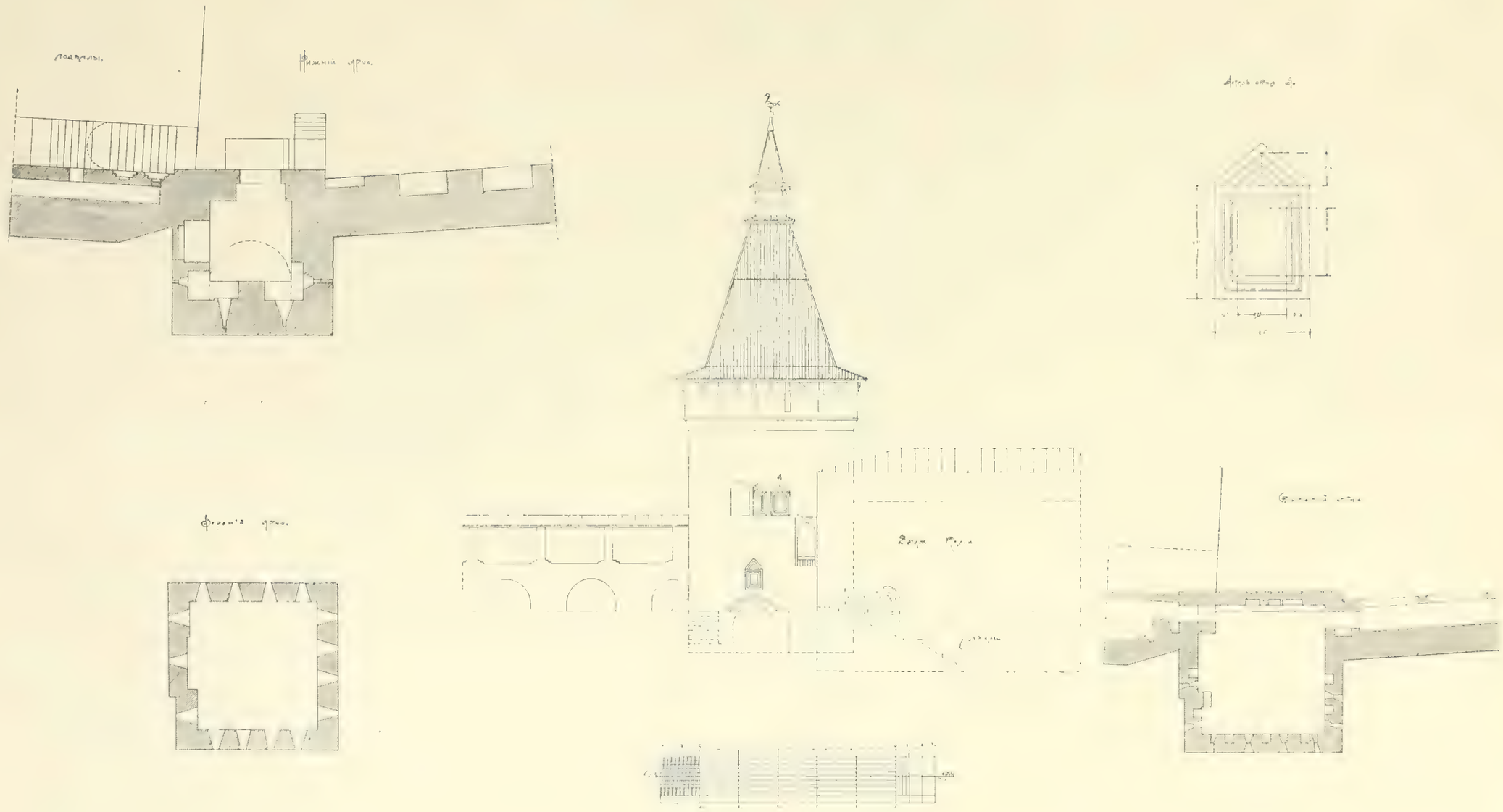
Рис. 80. Входъ въ башню „Измѣны" съ внѣшней стороны.

сбоку съ сѣверной стороны (рис. 80); въ этомъ этажѣ устроено четыре бойницы съ необходимыми при нихъ нишами. Наружныя ворота теперь задѣланы. Весь этажъ этотъ былъ засыпанъ землей и отрытъ только года три тому назадъ, образуя теперь подвалъ съ лѣстницею въ него; для устройства наружныхъ воротъ крѣпостная стѣна около сѣверной стѣны башни нѣсколько скошена.

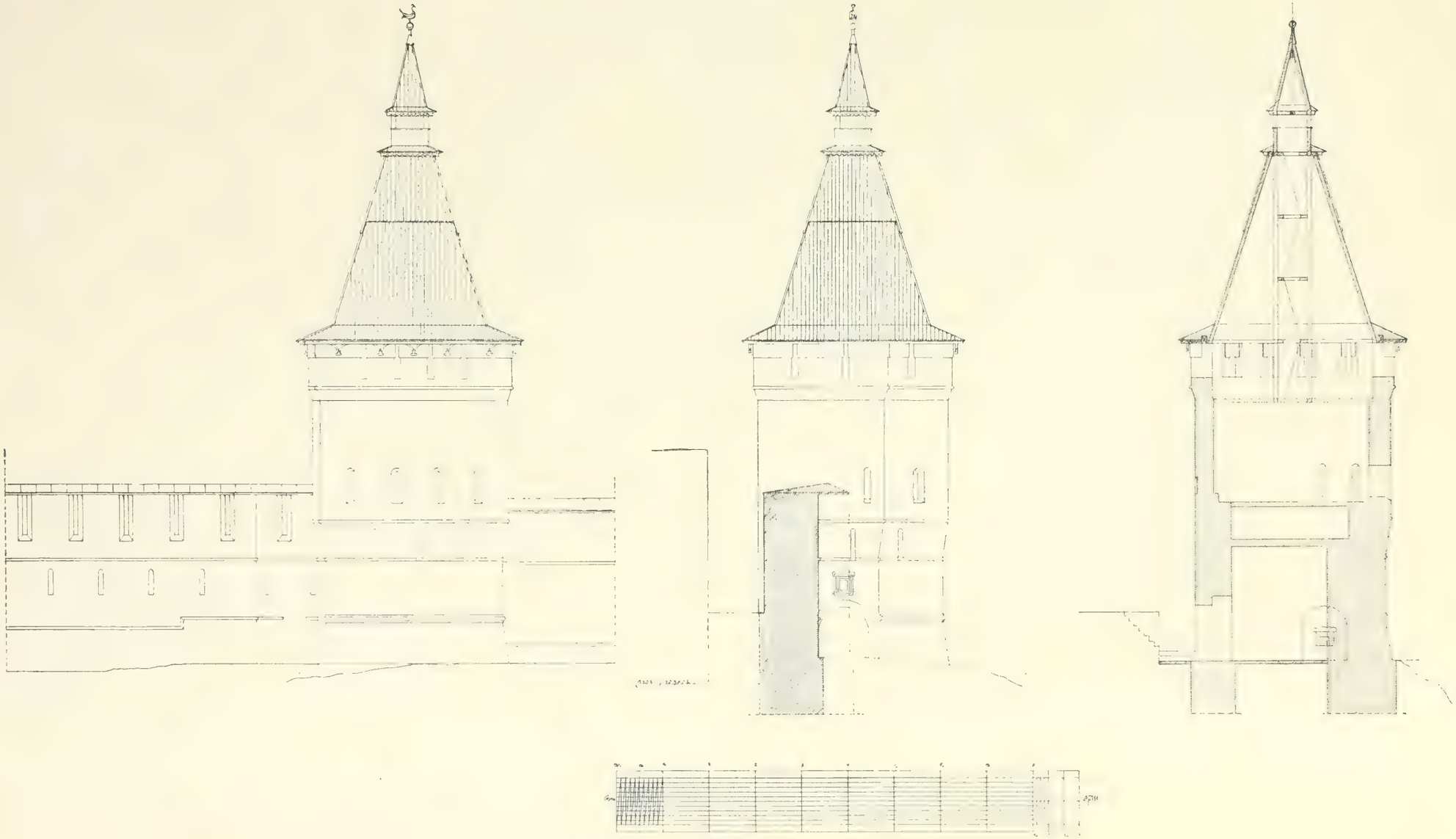
Толщина стѣнъ нижняго этажа 1,10 саж.; входъ во второй этажъ устроенъ со стѣнъ; величина помѣщенія около 3,30×3,30 саж.; во второмъ этажѣ всего восемь бойницъ, расположенныхъ съ трехъ сторонъ; у каждой бойницы сбоку устроено углубленіе вродѣ ниши. Толщина стѣнъ здѣсь 0,50 саж.

Третій бой съ зубцами такой же, какъ въ остальныхъ башняхъ, въ немъ устроено пятнадцать бойницъ.

*) На листѣ XXI значится подъ № 6.



Входная Башня Боровскаго Пафнутіевскаго монастыря.



Входная Башня Боровскаго Пафнутіевскаго монастыря.

Средняя высота башни отъ земли до крыши около 7 саж., а шатровая крыша съ башенкой на ней 6,70 саж. Башня увѣнчана изображеніемъ птицы, вѣроятно пѣтуха, который напоминаетъ Апостола Петра, измѣнившаго Христу. Самая башня эта называется также башней измѣны по слѣдующему поводу:

Въ 1610 году Тушинскій воръ по слѣдамъ московскихъ воеводъ напалъ на монастырь. Главнымъ воеводой, защищавшимъ крѣпость, былъ князь Михаилъ Константиновичъ Волконскій. Младшіе воеводы Яковъ Змѣевъ и Аѳанасій Челищевъ измѣнили царю Василію и тайно впустили войско Тушинскаго вора въ ворота этой башни. Князь Волконскій былъ раненъ и зарубленъ въ Соборѣ, вблизи раки святителя. Лѣтописецъ по этому поводу сообщаетъ, что „Веліе жъ чудо Богъ показа надъ тѣмъ убіеннымъ, того-жъ князь Михаила кровь скребляху и мыша, но неможаху тое крови ни соскресть ни смыти“.

Въ то время монастырь былъ сожженъ и въ огнѣ погибли всѣ грамоты и пр.

Къ Входной башнѣ и примыкающей къ ней съ сѣвера крѣпостной стѣнѣ, пристроенъ двухъэтажный каменный жилой корпусъ. Подъ нимъ существуетъ подвалъ, съ ведущей въ него каменной лѣстницей; здѣсь въ стѣнѣ имѣется проходъ во всю длину корпуса, къ сожалѣнію, намъ не удалось изслѣдовать этотъ ходъ до конца.

Съ внутренней стороны монастыря крѣпостныя стѣны находятся въ худшемъ состояніи, противъ наружной ихъ стороны, мѣстами замѣтно обопрѣваніе стѣнъ и необходимо было бы ихъ ремонтировать; кромѣ того слѣдуетъ отмѣтить, что въ настоящее время наблюдается поднятіе общаго уровня площади земли внутри монастыря, вслѣдствіе чего стѣны и башни засыпаны мѣстами болѣе сажени.

Въ заключеніе настоящаго небольшого описанія этой древней передовой крѣпости Русскаго государства слѣдуетъ отмѣтить, что крѣпость эта даже и теперь производитъ внушительное впечатлѣніе и по ней можно судить, что предки наши умѣли возводить мощныя для своего времени военныя сооруженія.

И. Машковъ.

UNIVERSITY OF ILLINOIS-URBANA
3 0112 044154315